

Введение в физику природоподобных технологий

Истина есть суждения мужей великих и славных.

Аристотель

В своей знаменательной речи на 70-й Юбилейной Генеральной Ассамблее ООН, Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил необходимость перехода к природоподобным технологиям. Однако, представляется мне, современная, оторванная от природы официальная наука - не способна на проведение исследований, нацеленных на создание чего-либо природоподобного - идентичного естественному. Её результаты выглядят очень искусственно, как всё составленное из неэквивалентных частей, а значит, которые не могут быть положены в основу создания последовательных трансформационных линий, свойственных природным процессам.

Ориентированную на это науку ещё предстоит в срочном порядке создавать. Да и человечество еще не готово к переходу на природоподобные технологии. Его тоже нужно интенсифицировать. Проще ведь плыть по течению, пока оно не иссякло. Другими словами, пока машина науки не привела нас в тупик. Но тупик-то рядом!

Вот я и спешу сработать на опережение, чтобы внести в обеспечение процесса создания природоподобных технологий свою лепту. Полагаю, прежде всего нам необходимо сменить представления о веществе.

Молекулярно-кинетическая гипотеза сформулирована давно, и официальная наука присвоила ей статус теории. Однако у многих представителей протестного научного движения, альтернативного официальной научной пропаганде, эта «теория» ничего кроме смеха не вызывает. Меня лично МКТ никогда ни в каком контексте не привлекала. Нет, конечно, я «сдал» все связанные с ней курсы и спецкурсы и, в результате осталось представление об её бесполезности и бессмысленности. Но я-то сдал МКТ и забыл, как, впрочем, и прочие теории, построенные на основе математического блуда. А есть товарищи злопамятные, готовые мстить за бесцельно потраченное время. С уничтожающей критикой обрушился на МКТ г-н Сопов. <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/13487.html> Не могу не отметить его аналитического таланта и дара полемиста. В частности он пишет:

*Во многих учебниках описывается опыт Штерна, результаты которого относят к доказательствам молекулярно-кинетической теории (МКТ). В этом опыте на одной оси вращения установлены два цилиндра, один внутри другого и жёстко связаны между собой. Внутри малого цилиндра вдоль его оси натянута проволока накаливания, покрытая слоем серебра, а на боковой стенке параллельно оси **вращения** вырезана тонкая щель. Испарившиеся атомы серебра проходят через щель и осаждаются на внутренней боковой стенке большего цилиндра. Однако, в этом опыте измеряется та скорость, с которой атомы (ионы) серебра совершают своё перемещение по прямой - перемещения от проволоки накаливания до поверхности их осаждения. И если вникнуть в обстоятельства этого процесса, то выясняется, что замерялась та скорость, с которой они были отторгнуты от раскалённой поверхности проволоки. Акцентирую, данные атомы вылетели из раскалённой поверхности металла под действием внутренних сил. То есть под действием исключительно сил отталкивания, действие которых относится к действию потенциальной энергии! То есть, первичного действия здесь **кинетической энергии***

нет. К хаотическому движению замеренные в этом опыте скорости атомов также не имеют никакого отношения. Если строить доказательства таким образом, то с таким же успехом, можно пнуть крокодила и на его дальнейшем полёте доказывать, что и крокодилы летают. А если пнуть многих, то будет доказано и хаотичность их полётов? Так что, на основании такого метода доказательств есть перспектива для дальнейшей веры в длительные перелёты крокодилов в места их гнездования?

Я бы мог поспорить с г-ном Соповым, сказать, что крокодилы всё-таки летают, хотя и не в целом, а по частям, то один ласт крокодила взлетает, то другой, то хвост, то зубастая пасть. Низэнько-низэнько, конечно, но полёт-то нормальный. Но не стану «растекаться мыслью по древу» уподобляясь шарлатанам с т.н. научных форумов, которые ныряют в офтопик от любой нешаблонной мысли оппонента. Только что сказанное, обычный стёб, задающий вектор восприятия информации.

В данном фрагменте труда г-на Сопова употреблены слова *вращение и кинетическая энергия*. В МКТ средняя кинетическая энергия молекулярного хаотического движения привязывается к температуре. Но, ведь, скорость вещь относительная и, если рассматривать эту скорость молекул в системе отсчёта, движущейся по отношению к сосуду с газом со скоростью, например, 5000 м/сек, то при подсчёте кинетической энергии молекул эту дельту в 5000 м/сек нужно будет ещё возвести в квадрат (релятивистский рост массы пока игнорируем)! Ясное дело, в этой системе отсчёта температура газа будет наблюдаться много более высокой. Может быть, потому Солнце и представляется нам таким горячим? Всё-таки ± 30 км/сек! Но не дай Бог, если это будет температура вашего тела! Буду спасать вас от возгорания научным методом. Методом вращения.

В соответствии с РМГ 29-99, «Температура - неаддитивная физическая величина. То есть, физическая величина, для которой суммирование, умножение на числовой коэффициент или деление друг на друга ее значений не имеет физического смысла».

Энергия в официальной физике является величиной аддитивной, а температура – неаддитивной. При соединении двух тел, имеющих одинаковые энергии, мы получаем удвоенную энергию, но при соединении двух тел, имеющих одинаковые температуры, мы не получаем удвоенной температуры. Работает закон сохранения энергии, но не работает закон сохранения температуры. Понятно, что неаддитивная величина, температура, не может быть мерой аддитивной величины, энергии.

Гришаев А.А. (newfiz), в своём труде «ЭТОТ «ЦИФРОВОЙ» ФИЗИЧЕСКИЙ МИР» отмечает такие особенности протекания экзотермических и эндотермических химических процессов: повышение или понижение температуры в зоне химической реакции, не связано с притоком энергии из окружающей среды или оттоком в окружающую среду. То есть, при термостатировании зоны реакции, изменений в температурных характеристиках процесса реакции не наблюдается.

Сказанного, полагаю, достаточно, чтобы идентифицировать температуру не как производную от кинетической энергии хаотического движения частиц вещества, а как производную от момента количества движения этих частиц. Обратите внимание, я не

употребляю слово молекула, предлагаю называть эти частицы «вещественны». Изменение температуры следует связывать с изменением момента инерции вещества. Ну как фигурист, раскрутившись с широко разведёнными руками, резко прижимает руки к телу и значительно увеличивает угловую скорость вращения, так как тут он уменьшил свой момент инерции, а момент импульса сохраняется, а угловая скорость вращения резко увеличилась. Обратите внимание, энергия при этом не изменилась, момент импульса сохранился, а динамика резко возросла, что физически и представляет рост температуры. Мысль моя состоит в том, что излучение изменяет момент инерции (как вариант, раздувает или сдувает тела веществёнов) и тем самым (в зависимости от баланса потоков излучения) снижает или повышает температуру.

Хотите узнать, что такое твёрдое тело? Итак, твёрдое тело – это сборка (агрегация) неких частиц (пусть атомов, «веществёнов») с одинаковым (близким численно и векторно) спин-спиновым и спин-орбитальным угловым моментом движения (моментом импульса). Сами по себе моменты импульса не изменяются, вот и «сверхтечёт» это сообщество одним монолитом. Теоретики, пытаясь найти какое-либо объяснение подобным явлениям, находят его в квантовой статистике, по типу статистики Бозе-Эйнштейна, якобы в коллективе таких частиц все они стремятся (почему? как?) пребывать в одинаковых состояниях. Сплошная мистика эта статистика! Мы же утверждаем, что частицы вещественного образования исходно имеют близкие характеристики вращения, а вращение для своего продолжения не требует каких-либо источников, ни внутренних, ни внешних, и сами собой не изменяются. Отмечу, никаких т.н. межатомных или межмолекулярных взаимодействий для организации твёрдых тел ни природе, ни нам не требуется. Для тех, кто не в теме, поясню: спин-спиновое вращение тела – это вращение его вокруг оси, проходящей через габариты тела, а спин-орбитальное – относительно оси, вынесенной сколь угодно далеко за габариты тела. Более детальное изложение данной концепции можно найти в <http://technic.itizdat.ru/docs/bmp49/FIL14389735470N888856001/>

Разумеется, нужно проверять объяснительную силу своих теорий на экстремальных примерах. Скажем, возьмём такое более-менее твёрдое тело – шашку динамита. Я только что утверждал, что твёрдое тело – это всего лишь агрегация веществёнов с одинаковыми моментами импульса. Как же объяснить явление взрыва? Как одинаковое тут становится различным? Нет проблем. Взрыв – это трансформация спин-спинового момента импульса частиц в момент спин-орбитальный. В составе динамита присутствуют частицы с разнонаправленным спин-спиновым вращением, при ударной деформации динамитной шашки они сближаются и разлетаются так, как разлетаются при соприкосновении два разнонаправленно вращающихся шарика. А угловая скорость вращения веществёнов велика. Недавно обнаружено вращение частиц фуллерена вокруг своей оси. Частота их вращения при 300K составляет $f_f = 10^{12} \text{с}^{-1}$. (<http://www.ivanov-portal.ru/astron/16.htm> 1.6. Электромагнетизм и гравитация). Кстати, если частицы двух разных кусков вещества накрутить на разнонаправленные спины, а потом резко их соединить или смешать, то произойдёт процесс перехода спин-спинового момента частиц в спин-орбитальный. То есть - атомный врыв! Так вот что «накручивают» центрифуги в ядерных центрах!

На макро-уровне, при изменении моментов импульса вещественных образований (тел) в результате столкновения, суммарное значение момента импульса не только не увеличивается, а уменьшается. Но не исчезает, а переходит во вращательное движение частиц, образующих микро-уровень вещественного образования. Моменты импульса частиц возрастают, что симптоматически выражается в повышении частоты их вращения, то есть - температуры.

Обратный процесс, передача (перевод) суммарного момента импульса множества интенсивно вращающихся частиц (горение) в приращение момента импульса макротела обеспечивает, например, работу ракетного двигателя. Ракетный двигатель и связанный с ним космический аппарат в результате наращивают свой момент импульса до величины соответствующей инерционному движению, скажем, вокруг земли. Не случайно движение ракеты и реактивного самолёта характеризуется такими понятиями вращения как крен, тангаж, рысканье.

Природная стабильность заставляет верить что вещество – это не некие отдельные «взаимодействующие» частицы, а концептуально единая интегрированная сеть циклических процессов. Но содержание существующих понятий из «бестиария» математической физики - скорость, импульс, энергия, масса, заряд - базируется на ви́дении с «поверхности плоской земли» только различных частей и локальных зон этой сети, без представления о полной картине и о механизме целостности единой сети. Наше образование позволяет нашему сознанию производить отбор данных, который обнажает не полные петли, а только дуги этих петель, вырезанные из своей матрицы нашим избирательным вниманием. Поэтому результаты и выглядят очень искусственно, как всё составленное из неэквивалентных частей, а значит не могущее быть последовательной трансформационной линией. Но в интересах превратно понимаемого дела, на горизонте «чёрной дыры научного познания» карликами, стоящими на плечах карликов, старательно фиксируются только малые дуги полных циклов вместо самих полных циклов единой мировой сети. Образно говоря, дело по бессистемному исследованию разных частей слона, начатое семью мудрецами, охватило многомиллионный научный мир.

В силу неспособности исследовать стабильные сети циклических процессов, учёные исследуют миражные ландшафты из малых дуг. Ландшафтные дизайнеры, блин. Люди не приучены оперировать процессами космологических масштабов. Понятно, наблюдая такие ландшафты, не поймёшь природной логистики. А, значит, вообще ничего не поймёшь. Но тут профессиональные теоретики демонстрируют изобретательность, для внедрения в общественное сознание иллюзии об эффективности своего ландшафтного мышления, они не брезгают введением в свои теории антилогистических (не путать, с логическими) конструкций архетипического характера, эквивалентных заклинанию «*По-Щучьему веленью*» из русской сказки или из еврейского анекдота о тумбочке: **«Рабинович, где вы берете деньги?» — «В тумбочке».** — **«А кто их кладет в тумбочку?» — «Моя жена».** — **«А кто их дает вашей жене?» — «Я».** — **«А где вы берете деньги?» — «В тумбочке».** Нередко используется ещё более тонкий приём: в шахматах можно поставить позицию, когда два коня и король ставят мат одному королю, но к этой позиции невозможно прийти в реальной партии, потому что невозможно прийти к этой позиции не нарушая правил. Но, как говорить: нуками можно объяснить любые туки!

Здесь, чтобы не прибегать к использованию еврейской тумбочки, сделаем небольшой экскурс в логистику. Её смысл и фундаментальность я осознал, читая книгу Игоря Шкурина «Основы логистической теории Цивилизации». Несколько цитат из этой работы:

Логистика в современном понимании – это наука, предмет которой заключается в организации рационального процесса передвижения товаров и услуг от поставщиков товаров к потребителям, функционирования сферы обращения продукции, товаров, услуг, управления товарными запасами, создания инфраструктуры товародвижения. В целом логистика – это учение о наиболее выгодном планировании, управлении и контроле движения материальных, энергетических, информационных и финансовых ресурсов в различных системах. Логистика – достаточно молодая наука, но фактически существует со времён возникновения цивилизации (от

греч. λογιστική [логистике] – искусство вычислять, рассуждать). Conditio sine qua non – латинское изречение, означающее буквально «условие, без которого не/нет».

Другими словами, в заголовке сказано что «Система планирования, управления и контроля перемещения материальных, энергетических, информационных и финансовых товарных ресурсов – главное условие, без которого нет цивилизации».

Логистическая теория следует от общего к частному, сначала смотрим по-крупному, ищем общие черты, синхронные процессы, «опознаём слона» и лишь потом углубляемся в детали, никогда не забывая их место в общей системе. По крайней мере, теперь понятно, что надо проверять в первую очередь, что является критически значимым, и, если недостаточно информации для вывода, вы уже знаете, что надо искать.

Прочитать или скачать данную книгу можно пройдя по ссылке

<http://technic.itizdat.ru/docs/bmp49/FIL14495991990N638003001/1>

Как утверждают злые языки: логистик – это профессиональный скряга. Но, как верно подметил Ньютон, «природа ничего не делает напрасно и не достигает с помощью многого того, что можно было достигнуть с помощью немногого», не склонна к расточительности, иначе говоря.

Пуанкаре утверждал: «Полная конспирация – фундаментальный закон природы». Похоже, природа для глубокой конспирации использует методы стеганографии, и факт использования этих методов тоже скрывает методами стеганографии. А стеганография, в отличие от криптографии, которая скрывает содержимое секретного сообщения, скрывает само его существование. Но мы, не Пуанкаре, от нас ничего не скроешь!

Не отрицая математики, Тесла, тем не менее, считал, что физические процессы можно описывать не только математически. Контроль над процессом, по мнению Теслы, устанавливается через предвидение, именно предвидение обеспечивает управление. Но предвидение базируется на понимании процесса, на таком понимании, которое позволяет воспроизвести этот процесс, а для этого уже нужно владеть логистикой процесса. Но о методе Тесла поговорим в другой раз, заодно попытаемся понять, почему изобретения Тесла не позволяют внедряться, какой разумной логистикой это может быть обосновано?

Отдавая дань великой интуиции Н. Тесла, попробуем определить степень применимости логики (математики) в развитии физики, пригодной для создания природоподобных технологий. Вновь прибегнем к помощи специалистов-альтернативщиков.

А. Шухов [Теория структур, Санкт-Петербург, 2010] пишет: «Логическое изменение представляет собой изменение, наделенное совершенством перехода «было – стало». Чтобы в логическом смысле «было» перешло в «стало» не требуется времени, и потому логическое описание непригодно для описания возможностей, реализуемые из способности к «превосходству», например, скорости переключения одной цепи по сравнению с другой. В то же время логиками данная специфика никак не осознана, что приводит, на наш взгляд, к заблуждениям: в этом достаточно просто убедиться, открыв любой учебник или справочное пособие по логическим микросхемам, описывающие работу делителей частоты на триггерах как «логический процесс». Анализ данной проблемы приводит к выводу о невозможности никакой логической машины, способной на превращение одного физического процесса в другой. Например, микросхемы элементарной логики (не триггеры), никакими «машинами» не являются. Ибо действующий в них запретительный порядок передачи активности просто пропускает более быстрый процесс по условиям, заданным циклической последовательностью более медленного процесса. Триггер же, - это реальная физическая машина, меняющая частоту сигнала на основе поступления только собственно изменяемого сигнала, строится как непосредственно физическая система реализации схем задержки, образующая разные по

скорости (динамические) плечи распространения, где за счет большей инерционности одного из плеч и возникает этот самый фильтрующий (вырезающий) «медленный» процесс. Но такой порядок действия представляет собой уже предметно физическую специфику, не имеющую никакого отношения к логически организованному прохождению изменения. Следовательно, логическое изменение может описать любые эволюции структурного содержания лишь в тех пределах, когда для самого изменяемого содержания можно либо устранить физическую составляющую, либо пренебречь ей».

Шокирует? Вроде того что, мол как это, Земля - не плоская?

Очевидно, что неопределённость поглощается избыточностью. В результате поглощения неопределённости проявляется закономерность. А как можно что-то аккумулировать (создавая избыточность) в наблюдаемом мире? Для аккумуляции движения пригодно только вращение. Сущность является, если явление существенно. Существование «фундаментальных» законов природы отражает факт существования «заряженных» аккумуляторов движения планетарного масштаба. Но кто заряжает эти «аккумуляторы»? Деятельность вещественных образований определяется не внешними обстоятельствами (силами), а как бы «внутренними убеждениями» (например, настроенность на круговую инерцию). Но убеждения на деятельность (систему) сначала нужно запрограммировать (закодировать). Если есть в проявлениях вещества закономерность, то она, как тот пресловутый КВНовский экспромт, должна быть хорошо подготовлена. Синтез возможен, если есть фактор, который итожит процесс становления. Поэтому, разумно считать физику не естественной наукой, а искусственной. Людьюми созданы несколько разных геометрий, так почему не может существовать несколько разных физик?! Полагаю, уже на Луне физическим явлениям присущи неведомые нам закономерности. И не только на Луне. Тут, конечно, станет вопрос о Создателе в форме: если всё организованное создано, то кто создал (организовал) Создателя? Отвечаю строго научно, Создателя создала эволюция из себя самой и идеального газа. Салют Газпрому!

Думаю, на Луне не только нет проявления гравитации, а и простой электрический ток существовать не может. Да и глобальная электрификация Земли была произведена недавно, незадолго до открытия (обнаружения) явлений электромагнетизма Вольта и Фарадеем.

Следует указать, что орбитальные движения космологического масштаба вещественных (вещественных) образований неотделимы от них. Это легко воспроизводимый экспериментальный факт, а на уровне планет об этом свидетельствуют законы Кеплера, демонстрируя вымётыванием площадей сохранение углового момента. Так что орбитали электронов – это не так глупо, как кажется. Кстати, энергия и момент силы имеют одинаковую размерность. Но эти физические величины имеют существенное отличие формального типа: энергия, это скаляр, момент силы – вектор. В том числе и на основании этого факта-подсказки, у меня родилась идея, что нужно строить рассуждения, базируясь на категориях вращательного движения. То есть, вместо вспомогательных понятий количества движения и энергии, нужно использовать понятия момента количества движения.

Обычная (иначе говоря, утилитарная) физика состоит в основном из разнообразных эмпирических сведений, пригодных для обиходного народнохозяйственного применения, которому теоретические объяснения и не нужны. Она носит знахарский характер, в хорошем смысле этого слова. На мой взгляд, в новой (релятивистской, квантовой) физике нет ничего нового, по сути, как и в старой, в ней нет никакого настоящего знания. Правда, в отличие от старой физики, новая физика фиктивна, не имеет утилитарного значения.

Существенно новое – природоподобное знание - должно быть способно, порождать технологии производства физик на заказ - «под ключ» - для вещественных образований планетарного масштаба. Этакая «технология программирования вещества на закономерное поведение (движение)»! Разумеется, нужно учитывать, что доступное нам вещество уже запрограммировано, и, чтобы внести коррекцию в эти программы, нужно следовать технологии программирования, применённой Создателем. Основные принципы Его технологии программирования вещества мне понятны, они отнюдь не цифровые, они простоты, как всё совершенное. Частично я их изложил в <http://technic.itizdat.ru/docs/bmp49/FIL14417292170N393929001/1> и в <http://technic.itizdat.ru/docs/bmp49/FIL14471756330N576996001/1>

Я не проник в тайны создания вещества (есть только некоторые гипотезы), полагаю, что его производство очень затратное, его очень мало. Это обстоятельство можно выразить притчей:

Умер ученый, а его душа предстала перед Богом и говорит: Мы, люди науки, пришли к заключению, что больше не нуждаемся в Тебе! Мы постигли все тайны и знаем все, что знаешь Ты, умеем клонировать людей, пересаживать органы тела, создавать новые виды животных и растений... Словом, мы можем делать все, что раньше считалось чудесным и приписывалось Твоей мудрости и всемогуществу.

Бог терпеливо слушал и, когда ученый, наконец, замолчал, предложил ему: Давай тогда проверим, нуждается ли еще во Мне человечество или нет? Проведем небольшое состязание в творчестве. Ученый согласился и спросил: Что хочешь, чтобы я сделал? Бог ему ответил: Давай сделаем опять первого человека – Адама. Ученый сказал: Прекрасно! – И наклонился, чтобы зачерпнуть горсть пыли. На что Бог сказал: Эй, не так быстро! Ты используй свою собственную пыль, Мою же не трогай!

Похоже, Создатель создавал мироздание по принципу, выстрелил и забыл. Дальше мир идёт «на автопилоте». Иначе приходится повторять принцип П. Лапласа, предложившего идею «демона», господствующего над частицами уровня предельной дискретности. Лаплас в Боге не нуждался, так как предполагал существование демона. К услугам этого демона пытался прибегнуть и Максвелл. Разумеется, предполагать что демон (и тем более Бог) станет заниматься некими частицами, - это махровая глупость. Есть другая установка, всё делается само собой, но, как пишет Ю Шухов, этот стиль мышления характерен некоторым африканским племенам, которые не видели причинной связи полового акта с последующей беременностью. Вроде как исповедовали «самозарождение жизни» или, там, «ветром надуло». На доводы европейцев ими было приведено убийственное, по их мнению, возражение: «Но дети рождаются даже у тех страшных женщин, с которыми никто не захочет совершать половой акт». Не исключено, наш планетарный мир уникален, и устроен так, как описано в <http://technic.itizdat.ru/docs/bmp49/FIL14340505930N647205001/1>

Правда, на месте Создателя я бы действовал по-иному, более экономно, а значит его решение ещё экономичней. Ведь данный нашему уму мир как бы каждое мгновение создаётся и, в тоже мгновение - исчезает. Будь по другому - всё представлялось бы в виде подобном переплетённому клубку змей. *Но этого не наблюдается. Как же объясняет это современная наука?*

Американский ученый, Марк Чангизи, изучая феномен так называемой "задержки ответа нейронов" пришёл к заключению, - мы предвидим будущее. То есть видим вещи за одну десятую секунды до их фактического появления. Согласно его теории (журнал Live Science), наши

ум способен создавать образы того, что появится через одну десятую секунды в будущем. Получается, нам дан не сам мир (настоящее), а только его генерация сознанием - близкое будущее. Настоящее нам не дано! А окружает нас «летопись» свершившегося – прошлое. Генерируемый нашим (нашим ли?) сознанием мир и проявляется на экране индивидуального сознания. Происходит не отражение мира, а его полагание. Так сказать - спецификация реальности. Для этого собственно вещественный мир, как мы его видим, не нужен. Поэтому и нет никакого «клубка змей». Изображение на экране – оно и есть только изображение; появляется и тут же исчезает с экрана, сменяясь другим. Иначе говоря, мир – это не «представление и воля» (как учил Шопенгауэр), а наваждение и морок. Очевидно, все наши возможности за пределом реальности. Вот почему Ленин говорил, что важнее кино ничего на белом свете нет, ибо белый свет и есть кино.

Философ Шарль Бонне говорил: *"Мы вовсе не знаем реальной сущности вещей. Мы познаем только следствия, а не сами действующие причины (les agents). То, что мы называем сущностью предмета, есть только его номинальная сущность. Она является результатом реальной сущности, выражением необходимых отношений, в которых предмет являет себя нам. Мы не можем утверждать, что предмет реально таков, каким он нам кажется. Но мы можем утверждать, что то, чем предмет нам кажется, есть результат того, что он есть реально, и того, что мы суть по отношению к нему"*. Нам даётся только пиктограмма, на основе которой сознание на свой экран выдаёт некий клип, репрезентативный сущность, но не саму сущность.

"Когда по закону иудейскому, бывает отпущен на свободу Раб, то если скажет он: 'люблю хозяина своего ... и не хочу никуда уходить от него', ... и так три раза, ... то остригут ему волосы и отрежут правое ухо, и останется он рабом во веки веков ..." — Библия. Ветхий Завет.