

**Р.Р.Хусаинов, учитель истории и права
МОУ Щёлковской гимназии
Щёлковского муниципального района
Московской области**

**РОЛЕВАЯ ИГРА (в рамках уроков правоведения)
на тему: «Судебный процесс над героем романа А.С
Пушкина «Евгений Онегин»
(для учащихся 9-х классов)**

Современный мир меняется с головокружительной скоростью. Что касается системы образования, то она столкнулась с непривычной для себя функцией обеспечения конкурентоспособности молодых кадров.

Фундаментализм в знаниях сменился компетенцией. Современное общество нуждается в кадрах, обладающих знаниями и умениями, применёнными на практике, умеющих создать конкретный продукт. На первое место выходят знания, умения и навыки получения и использования новых знаний, умений и навыков. Методов для достижения компетенции много. Ролевые игры – это лишь одна из форм достижения компетентности. Причём, в первую очередь, в интеграции предметов.

В основу подобных занятий положены личностно-деятельностный и компетентностный подходы. Одним из методов обучения, наиболее полно реализующихся в ходе ролевых игр, является интерактивность, которая достигается через диспут, работу в малых группах, имитационное моделирование и игровое обучение. Роль позволяет учащемуся почувствовать себя на разных местах, «примерить на себя» профессии юриста. Множественный (малопредсказуемый) результат игры лишь активизирует интерес и деловую активность. Принцип игры определяет мотивацию поведения и активизирует воображение, темперамент, эмоции и т.п. психофизиологические качества.

Комплексные ролевые игры «Судебный процесс» по литературным произведениям (в данном случае по поэме А.С.Пушкина «Евгений Онегин») в рамках уроков права проводятся по мере изучения раздела «Уголовное право», и являются одной из форм закрепления материала по предмету право и литература. Подобная работа отвечает современным требованиям создания условий для развития творческих способностей учащихся, междисциплинарной интеграции (в данном случае права и литературы), которая способствует формированию целостного мировоззрения.

Благодаря специальной системе заданий в процессе подготовки и проведения завершающего урока-ролевой игры, формируются необходимые ЗУН и личностные качества, соответствующие развивающей образовательной парадигме.

Цели:

1. Образовательные:

- закрепление знаний по разделу «Уголовное право»;
- формирование ЗУН использования метода погружения для понимания литературных произведений, морали и нравов прошлого;
- знакомство с правилами проведения судебных процессов.

2. Воспитательные:

- формирование личностной позиции, нравственных и морально-этических норм, деловой коммуникабельности учащихся;
- развитие чувства законности и гражданского самосознания.

3. Развивающие:

- развитие навыков определения объекта и аспекта анализа и синтеза, и переноса сформированных умений с одного вида деятельности на другой;
- формирование правильной и грамотной речи учащихся.

4. Организационно-педагогические:

- создание условий для самореализации творческих потребностей и потенциала учащихся.

Задачи:

- Способствовать овладению учащимися навыками ведения полемики, аргументированного выражения своей мысли, предвидения действий оппонентов и коллег, необходимыми в дальнейшей практической и профессиональной деятельности.
- Поставить учащихся в условия, при которых достижение запланированного результата возможно лишь в результате органической взаимодополняемости индивидуальной и коллективной работы.
- Закрепить понимание основных понятий по разделу «Уголовное право».
- Познакомить учащихся с особенностями методов работы в судебной сфере.
- Проявить интерес и приобщить к изучению исторического и культурного наследия через литературу.
- Помочь учащимся сформировать и выразить личностное отношение к Евгению Онегину, в первую очередь, и другим персонажам, их морали и поступкам.
- За счёт смены видов деятельности ликвидировать рутину в образовательном процессе и снизить, таким образом, утомляемость учащихся.

Организация рабочего пространства:

Организацию особого рабочего пространства требует только завершающий работу урок. Для проведения урока-ролевой игры «Судебный процесс по делу Евгения Онегина» необходима учебная аудитория со специфическим расположением мебели по аналогии зала судебного заседания (столы судьи, обвинения, защиты, свидетеля, присяжных заседателей, места для публики).

Для более глубокого погружения в тему учащимся (отдельной оформительской группе) предлагается насытить класс атрибутами, символизирующими XIX век, зал суда и изучаемое произведение (например, изображения богини правосудия, подсвечники, иллюстрации и портреты, одежда для участников процесса и т.п.).

Этапы работы:

Вся работа проводится поэтапно (непосредственно сам ролевой урок предваряет несколько рабочих уроков или внеурочных занятий).

I этап: выбор произведения, распределение ролей и обязанностей.

Школьная программа даёт широкий простор для выбора произведений (это может быть по согласованию с учителем литературы и опережающее знакомство): А.П.Чехов «Злоумышленник», А.С.Пушкин «Пиковая дама», Ф.М.Достоевский «Преступление и наказание» и т.п. (в нашем случае, помимо программного изучения поэмы, учащиеся посетили постановку оперы «Евгений Онегин» в Большом театре).

На I этапе создаются группы «Обвинение» и «Защита» (по 2 человека основных и 3-4 человека рабочих групп), роли – «Евгений Онегин», «Ольга Ларина», «Татьяна Ларина», «Зарецкий» и т.д., в зависимости от потребностей сторон (т.е. от того, чьи свидетельские показания стороны планируют использовать), «Иллюстративно-пропагандистская группа» для подготовки плаката от обвинения и защиты (по 2-3 человека), «Оформительская группа» (из 5 и более человек) для подготовки класса, поиска атрибутов и прочих предметов, создающих атмосферу зала суда. Учащиеся должны выбрать присяжных, которых пригласят на судебный процесс. Это могут быть учащиеся, либо учителя и родители.



II этап: определение состава преступления, на основе которого сторонами-участниками процесса определяются позиции и стратегия.

На данном этапе происходит закрепление материала по теме и подготовка к завершающему уроку – судебному процессу. Перед учащимися заранее были поставлены конкретные вопросы-проблемы:

1. *Что такое «субъект преступления»? Кого в произведении А.С.Пушкина «Евгений Онегин» нужно определить в качестве «субъекта преступления»?*

Несмотря на кажущуюся безальтернативность ответа, учащимися, подчас, делаются предложения субъектом преступления определить Владимира Ленского, вызвавшего Онегина на дуэль, или Зарецкого, подталкивавшего героев к участию в дуэли, или, даже, Ольги, своим легкомысленным поведением спровоцировавшую Ленского к принятию решения о вызове Онегина на дуэль. В этом случае необходимо напомнить, что рассматривается дело по обвинению Евгения Онегина в убийстве.

2. *Что такое «объект преступления»? Кто или что является «объектом преступления»?*

Определение «субъектом преступления» Евгения Онегина автоматически делает «объектом преступления» В.Ленского.

3. *Что такое «объективная сторона преступления»? Какие факторы мы должны рассмотреть в ходе процесса, чтобы определить «объективную сторону преступления»?*

Как правило, определение места, времени, способа, средств, обстановки, последствий деяния и причинённого ущерба по тексту поэмы не представляет сложностей, и не вызывает разночтений.

4. *Что такое «субъективная сторона преступления»? Каким образом характеристику этого элемента состава преступления можно использовать в ходе слушания дела?*

Учащиеся сами или с помощью учителя должны осознать важность этого элемента, так как условия и побудительные причины могут как отягощать, так и смягчать или даже снимать ответственность с обвиняемого.

5. *Какова может быть стратегия обвинения? Какие элементы доказательной базы они должны наиболее полно задействовать?*

Задача учителя: направить учащихся на анализ и закрепление таких понятий, как «основание уголовной ответственности» и «основания освобождения от уголовной ответственности».

Сторона обвинения должна прийти к пониманию важности для раскрытия таких элементов, как «вина», «мотив», «цель» и «дееспособность». Следующим шагом является выбор обвинения: убийство «с умыслом» или по «неосторожной форме вины».

Сторона защиты должна сделать выбор своей линии защиты: «необходимая оборона» или «крайняя необходимость». Как правило, учащиеся выбирают правовое понятие «необходимая оборона». В таком случае им необходимо доказать правомерность «необходимой обороны» (например, «наличие угрозы»), и отсутствие превышения её норм.

III этап: подготовка к судебному процессу.

По заданию учителя группы готовят материал для судебного процесса (одним из главных условий является отсутствие домислов, судебным материалом является только текст книги).

Именно на этом этапе работы закладывается интрига и непредсказуемость судебного процесса. Данная работа не предполагает создания строгого сценария с определением слов действующих лиц и их действий, а направлена на создание условий для творчества и выражения личностной позиции учащихся. Судебный процесс должен стать ареной столкновения (в созидательном смысле слова) разных видений проблемы и мнений (не всегда совпадающих со взглядами учителя). Лучшим вариантом является деятельность учителя, направленная не на указание направлений, а на постановку проблемы со свободой в её решении. Учитель не может заранее знать, в каком направлении пойдёт разбирательство, какие доводы и приёмы будут использованы участниками процесса. Правда, это создаёт некоторые проблемы во время судебного процесса, т.к. потребует от учителя, исполняющего роль судьи, прекрасного знания материала и полной концентрации внимания в постоянно изменяющихся условиях, чтобы вовремя указывать на ошибки и помогать учащимся быстро перестраиваться. Но такая самостоятельность и свобода, ответственность за результат должны способствовать подготовке учащихся к жизни в современном социуме.

1. Вступительные речи обвинения и защиты.

Задачи, которые ставит учитель: квалифицировать деяние; определить состав преступления; с одной стороны, больше внимания уделить правовой стороне своих доводов, а не моральной и нравственной, с другой – учесть убедительные возможности эмоциональности выступления.

2. Перекрестный опрос обвиняемого и свидетелей.

Для данной части процесса адвокатские группы должны подготовить вопросы обвиняемому и свидетелям. Еще на предварительном этапе стороны определяют круг свидетелей, необходимых им на процессе, которых учитель прикрепляет к адвокатским группам («свидетели от обвинения» и «свидетели от защиты»).

Задачи, которые ставит учитель: с помощью этих «вопросов-ответов» показать образ литературных героев-участников процесса, раскрыть их помыслы, и показать побудительные причины их поведения.

Адвокатские группы заранее обговаривают со своими свидетелями круг вопросов и ответов. Одновременно готовятся вопросы для свидетелей противоположной стороны (с

обязательным подбором данных для «протестов» на случай, если у «чужого» свидетеля возникнут проблемы с ответом, или свидетель будет давать заведомо ложные ответы).

Данная работа стимулирует аналитические способности учащихся, которым необходимо не только запланировать свою линию, но и предугадать доводы и приемы противоположной стороны.

Оформительская группа готовит проект дизайна класса для проведения судебного процесса, изучает моду исторической эпохи, в которую им предстоит погрузиться, и помогает участникам определиться с внешним видом.

Отдельные участники готовят газеты-плакаты (от обвинения и защиты), которые должны быть выставлены при входе в класс.

3. Прения сторон (заключительные выступления сторон обвинения и защиты).

Задачи, которые ставит учитель: подготовить набросок выступления, в котором подводятся итоги опроса обвиняемого и свидетелей, а внимание присяжных акцентируются на доводах, доказывающих необходимую выступающим точку зрения.

IV этап: проведение судебного заседания.

1. Организационная часть:

Урок начинается с создания атмосферы и постановки общей задачи урока.

Резюме учителя: Уважаемые присутствующие в нашем импровизированном зале суда – участники судебного процесса и присяжные заседатели. Сегодня мы завершим большую и кропотливую работу по подготовке судебного процесса. Нашим обвиняемым является господин Евгений Онегин, следствие по делу убийства господина Владимира Ленского провёл и подготовил материалы Александр Сергеевич Пушкин. *(Далее идёт представление сторон обвинения и защиты, свидетелей и присяжных)*. Задача обвинения – доказать вину Онегина. Задача защиты – доказать его невиновность. Задача присяжных – рассмотрев все доводы сторон, выявить юридическую и моральную ответственность Евгения Онегина, вынести вердикт – «Виновен», «Виновен, но заслуживает снисхождения» или «Не виновен». Напоминаю, что все сомнения должны толковаться в сторону обвиняемого. Правомерность дуэли не обсуждается. Все спорные вопросы разрешает судья, и его решения не подлежат обсуждению (все апелляции после судебного заседания).

А теперь приступим к рассмотрению дела. *(Опрос сторон обвинения и защиты о готовности к процессу)*. Всех прошу занять свои места и не отступать от заранее обговорённого регламента.

2. Вступительные речи сторон.

Стороны акцентируют внимание присяжных на нескольких аспектах: образ Онегина, состав преступления, наличие или отсутствие вины, квалификация деяния, роль других героев и пр.



Сторона обвинения (тезисы из выступлений учащихся на одном из уроков):

- Господин судья, господа присяжные заседатели, господа присутствующие. Мы собрались в этом зале для того, чтобы дать общественную и правовую оценку деянию, унесшему жизнь молодого, талантливого, романтического человека – Владимира Ленского. Перед нами человек, которого мы обвиняем в совершении этого преступления. В чём преступление Онегина? В том, что он нажал на курок пистолета и оказался более удачливым, чем его противник? Нет! Его преступление в том, что он спровоцировал эту дуэль. Мы докажем, что Онегин хотел отомстить Ленскому за то, что тот пригласил его в дом Лариных, обещая, что там не будет посторонних, но вместо этого в доме оказалось много приглашённых гостей. Мы докажем, что Онегин специально пригласил Ольгу на танец, вызывая ревность Ленского...
- Чтобы понять подобный поступок Онегина к недавнему другу, рассмотрим облик обвиняемого.

Евгений Онегин не глуп, но ленив:

*Он рыться не имел охоты
В хронологической пыли
Бытописания земли:
Но дней минувших анекдоты
От Ромула до наших ней
Хранил он в памяти своей.*

Несмотря на свою обычную примитивность, Онегин ставит себя выше людей, которых презирает. Он прекрасный актёр, знающий правила игры высшего света и умеющий играть по этим правилам лучше большинства:

*Имел он счастливый талант
Без принужденья в разговоре
Коснуться до всего слегка,
С учёным видом знатока
Хранить молчанье в важном споре.*

Онегин людей презирает, но люди видят в этом лишь индивидуальность, непохожесть Онегина на окружающих, что и привлекает их:

Как он умел казаться новым.

Заметьте, «казаться», а не «быть»... (далее на данных строк из поэмы учащиеся показывают Онегина человеком, пренебрежительно относившемуся к другим).

- Мы квалифицируем это деяние как «убийство с косвенным умыслом», т.е. докажем, что обвиняемый, являясь дееспособным лицом, признавал общественно-опасный характер своего деяния, предвидел его общественно-опасные последствия, но, правда, не желал наступления этих последствий. То есть обвиняемый знал, что его действия спровоцируют Ленского на ответные действия в рамках морали своего времени, что возможен вызов на дуэль, который приведёт к ранению или гибели одного из участников. Мы докажем, что в действиях Онегина присутствует «вина», так как его действия имели умысел, «мотив», так как обвиняемый имел потребность отомстить и удовлетворить свою гордыню и самомнение, и «цель», так как он хотел, чтобы Ленский почувствовал боль и страдал...

Сторона защиты (тезисы из выступлений учащихся на одном из уроков):

- Господин судья, господа присяжные заседатели, господа присутствующие. Мы согласны с тем, что нашим долгом сегодня является определить истину в тех событиях, которые привели к гибели Владимира Ленского. Но мы не согласны с той оценкой, которую дают нашему подзащитному представители обвинения.

На основании свидетельских показаний мы докажем, что обвиняемый не мог предвидеть возможности наступления общественно-опасных последствий своего деяния, т.е. не мог предположить, что его поступок приведёт к вызову на дуэль. Всеми виной романтичность, импульсивность и вспыльчивость молодого Ленского, который вообразил себя спасителем. Что думал Ленский:

*Он мыслит: “Буду ей спаситель.
Не потерплю, чтоб развратитель
Огнём и вздохов и похвал
Младое сердце искушал;
Чтоб червь презренный, ядовитый
Точил Лилеи стебелёк;
Чтобы двухутренний цветок
Увял ещё полураскрытый”.*
*Всё это значило друзья:
С приятелем стреляюсь я.*

Была ли, действительно, подобная угроза Ольге? Нет! Это выдумал себе неуравновешенный юноша. Притом, подталкиваемый к дуэли Зарецким. Таким образом, можно даже говорить о вине Зарецкого...

Учитель (судья):

- На данном процессе рассматривается дело о вине Онегина, а не Зарецкого. Поэтому надлежит придерживаться вопроса вины Онегина и не уводить суд в сторону.



Сторона защиты:

- Извините, Ваша честь. Мы хотели лишь сказать, что в деянии нашего подзащитного, приведшем к гибели Ленского, отсутствует «вина», «мотив» и «цель», а, значит, он не может нести уголовную ответственность.
- Вам пытаются показать Евгения Онегина неким бесчувственным эгоистом, мол, он никого не любил. И это доказывают на примере его отношения к отцу и дяде. Но этот пример не может характеризовать внутренний мир нашего подзащитного. Ни отец, ни дядя, ничего не сделали, чтобы их можно было любить. Отец разорил семью и не принимал всерьёз своего сына, который

*... читал Адама Смита
И был глубокий эконоом,
То есть умел судить о том,
Как государство богатеет...
Отец понять его не мог
И земли отдавал в залог.*

Да, он презирал обыденность, но это не относится ко всем людям:

*Сноснее многих был Евгений;
Хоть он людей, конечно, знал
И вообще их презирал, –
Но (правил нет без исключений)
Иных он очень отличал
И вчуже чувство уважал.*

И тем более это не относилось к Владимиру Ленскому... (далее, подтверждая строками из поэмы, учащиеся показывают, что отношение Онегина к Ленскому отличалось от его отношения к прочим людям, и оценивать моральный облик человека надо мерками понятий прошлого, а не настоящего).

- Мы квалифицируем данное деяние, как «необходимая оборона». Здесь налицо главное условие – это наличие угрозы смерти для нашего подзащитного. Трагично погибший Владимир Ленский под влиянием на него Зарецкого, сам вызвал Онегина на дуэль. Причём, роль Зарецкого не так мала, как может показаться с первого взгляда. Онегин знал, что если он попытается решить дело миром, то тот же Зарецкий ославит его. Что представляет из себя Зарецкий?:

*Бывало, он трунил забавно,
Умел морочить дурака
И умного дурачить славно,
Иль явно, иль исподтишка, ...
Умел он весело поспорить,
Остро и тупо отвечать,
Порой расчётливо смолчать,
Порой расчётливо повздорить,
Друзей поссорить молодых
И на барьер поставить их.
Иль помириться их заставить,
Дабы позавтракать втроём,
И после тайно обесславить*

Весёлой шуткою, враньём.

А что такое честь в то время?!...

(Даже по этим отрывкам видно, что обе стороны выбрали тактику своего поведения и определили тезисы, которые собираются доказать в ходе слушания).

3. Опрос обвиняемого и свидетелей.

Задачи, которые ставит учитель: при помощи ответов на подготовленные вопросы доказать свои утверждения, сделанные во вступительной речи. Вопросы должны помочь раскрыть моральный облик героев процесса и побудительные причины, подталкивавшие их к действиям. Сторона, задающая вопросы, должна иметь под рукой подготовленные цитаты из поэмы, чтобы в случае заминки допрашиваемого или искажения им фактов, она могла привести их, подкрепив или опровергнув свидетельские показания.



Например, вопросы учащихся из допроса Евгения Онегина.

Вопросы стороны обвинения:

- 1) Как вы отреагировали на вольный или невольный обман Ленского, когда увидели, что дом Лариных полон гостей?:

*(Надулся он и, негодуя,
Поклялся Ленского взбесить
И уж порядком отомстить).*

- 2) С какой целью вы ухаживали за Ольгой?:

*(Кружится вальса вихорь шумный;
Чета мелькает за четой.
К минуте миценья приближаясь,
Онегин, втайне усмехаясь,
Подходит к Ольге...).*

Вопросы стороны защиты:

- 1) Могли ли вы отказаться от дуэли или попытаться примириться с Владимиром Ленским?:

*(Он мог бы чувства обнаружить,
А не щетиниться, как зверь;
Он должен был обезоружить
Младое сердце. “Но теперь
Уж поздно; время улетело...
К тому ж – он мыслит – в это дело*

*Вмешался старый дуэлист;
Он зол, он сплетник, он речист...
Конечно, быть должно презренье
Ценой его забавных слов,
Но шёпот, хохотня глупцов...”
И вот общественное мненье!
Пружина чести, наш кумир!
И вот на чём вертится мир!*

2) Хотели ли вы смерти Ленского?:

(Мгновенным холодом облит,
Онегин к юноше спешит,
Глядит, зовёт его... напрасно:...
...Убит!... Сим страшным восклицаньем
Сражён, Онегин с содроганьем
Отходит и людей зовёт).

4. Прения сторон.

Задачи, поставленные учителем: в заключительной речи подвести итоги опроса обвиняемого и свидетелей, акцентировав внимание присяжных на доводах, доказывающих вашу точку зрения.



5. Обсуждение доводов сторон и вынесение вердикта присяжными.

Присяжные, выбранные из состава учащихся, учителей и родителей, могут проводить своё обсуждение как публично в классе (каждый высказывает свою точку зрения, поясняя, какие доводы, по его мнению, были более или менее убедительны), так и конфиденциально, в соседнем помещении.

6. Подведение итогов.

Любой процесс заканчивается вердиктом судьи. Предсказать итоги подобного процесса невозможно, слишком многое зависит от работы учащихся и от способности присяжных объективно оценивать доводы участников процесса, не подменяя их своей оценкой произведения.

У этап: анализ проведённого занятия и оценка работы учащихся.

При оценке работы учитываются не столько результаты процесса (вердикт присяжных), сколько уровень мотивации и активности, свобода варьирования правовыми нормами,

способность к управлению вниманием в изменяющихся условиях, дикция, ораторское искусство, внешний вид и т.п.

Задача учителя: отметить и положительно оценить работу каждого учащегося, показать возможные варианты развития событий на суде, отметить слабые и сильные доводы и приёмы обеих сторон. Однако главная оценка учителем ставится самому себе: насколько он сумел привлечь малоактивных учащихся, стимулировать уверенность учащихся в своих силах, снизить утомляемость сменой рода деятельности и методов обучения, активизировать интерес и созидательную творческую деятельность учащихся, сформировать навыки практического использования полученных знаний.

Главный вывод, который делается по завершении ролевой игры – это ответственность юриста за судьбу человека. Учащиеся на наглядном примере видят подтверждение устоявшегося общественного мнения, что в суде не всё зависит от закона, а многое – от профессионализма работников суда. Этот опыт и это понимание могут помочь более осознанно подойти к выбору направления будущего профессионального обучения.

VI этап: задание на дом.

Ответить на вопросы:

1. Предложить свою стратегию со стороны защиты и обвинения (квалификация деяния, состав преступления или его отсутствия, и т.д.).
2. Какова разница в уголовной ответственности дееспособных и недееспособных лиц?
3. Что такое соучастие? Как изменяется уголовная ответственность при её доказанности?

