



Депутаты, ящур и рыба

Как в Приморье исполняют поручение Президента Путина

Филе тянут на берег любой ценой

Рыбоводные заводы не попадут под приватизацию

Рыбаки обобщили сложности в работе с пограничниками

стр. 5

стр. 8

стр. 10

стр. 15

стр. 16

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП БУДЕТ СОСЕДСТВОВАТЬ С КВОТАМИ ПОД КИЛЬ?

До октября 2014 года Росрыболовство представит предложения по модернизации действующего принципа распределения квот. Правительство настаивает: часть квот необходимо увязать со строительством флота, остальное – распределять по историческому принципу на 20 лет и более.



Принцип распределения квот на вылов водных биоресурсов после 2018 г. претерпит изменения уже в ближайшем будущем. Об этом говорилось на совещании о социально-экономическом развитии Архангельской об-

ласти, которое в июне провел Президент России Владимир ПУТИН.

Как сообщает корреспондент Fishnews, от лица рыбацкой общественности выступил председатель Союза рыболовецких колхозов Архангель-

ской области Андрей ЗАЙКА. Он обратил внимание, что ажиотаж вокруг вопроса с распределением промысловых квот растет с приближением 2018 г. «Много внешне обоснованных поводов для изменения действующего порядка. Поэтому, конечно, нет и никогда не будет, наверное, такого универсального принципа распределения квот. Но, в общем-то, тот исторический принцип, который на сегодня действует, это наиболее востребованный в мировой практике принцип, он заслуживает внимания. По крайней мере, все, что предложено ранее, оно, на наш взгляд, значительно хуже. Принцип может быть любой, но очень важно определить это заранее: заранее обозначить, каковы будут правила после 2018 года», – заявил Андрей Заика.

► стр. 2

ЛЬГОТЫ ВМЕСТО ПОВЫШЕНИЯ НАЛОГОВ

Стимулировать развитие глубокой переработки водных биоресурсов предлагается путем предоставления дополнительных льгот, а не повышением действующих ставок сбора за пользование водными биоресурсами, заявил на коллегии Минсельхоза Илья ШЕСТАКОВ.

Говоря о приоритетных задачах, поставленных Президентом РФ, глава Росрыболовства выделил стимулирование переработки и повышение отдачи с выловленной тонны биоресурсов. «В настоящее время разработан и направлен на согласование в органы власти комплекс мер по стимулированию производства пищевой и иной продукции из водных биоресурсов с высокой степенью переработки и ее экспорта, а также комплекс мер по обеспечению населения качественной рыбной продукцией», – доложил Илья Шестаков.

Среди предложенных мер – отмена НДС для экспортеров продукции с высокой степенью переработки и дифференциация ставок сбора за пользование ВБР в зависимости от степени их переработки. «Этот вопрос неоднократно обсуждался, были замечания со стороны рыбопромышленников, но я думаю, что здесь было недопонимание. Имеется в виду предоставление

дополнительных льгот для тех, кто действительно будет завозить рыбу на берег, а не ужесточение существующих правил», – пояснил глава Росрыболовства.

Рассматриваются также вопросы налоговой «амнистии» судов, приобретенных или модернизированных на зарубежных верфях, повышения эффективности использования причалов, освоения новых рынков сбыта рыбной продукции.

Руководитель ФАР затронул и тему модернизации «исторического принципа» и продления сроков закрепления долей квот за пользователями. «Мы запросили предложения у отраслевых ассоциаций и планируем провести большое совещание по этому вопросу с тем, чтобы обозначить основные приоритеты. По итогам обсуждения мы представим предварительные предложения по модернизации и развитию системы распределения долей квот по «историческому принципу».

РЫБА В ПОИСКАХ БАЛАНСА

«Госпрограмма развития рыбохозяйственного комплекса становится фикцией, если не будет обеспечения в виде федеральной целевой программы», – заявил на заседании коллегии Минсельхоза глава ведомства Николай ФЕДОРОВ.

Открывая коллегию, министр напомнил, что в мае Президент Владимир ПУТИН подписал ряд поручений, нацеленных на повышение эффективности работы рыбной отрасли, с очень сжатыми сроками выполнения. Уже в ближайшее время необходимо доработать

и утвердить федеральную целевую программу «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2015-2020 гг. и на период до 2023 г.».

По словам руководителя Росрыболовства Ильи

ШЕСТАКОВА, «в настоящее время госпрограмма лишена инвестиционной составляющей, поэтому инвестиционным элементом должна стать федеральная целевая программа».

► стр. 3



ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП БУДЕТ СОСЕДСТВОВАТЬ С КВОТАМИ ПОД КИЛЬ?

◀ стр. 1

В свою очередь заместитель министра сельского хозяйства – руководитель Федерального агентства по рыболовству Илья ШЕСТАКОВ доложил Президенту о работе, которая ведется ведомством в этом направлении. По его словам, в настоящее время ФАР собирает все предложения из отраслевых и общественных организаций по данному вопросу. «Но наша основная задача при модернизации вот этого исторического принципа – это избавиться от рантье, это повысить эффективность экспорта, ну и, конечно, стимулировать развитие основных фондов», – заметил Илья Шестаков.

Поэтому руководитель агентства подтвердил, что определенная модернизация исторического принципа будет. Соответствующие предложения Росрыболовство представит в Правительство до октября 2014 г.

«Это абсолютно нас устраивает. Те меры для изменения, для модернизации исторического принципа, что Илья Васильевич (Шестаков – прим. ред.) назвал, это правильно, это все одобряют», – выразил мнение Андрей Заика.

Однако Минпромторг не замедлил внести свою конкретику в обсуждение: квоты под киль, по словам главы министерства Дениса МАНТУРОВА, – фактически дело уже решенное: «Владимир Владимирович, здесь просто очень важно: конечно, исторический принцип – это хорошо, но мы всегда исходили из того, что в новых подходах будут закладываться критерии, при которых будут строиться рыболовецкие суда у нас в стране. Поэтому какое-то время были противоречия, но я так понимаю, что сейчас Илья Васильевич практически уже согласовал с основным составом рыбаков такую проблематику, и под квоты мы рассчитываем на то, что будут закладываться и суда непосредственно российских верфей», – заявил Денис Мантуров.

«Мы договорились, действительно, противоречия были сняты тем, что мы только высвобождаем от так называемых рантье объем переместим в этот новый принцип, а все остальное останется по историческому принципу, при-

чем на более долгий период, чем сегодня, – включился в обсуждение зампреда Правительства РФ Аркадий ДВОРКОВИЧ. – Речь идет о том, что по историческому принципу льготы должны быть предоставлены более чем на 20 лет, по крайней мере, вперед (от 15 до 20 лет, речь шла об этом), чтобы была возможность закладывать инвестиционные планы на длительный период».

«Есть в этом большой смысл, под киль, что называется. Нужно к этому отнестись по-серьезному», – подытожил обсуждение вопроса Президент Владимир ПУТИН.

Напомним, что решение закрыть тему «квот под киль» было принято на заседании межведомственной рабочей группы по подготовке предложений, направленных на развитие рыбохозяйственного комплекса, в конце февраля 2014 года. По итогам обсуждения члены МРГ пришли к выводу о необходимости снять с контроля подпункт «в» пункта 2 перечня поручений Президента по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса, утвержденных в марте 2013 г.

Вместе с тем, на майском совещании в Магадане глава Правительства РФ Дмитрий МЕДВЕДЕВ поручил Минсельхозу подготовить и представить предложения по внесению изменений в законодательство в части совершенствования механизма определения и закрепления за пользователями долей квот добычи ВБР, а также об увеличении срока закрепления долей. И почти одновременно Президент Владимир ПУТИН подписал новый перечень поручений по развитию рыбохозяйственного комплекса, в котором указывается на необходимость определить «механизмы господдержки организаций рыбохозяйственного комплекса, эксплуатирующих рыбопромысловые суда, построенные на российских верфях».

Рыбацкая общественность неоднократно заявляла о важности обновления флота и необходимости мер господдержки в этой сфере, но всегда при этом указывалось на невозможность применения схемы «квот под киль», которая нарушает ключевой для рыбной отрасли «исторический принцип» распределения ресурсов.

РЫБАКАМ СТОИТ ГОТОВИТЬСЯ К ПЕРЕМЕНАМ В РАСПРЕДЕЛЕНИИ РЕСУРСА

По мнению экспертов, итоги совещания в Архангельске, где говорилось о модернизации действующего принципа распределения квот, – результат разобщенности и отсутствия четкой позиции рыбаков в вопросе развития отрасли.

Принцип распределения квот на вылов водных биоресурсов после 2018 г. претерпит изменения уже в ближайшем будущем. Об этом говорилось на совещании о социально-экономическом развитии Архангельской области, которое провел Президент России Владимир ПУТИН. Правительство настаивает: часть квот необходимо увязать со строительством флота, остальное – распределять по «историческому принципу» на 20 лет и более.

По мнению экспертов, таких шагов со стороны государства стоило ожидать: «Неоднократно говорилось, что компаниям рыбной отрасли нужно объединяться, выработать совместную идеологию, предлагать государству внятный план действий по модернизации отрасли, согласованный с основными тезисами новой экономической и промышленной политики страны. А это – курс на сокращение импорта сырья с переходом к экспорту продукции высоких переделов, ресурсосбережение, импортозамещение, деофшоризация, перенос производств на российскую территорию, приоритет отечественных поставщиков при размещении промышленных заказов, повышение ответственности бизнеса перед обществом и государством. Если рыбаки не предложат свой вариант плана действий, который их устраивает в большей степени, но при этом в полной мере учитывает интересы государства, то оно навяжет им свое видение этого плана. Это видение может оказаться таким, что большинство нынешних участников рыбного бизнеса будет из него вытеснено. Вот, первые события в этом ключе уже произошли», – отметил в комментарии Fishnews генеральный директор компании «E&D» Антон СУХОРУКИХ.

В сложившейся в мире экономической ситуации деньги теряют стоимость, а ценнейшими активами становятся дефицитные и востребованные природные ресурсы, отмечает эксперт. К таким относятся и водные биоресурсы.

«Что из этого следует? В частности то, что «исторический принцип» распределения квот вряд ли сохранится, – полагает Антон Сухоруких. –

В кризисный период государство будет использовать все средства как для пополнения бюджета, так и для проведения политики ускоренного перехода к максимально возможному самообеспечению и самозанятости страны. И речь будет идти не только об уровне стоимости самих квот, но и об обременении квотодержателей связанными обязательствами. И те же «квоты под киль» представляются весьма разумным способом такого обременения, причем далеко не единственным. Имеется однозначно положительный опыт обременения лицензий на недропользование, например в нефтегазовой отрасли». Вполне ожидаемо, что подобная практика распространится и на другие области деятельности, связанные с использо-

«Но тут надо отдавать себе отчет, что эта ситуация вызвана чисто объективной причиной, а отнюдь не является какой-то уступкой, поэтому вряд ли предполагается, что «исторический принцип» все 15 или 20 лет будет таким же кристально историческим, как сегодня, – рассуждает Антон Сухоруких. – К тому же, с высокой вероятностью, будут вводиться и другие обременения, к примеру, ограничения на экспорт сырья низкой степени переработки, вплоть до запрета в перспективе, норматив по 95% использованию добытого сырья и прочие требования по приведению бизнеса, связанного с добычей рыбы, в цивилизованный вид».

Вместе с тем у рыбаков еще есть немного времени, чтобы все-таки выработать

Если рыбаки не предложат свой вариант плана действий, который их устраивает в большей степени, но при этом в полной мере учитывает интересы государства, то оно навяжет им свое видение этого плана.

ванием высокорентабельных природных ресурсов, в том числе и на рыбную отрасль, считает директор Engineering & Development Company.

В то же время, по словам собеседника Fishnews, существующие и даже строящиеся российские судостроительные мощности загружены под 100% на длительную перспективу. Поэтому реализация принципа «квот под киль», скорее всего, будет поэтапной и согласованной с состоянием и развитием российского судостроения. И на начальном этапе внедрения этого принципа он, скорее всего, будет совмещаться с каким-то другим принципом, возможно, тем же историческим, полагает эксперт. Об этом, кстати, на совещании упомянул вице-премьер Аркадий ДВОРКОВИЧ: «Мы только высвобождаем от так называемых «рантье» объем переместим в этот новый принцип, а все остальное останется по «историческому принципу», причем на более долгий период, чем сегодня».

цельную, консолидированную и взвешенную программу, начать ее продвигать и договариваться с государством, считает эксперт. «Это можно сделать посредством создания Совета ассоциаций предприятий рыбной отрасли, делегирования ему прав на выработку и согласование с органами власти соответствующих решений, создания под его эгидой рабочей группы с привлечением сильных и грамотных специалистов, способных понимать и учитывать не только интересы бизнеса, но и интересы государства. Параллельно нужно организовать общественное обсуждение положений программы и широкое освещение этих процессов через СМИ, – поделился своим видением развития ситуации Антон Сухоруких. – Это необходимо и для легитимации программы, и для предупреждения различных эксцессов, связанных с тем, что в отсутствие информации о происходящем органы власти могут счесть, что не происходит ничего, и продолжить проведение собственного курса».

РЫБА В ПОИСКАХ БАЛАНСА

◀ стр. 1

Проектом концепции ФЦП за период 2015-2023 гг. предусмотрены затраты федерального бюджета в размере 49 937,9 млн. рублей.

«Мы прогнозируем, что реализация мероприятий, заложенных в проекте ФЦП, положительно повлияет и на основные целевые показатели реализации госпрограммы», – отметил Илья Шестаков. В частности, объем вылова водных биоресурсов может увеличиться до 6156 тыс. тонн, а производство продукции аквакультуры – до 410 тыс. тонн. «Сейчас мы отработываем финальную стадию проекта программы для направления ее на согласование в заинтересованные ведомства», – рассказал глава федерального агентства.

Среди других приоритетных задач, стоящих перед отраслью, он выделил необходимость снижения административных барьеров при движении отечественной рыбной продукции. «На недавнем совещании в администрации Президента было указано на неоднократное невыполнение поручений, связанных с исключением административных барьеров, в том числе при проведении ветеринарного контроля», – отметил руководитель Росрыболовства.

По мнению Ильи Шестакова, действующая нормативная база не решает всех проблем, связанных с излишним администрированием. Планируется, что облегчить жизнь рыбакам может принятие административных регламентов: для сотрудников Россельхознадзора, осуществляющих мероприятия по контролю рыбной продукции, и для ветеринарных врачей в регионах, а также разработка методики проведения лабораторных исследований рыбопродукции и определения, нужно ли их проводить.

В свою очередь, Николай Федоров подчеркнул необходимость скорейшего разрешения вопросов по разработке административных и типовых регламентов. «Нужен интенсивный поиск приемлемых форм легализации этих документов, потому что без унификации правил сложно уйти от произвола ветеринарного врача или руководителя ветеринарной службы субъекта Федерации», – указал министр. – Очень часто приводят примеры безобразия в этой сфере. Но когда мы начинаем разбираться, оказывается, это не



Министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ

Россельхознадзор, это не федеральные структуры, а субъектовые».

Не менее важной задачей остается обеспечение населения качественной пищевой продукцией из водных биоресурсов. Президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) Александр ФОМИН, проанализировав баланс рыбопродукции на внутреннем рынке, наглядно продемонстрировал, насколько могут расходиться оценки как среднестатистического потребления рыбы, так и удельного веса отечественной продукции.

Согласно расчетам, из общего вылова в 4250 тыс. тонн ВБР в 2013 г. произведено 3,009 млн. тонн рыбопродукции. При экспорте в 1,883 млн. тонн на внутреннем рынке осталось всего 1,126 млн. тонн и еще 1,014 млн. тонн закрывается за счет импорта. В результате соотношение отечественной и импортной рыбы на российском рынке выглядит как 53% и 47%, что весьма далеко от утвержденного Доктриной продовольственной безопасности уровня в 80%.

Для выправления ситуации по балансу импорт не должен превышать 624 тыс. тонн (20%), отечественная продукция должна составлять не менее 2,496 млн. тонн (80%), а вылов – обеспечивать не менее 3,565 млн. тонн. В качестве возможных мер для достижения установленных целевых показателей Александр Фомин назвал увеличение потребительского спроса на рыбопродукцию, повышение доступности рыбных товаров для населения, формирование государственного заказа на закупку рыбопродукции только из отечественного сырья, ограничение импорта, решение инфраструктурных проблем, экономическое стимулирование, проведение товарных интервенций и т.д.

Руководитель ассоциации подробнее остановился на госзакупках. «Мы попытались приблизительно оценить потребности в закупке рыбопродукции для государственных нужд – детских садов, организаций среднего и профессионального образования, медицинских стационаров, армии и внутренних войск, учреждений УИИ. Общий итог составляет порядка 400 тыс. тонн филе, что в пересчете на вылов составляет 1,360 млн. тонн. Объем колоссальный – это треть отечественного вылова», – уточнил президент ВАРПЭ.

Председатель Комиссии РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре Герман ЗВЕРЕВ отметил: результаты работы предприятий отрасли за пять месяцев этого года демонстрируют, что он будет весьма напряженным. «Придется очень постараться, чтобы удержать показатели вылова и прироста показателей производства продукции», – сказал руководитель профильной комиссии Российского союза промышленников и предпринимателей.

Герман Зверев обратил внимание на необходимость защиты внутреннего рынка от дешевого рыбного импорта: несмотря на заметный рост выпуска рыбного филе преимущественно судовой заморозки значительная часть его остается не востребованной на российском рынке. Причина проста: филе, которое производится в море из свежельвовленной рыбы, стоит дороже, чем филе, которое вырабатывается из замороженного сырья и поступает в нашу страну из-за рубежа. Поэтому на внутреннем рынке сейчас продается около 120 тыс. тонн импортного филе и только 50 тыс. тонн – отечественного.

«В связи с этим мы очень рассчитываем на то, что поручение, которое в Магадане дал Дмитрий МЕДВЕДЕВ в ча-



Руководитель Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ



Президент ВАРПЭ Александр ФОМИН

сти принятия мер по контролю содержания полифосфатов в отношении рыбопродукции, будет выполнено. Потому что это существенный ресурс для увеличения реализации продукции с глубокой переработкой на внутреннем рынке», – добавил руководитель комиссии РСПП. Он отметил тревожную тенденцию роста импортных поставок мороженой рыбы в 2013 г. – до 500 тыс. тонн. «Рыбопереработчикам выгодно закупать сырье за рубежом, потому что у них не требуют предоплату. Иностранцы поставляют сырье с отсрочкой платежа в полтора-два месяца, потому что их внешнеторговые контракты застрахованы в государственных страховых фондах. Российские рыбаки работают от путины до путины, постоянно испытывают острую нехватку оборотных средств и такой роскоши позволить себе не могут», – объяснил Герман Зверев.

Определенные надежды рыбаки связывают с проектом постановления правительства «Об установлении запрета на допуск продуктов пищевых, происходящих из иностранных государств, при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». «Надеемся, что постановление позволит

«обнулить» те конкурентные преимущества импортеров, которые возникают не за счет качества их продукции, а за счет особых форм государственного субсидирования. Хорошим подспорьем может стать и программа внутренней продовольственной помощи, над которой сейчас работает министерство», – заявил председатель комиссии РСПП.

По словам Германа Зверева, защита интересов отечественных предприятий необходима и на внешних рынках – особенно в сегментах продукции глубокой переработки. В прошлом году в ЕС принят новый регламент, регулирующий рыбный рынок и предусматривающий введение экологической маркировки для рыбопродукции. Несколько крупнейших российских промыслов уже имеют подобную маркировку, но в рамках международных систем добровольной экологической сертификации. «Мы просим провести переговоры с Еврокомиссией, чтобы признать имеющиеся у российских предприятий сертификаты экмаркировки достаточными при импорте продукции в Европу», – обратился к министру Герман Зверев.

Анна ЛИМ
Москва

НАДО МЕНЯТЬ ПОЗИЦИЮ «ТЫ – ВРАГ, А Я – ЗАЩИТНИК»

С момента смены руководства Росрыболовства и встраивания рыбного хозяйства в систему Минсельхоза прошло полгода. Как сказались структурные перемены в управлении отраслью на работе рыбаков и какие болевые точки до сих пор тормозят ее развитие, рассуждает председатель Координационного совета ассоциаций, объединений и предприятий рыбной промышленности Северного бассейна, член Совета по развитию рыбохозяйственного комплекса России, заслуженный работник рыбного хозяйства России Вячеслав ЗИЛАНОВ.



Вячеслав ЗИЛАНОВ

– Прежде всего, нужно отметить положительные моменты, поскольку сейчас четко понятно, что руководитель Росрыболовства одновременно является заместителем министра. Мы, ветераны рыбной отрасли, считаем это сигналом, что недалек тот час, когда Министерство сельского хозяйства станет Министерством сельского, рыбного хозяйства и продовольствия, поскольку и сельское хозяйство и рыбное хозяйство в конечном счете нацелены на обеспечение продовольственной безопасности страны. Главная задача – чтобы отечественная сельскохозяйственная продукция и рыбная продукция превалировала на столе у россиян.

Эти перемены логичны, хотя я не вижу возможности изменить свою принципиальную позицию, и по-прежнему считаю, что у страны с выходом в три океана и тринадцать морей должно быть министерство рыбного хозяйства. У России первое место в мире по запасам минтая, первое место в мире по запасам сельдевых (если брать тихоокеанскую и атлантическую сельдь), первое место по крабам, по треске, то есть у нас достаточно сырьевых ресурсов, которые требуют бережного, но в то же время оптимального использования.

В Министерстве сельского хозяйства, наконец создан

департамент регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры. Мы ждали несколько большего – что это будет департамент рыбного хозяйства, который будет в комплексе решать не только правовые, но и другие вопросы. Может быть, в дальнейшем так и будет. Хотя ограниченные функции профильного департамента – только правовые вопросы – не вселяют в нас уверенность, что там будут решаться актуальные практические вопросы, под которые нужно подводить нормативно-правовую базу.

Практиков-профессионалов явно не хватает, что в департаменте рыболовства, что в нашем основном ведомстве. Безусловно, мы видим открытость руководителя Росрыболовства Ильи ШЕСТАКОВА, который уже побывал и на Дальнем Востоке, и на Севере. Рыбные промышленники встречались с ним, рассказали о своих болевых точках. И мы видим, что руководитель отрасли обеспокоен тем, что эти проблемы не уменьшаются, а только растут.

Какие же болевые точки колоссально сдерживают наращивание вылова и производства пищевой рыбной продукции, прежде всего в нашей 200-мильной зоне? Приведу пример: для Дальнего Востока проблема многократного пересечения границы стала уже настолько критической, что может взорвать весь берег. Ситуация доходит до абсурда, ведь рыболовное судно под российским флагом с российским экипажем, проверенное-перепроверенное, оказывается, не может уведомительным порядком пересекать государственную границу.

Аналогичная ситуация у нас на Северном бассейне. Рядом есть сосед, в зоне которого мы ведем промысел примерно 60% объемов годового вылова. Никаких проблем с пересечением границы у норвежцев нет, никаких проблем с отстоем су-

дов под российским флагом во время шторма. Но у нас – это целая эпопея.

Возникает вопрос: что мешает ввести уведомительный порядок пересечения госграницы. Руководители пограничной службы и низшего, и среднего, и высшего звена ссылаются на действующую нормативную базу. Но мы ведь неоднократно предлагали скорректировать законодательство. Депутаты нас заверяют, что они вносят эти проекты, однако их не визирует соответствующая служба ФСБ. В чем дело? Кто тормозит процесс? Кто создает условия для того, чтобы рыбная промышленность и Дальнего Востока и Северного бассейна снижали вылов и производство пищевой рыбной продукции? Ведь рыба не признает границ: сегодня она ловится в одном районе, а завтра мигрирует в другой, да и просто чтобы везти продукцию – надо периодически пересекать государственную границу.

Кто мешает? Неужели опять по вопросу о пересечении границы мы должны писать открытые письма Президенту РФ? Когда наконец руководители федеральных органов будут думать не о том, как удобнее им контролировать, а о том, как создать условия, для того чтобы производство эффективно работало. Это одна из болевых точек.

Другая болевая точка, тоже относящаяся к Погранслужбе, это предписание, которое было в свое время принято по настоянию ФСБ, о том чтобы рыбную продукцию из отдаленных районов Баренцева моря обязательно везли в российский порт. Переход в район промысла – двое-трое суток, из района промысла в порт Мурманск – двое-трое суток. Таким образом, для того чтобы провести эту операцию, надо потерять шесть промысловых суток.

Почему нельзя выгрузить непосредственно в районе Шпицбергена и направить

продукцию тому потребителю, кому она предназначалась? Ведь есть общая норма, установленная ФЗ «О рыболовстве...», что вылов и выработанная продукция доставляется в порты Российской Федерации из российской экономической зоны, а не из других районов. Нет! Посуетился кто-то, взяли и подписали знаменитое постановление № 486, которое с успехом действует до сих пор. Годами мы просим его отметить и оставить формулировку только «из российской экономической зоны». Никто не может пробить брешь в этой бумажной стене. А в результате мурманские рыбаки ежегодно теряют 2-4 млрд. рублей только на этих переходах.

Не менее важна проблема избыточного контроля со стороны Погранслужбы. Приходит корабль в порт: 15 человек экипажа и 7 проверяющих вместе со служебной собакой. Что проверять? Почему нет доверия к нам, к гражданам России? Почему, когда мы заходим в порты Норвегии, приходит агент, интересуется, все ли у нас в порядке, нет ли чего-то недозволенного, и начинается разгрузка, снабжение и т.д. У нас эта процедура хотя и ограничена сейчас тремя часами, и пограничники, надо отдать им должное, соблюдают эту норму, носит униженный характер. Примечательную фразу мне сказал мой старый друг-капитан: «Заход в наш порт – как во вражеский». Надо ломать эту тенденцию.

Сейчас, когда мы должны оживить работу рыбных портов, дать возможность проводить и разгрузочные и ремонтные операции, надо создать самые благоприятные условия, для того чтобы рыбаки заходили в российские порты. Мы не просим ничего лишнего. Многие чиновники высокого ранга пытаются нам говорить, что надо учиться, работать как в капиталистическом мире. Вот и учитесь, пожалуйста, в капиталистическом мире, у тех же норвежцев. Создайте нам такие же условия, как в Норвегии, и мы с удовольствием будем заходить.

Или взять контрольные точки, которые судно должно обязательно пройти, прежде чем выйти из экономзоны или войти туда, и получить разрешение от пограничников. Почему не ввести уведомительный характер – и на Дальнем Востоке, и по всем остальным бассейнам?

Контроль в нашей зоне непосредственно в море ослаблен Погранслужбой, они больше контролируют в портах. И более того, сохраня-

ют уровень штрафов из года в год почти одинаковым. Приведу пример по Северному бассейну. Сейчас он считается зоной, где по сути изжито браконьерство. Это подтверждено международной организацией, которая следит за контролем промысла непосредственно в море и в портах разгрузки. Это подтверждено и Смешанной российско-норвежской комиссией по рыболовству.

И тем не менее, как заканчивается год – 15-20 млн. рублей штрафов взимается с рыбаков. По самым незначительным административным нарушениям, за которые можно было бы просто ограничиться предупреждением, их исправлением и т.д. Но нет – через суд и штраф. А судьи не опытные в морских делах и склонны вставать на сторону представителей власти в погонах капитана первого ранга с аббревиатурой ФСБ. Почти все такие дела решаются в пользу пограничников. Это тоже нас беспокоит. Надо больше вести профилактическую работу, а не быть карающим мечом.

Есть много других правонарушений, которые затрагивают безопасность государства. А здесь надо все делать, чтобы экономика работала на полную мощь, тогда как каждый такой конфликт отрицательно сказывается на экономике и, хуже всего, создает напряжение в отношении рыбаков к контролирующим органам. Здесь не должно быть позиции в стиле «ты – враг, а я – защитник», надо менять эту атмосферу.

Я все больше убеждаюсь, что не за горами точка кипения, когда не исключено что рыбаки-профессионалы выступят с предложением передать контрольные функции за соблюдением правил рыболовства в море и в порту Росрыболовству. Это было бы вполне логично. А охрану 200-мильной зоны и охрану биоресурсов в районах, где не разрешено вести промысел, оставить за Погранслужбой. Эта инициатива сейчас назревает, и я не исключаю, что рыбаки обратятся с такой просьбой к президенту. Кстати, в прежние времена эта схема прекрасно работала, велась профилактика, были строгие и требовательные инспекторы. Почему бы не прибегнуть к такому решению вновь? Пограничники же пусть занимаются своими прямыми обязанностями – защищают Отечество и борются с правонарушениями, которые несут угрозу безопасности государства.

Анна ЛИМ
Москва

ДЕПУТАТЫ СРОЧНО ГОТОВЯТ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН О ВЕТЕРИНАРИИ

Поправки в закон о ветеринарии, наделяющие Минсельхоз полномочиями по утверждению порядка оформления ветеринарно-сопроводительных документов, планируются к рассмотрению в Госдуме уже в июле этого года.



Разделяя озабоченность авторов законопроекта в необходимости решения проблем, связанных с неблагоприятной эпизоотической обстановкой по африканской чуме свиней и ящуру и ухудшению эпизоотической ситуации по бруцеллезу крупного и мелкого скота и бешенству животных...

В мае группа депутатов Государственной Думы выступила с инициативой по изменению действующего закона о ветеринарии. Согласно пояснительной записке, законопроект № 526047-6 уточняет полномочия Российской Федерации в части разработки, утверждения и актуализации ветеринарных правил.

Предусмотрено, что такие правила разрабатываются и утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке госполитики и нормативно-правовому регулированию в сфере ветеринарии.

Предполагается, в частности, что правила будут определять требования к порядку проведения ветеринарно-санитарной экспертизы, оформления и выдачи ветеринарно-сопроводительных документов, их формам (в том числе электронным).

Как сообщает корреспондент Fishnews, на заседании 19 июня Совет Госдумы решил направить законопроект Президенту, в комитеты, комиссию ГД, фракции, в Совет Федерации, Правительство, Счетную палату, Общественную палату для подготовки отзывов, предложений и замечаний, а также на заключение в Правовое управление аппарата Государственной Думы. Ответственным в работе над проектом назначен Комитет ГД по аграрным вопросам, отзывы, предложения и замечания должны быть направлены до 30 июня. Решено включить законопро-

ект в проект порядка работы Госдумы на 4 июля 2014 г.

Напомним, что в апреле этого года глава Минсельхоза Николай ФЕДОРОВ подписал приказ № 127 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарно-сопроводительных документов и Порядка оформления ВСД в электронном виде» (далее Правила и Порядок). Предусматривалось, что с 15 февраля 2017 г. прекратится выписка ветеринарно-сопроводительных документов в бумажном виде.

Однако приказ не прошел государственную регистрацию. Министерство юстиции указало на то, что российское законодательство, в частности Положение о Минсельхозе и действующий закон «О ветеринарии», не предоставляют Министерству сельского хозяйства компетенции на утверждение Правил и Порядка, а также на установление требований об оформлении ветеринарно-сопроводительных документов исключительно в электронном виде.

В аграрном ведомстве признали, что издание приказа, утверждающего порядок оформления ветеринарно-сопроводительных документов в электронном виде, возможно только после внесения поправок в действующий закон о ветеринарии или выхода нового закона. Кроме того, потребуются внести изменения в Положение о Минсельхозе.

Неоднократно на различных площадках обсуждалась ситу-

ация с ветеринарным контролем в рыбной отрасли. Против дискриминационного подхода при ветеринарном оформлении рыбы, добытой в водах РФ и поступающей на внутренний рынок, выступил Российский союз промышленников и предпринимателей. В РСПП приводили суммарные затраты рыбной отрасли на ветеринарное оформление (прямые платежи за лабораторные исследования товаров, убытки из-за хранения задержанной продукции и простоя транспортного флота, потери из-за простоя добывающих судов) – свыше 3 млрд рублей за год.

Материалы союза были использованы в деятельности межведомственной рабочей группы, созданной по распоряжению главы государства. МРГ изучила ситуацию с излишними административными барьерами, которые мешают развитию рыбной отрасли. По итогам рассмотрения в декабре был подготовлен доклад главе государства.

Предложено было поручить Правительству РФ до 1 апреля принять необходимые меры по совершенствованию системы ветеринарного контроля. В частности, в перечень задач вошла отмена выдачи ветеринарно-сопроводительных документов на уловы, добытые в российских морских водах; сокращение проверок, в том числе за счет введения системы управления рисками и т.д. Владимир ПУТИН предложения поддержал.

ПОПРАВКИ В ЗАКОН О ВЕТЕРИНАРИИ НЕ УЧИТЫВАЮТ ПОРУЧЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА

Изменения в закон о ветеринарии, внесенные в Госдуму, не устраняют избыточные административные барьеры в сфере ветконтроля рыбопродукции. Об этом сообщила Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров.

По поводу этого документа Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров направила письмо руководителю межведомственной рабочей группы по развитию рыбохозяйственного комплекса, начальнику контрольного управления Президента РФ Константину ЧУЙЧЕНКО.

«Разделяя озабоченность авторов законопроекта в необходимости решения проблем, связанных с неблагоприятной эпизоотической обстановкой по африканской чуме свиней и ящуру и ухудшению эпизоотической ситуации по бруцеллезу крупного и мелкого скота и бешенству животных, ВАРПЭ категорически не согласна с тем, что указанный законопроект устраняет выстроенные в последние годы избыточные административные барьеры в сфере ветеринарного контроля рыбопродукции», – говорится в обращении.

Отраслевое объединение напоминает, что вопросы ветконтроля в рыбной отрасли рассматривались на заседаниях межведомственной рабочей группы в ноябре и декабре 2013 г. По результатам этих заседаний Президент Владимир ПУТИН дал поручение Пра-

вительству принять необходимые меры по совершенствованию системы ветеринарного контроля. В том числе обеспечив отмену выдачи ветеринарно-сопроводительных документов на уловы и минимизацию проверочных мероприятий путем внедрения системы оценки и управления рисками.

«В законопроекте № 526047-6 поручение главы государства не учтено», – указывают авторы письма. Они отметили, что не учтены и замечания Государственно-правового управления Президента на проект Федерального Закона «О ветеринарии», подготовленный Минсельхозом в 2013 г. и отправленный Комиссией Правительства РФ по законопроектной деятельности на доработку.

В целях безусловного исполнения поручения Президента и устранения «бремени избыточного ветеринарного контроля» рыбы ВАРПЭ предлагает дополнить законопроект № 526047-6. В частности, отраслевое объединение рекомендует исключить рыбопродукцию из товаров, подлежащих ветеринарно-санитарной экспертизе для определения их пригодности для пищевых целей.

...ВАРПЭ категорически не согласна с тем, что указанный законопроект устраняет выстроенные в последние годы избыточные административные барьеры в сфере ветеринарного контроля рыбопродукции



Юрий ТРУТНЕВ НАШЕЛ НОВОЕ ПРИМЕНЕНИЕ КВОТАМ

Вице-премьер – полномочный представитель Президента в ДФО Юрий ТРУТНЕВ предложил выдавать квоты на вылов водных биоресурсов в первую очередь компаниям, инвестирующим в строительство рыбоперерабатывающих заводов. Остальная часть лимитов, по его мнению, должна распределяться через аукционы.



Юрий ТРУТНЕВ

Заместитель председателя Правительства – полномочный представитель Президента в ДФО Юрий Трутнев провел в Хабаровске совещание по развитию рыбохозяйственного комплекса региона. На заседании обсуждался широкий круг вопросов, касающихся развития отрасли: борьба с браконьерством, совершенствование механизмов распределения квот, пер-

спективы рыбопереработки и планы по строительству промысловых судов.

В первую очередь вице-премьер обратил внимание на порядок распределения квот. Он подчеркнул, что этот механизм должен стать прозрачным. Также Юрий Трутнев сделал акцент на развитии рыбопереработки.

«Необходимо сделать так, чтобы большая часть выловленной рыбы перерабатывалась на территории России. Тут не должно быть никаких сдерживающих развитие факторов. Кроме того, те, кто вкладывает в строительство предприятий, должны получать квоты под объемы переработки, вне всякой очереди. Все остальное должно максимально прозрачно разыгрываться на аукционах», – заявил заместитель председателя Правительства – полномочный представитель Президента.

ГЛАВА МИНСЕЛЬХОЗА ПРЕДЛОЖИЛ УСИЛИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ ВЕТСЛУЖБ РЕГИОНОВ

На совещании, которое провел в Ставрополе Президент Владимир ПУТИН, министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ выступил за то, чтобы наделить региональные ветеринарные службы функциями по контролю качества и выявлению контрафактной пищевой продукции.

Нужно заметно усилить работу по выявлению контрафактной и опасной пищевой продукции в торговых организациях, заявил глава Минсельхоза на совещании по вопросам развития сельского хозяйства 18 июня.

Николай Федоров предложил дать ветеринарным службам субъектов Федерации полномочия по контролю качества и выявлению фальсифицированной пищевой продукции животного происхождения как отечественного,

так и импортного производства. При этом министр заявил, что «Роспотребнадзор далековато находится, и сил не хватает».

У ветслужб регионов, по мнению главы Минсельхоза, должна быть возможность при выявлении контрафактных продуктов прибегать к мерам административной ответственности. Сегодня, по словам Николая Федорова, эти меры если и работают, то процентов на десять от объема фальсифицированной продукции.

Герман ЗВЕРЕВ: ЭКСПОРТНАЯ МОДЕЛЬ – ЭТО СПОСОБ РАЗВИТИЯ И ВНУТРЕННЕГО РЫНКА

Российские производители минтая выстраивают сложную и устойчивую экспортную модель по видам продукции и рынкам сбыта, отмечает глава АДМ Герман ЗВЕРЕВ. Эксперты Всемирного банка считают эту модель одной из наиболее эффективных на мировом рынке продовольствия.

С 19 по 20 июня во Владивостоке проходил международный семинар, посвященный практической реализации экспортно-ориентированного экономического развития Дальнего Востока. В ходе одной из сессий президент Ассоциации добытчиков минтая Герман Зверев рассказал международным экономическим экспертам о ситуации с отечественным рыбным экспортом.

Глава АДМ отметил, что за весь советский период на Дальнем Востоке не было построено ни одного крупного рыбного

российский минтай: амплитуда составляет 15-20%. «Эти ценовые колебания – как раз периоды мощных ценовых или неценовых атак на российский экспорт со стороны конкурентов и консолидированных покупателей», – сообщил эксперт.

Президент ассоциации рассказал, что сейчас российское филе минтая производится на судах. «И вот здесь мы столкнулись с мощнейшим внешнеэкономическим давлением. Десять лет назад российские корабли производили 90 тыс. тонн филе минтая. Сейчас – 30 тыс. тонн»,



Герман ЗВЕРЕВ

Предприятие, которое оборудовало судно современными производственными линиями и выпускает филе минтая, будет продавать продукцию везде, где за нее платят деньги: во Владивостоке, в Калининграде, Пусане, Пекине, Лионе, Москве.

предприятия по производству филе минтая. Первые филетировочные линии на судах стали оборудовать только в 1986-87 годах. СССР не оставил в наследство современной индустрии по производству пищевой продукции из минтая. Зато была убита потребительская репутация минтая на внутреннем рынке и серьезно подорваны запасы этой рыбы.

«Создание современной минтаевой индустрии в нашей стране происходит только сейчас и происходит тяжело, в острой конкурентной борьбе», – заметил Герман Зверев. Он подчеркнул, что мировой рынок минтая сегодня контролируют две стороны: Россия и США. «Позиции российских предприятий на мировом рынке атакуются с разных сторон. Это и продавливание цены со стороны покупателей (часто объединенных в закупочные картели), это и появление товаров-заменителей (аквакультурной рыбы), это и внешнеэкономическое давление конкурентов. Набор этих факторов делает рынок минтая в высокой степени волатильным и неустойчивым», – отметил глава АДМ.

Он обратил внимание на то, как колеблется цена на

– сообщил Герман Зверев. В 2005 г. под давлением экологических организаций европейские и американские розничные сети и сети HoReCa стали переходить на закупку рыбы только из экологически устойчивых промыслов. «Одними из первых получили такой экологический сертификат американские рыбаки, и сектор филе минтая в Европе надолго превратился в «заповедник прибыли» для американских рыбаков», – отметил руководитель отраслевого объединения. В 2013 году отечественный промысел минтая тоже получил экологический сертификат по стандартам Морского попечительского совета (MSC).

Глава АДМ подчеркнул, что экспортная модель – это способ развития и внутреннего рынка. Руководитель ассоциации заметил, что предприятие, которое оборудовало судно современными производственными линиями и выпускает филе минтая, будет продавать продукцию везде, где за нее платят деньги: во Владивостоке, в Калининграде, Пусане, Пекине, Лионе, Москве.

В разработке программы развития Дальнего Востока

принимают участие эксперты Всемирного банка. Старший экономист этой организации Жиль АЛЬФАНДИ согласился с выступлением Германа Зверева и обратил внимание на то, что российские экспортеры вытесняются из многих ниш мирового рынка. «Самые прочные позиции России удалось занять в экспорте вооружения и экспорте минтая, причем русским компаниям удается получать 50-60% доходов от готовой продукции из минтая, хотя в мире поставщики продовольственного сырья обычно получают не больше 10-20% доходов от продаж готовой продукции», – отметил ведущий экономический эксперт Всемирного банка. «Учитывая тот факт, что операционная рентабельность рыбопереработки в Китае и Европе колеблется на уровне 5-6%, можно сказать, что российские минтайщики имеют очень большую рыночную власть на мировом рыбном рынке, а успешный проект экологический сертификации, которым занимается Ассоциация добытчиков минтая, укрепляет их позиции», – подчеркнул Жиль Альфанди.

ОСТРОВА ЖДУТ РЫБУ

Высокие уловы тихоокеанских лососей – одна из основ благополучия рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области. Неслучайно вопросы, связанные с организацией промысла и переработки лососевых, глава региона Александр ХОРОШАВИН поднял недавно на самом высоком уровне – на совещании, которое в апреле проводил по проблемам развития рыбной отрасли премьер-министр Дмитрий МЕДВЕДЕВ. И власти, и бизнес-сообщество Сахалинской области заинтересованы в успешном прохождении путины. По данным науки, в этом году островной регион может рассчитывать на достойные подходы красной рыбы.

К освоению в промысловых районах Сахалинской области рекомендовано 145,8 тыс. тонн тихоокеанских лососей (в дальнейшем объемы могут быть скорректированы). Это даже больше, чем было выловлено в путину аналогичного, четного 2012 года, рассказал Fishnews руководитель регионального агентства по рыболовству Павел КОЛОТУШКИН.

Для того чтобы рыбаки могли узнать, к чему готовиться, специалисты заранее предоставляют информацию о прогнозируемых объемах вылова разных видов лосося по районам, о возможных ограничениях. Данные озвучиваются на заседаниях Дальневосточного научно-промыслового совета, Сахалинского рыбохозяйственного совета. Совместные встречи помогают сделать регулирование промысла понятным и прозрачным.

На заседании 23 мая областная комиссия по регулированию вылова анадромных видов рыб определила сроки начала и окончания добычи красной рыбы. В соответствии с принятым решением, с 1 июня промысел открылся на юго-западном побережье Сахалина, на участке от мыса Крильон до мыса Погиби. С 15 июня добычу лососей можно вести на северных Курильских островах (в этом районе облавливается транзитный лосось, идущий на Камчатку, поэтому промысел здесь осуществляется в соответствии с соглашением между Сахалинской областью и Камчатским краем). На северо-западном побережье Сахалина промышленный лов горбуши и летней кеты разрешен с 21 июня.

В юго-западном районе, по прогнозам ученых, рыбаки смогут освоить 1170 тонн горбуши и 5 тонн кеты, в северо-западном – 1300 тонн горбуши и 1327 тонн кеты. На Север-



Павел КОЛОТУШКИН

ных Курилах (тихоокеанское и охотоморское побережье) возможный вылов составляет 2000 тонн горбуши, 443 тонны кеты, более 900 тонн нерки, 200 тонн кижуча и 1 тонну чавычи (рекомендованный к добыче объем этого вида лососей на момент подготовки материала уже был освоен).

Но основные уловы красной рыбы, отметил Павел Колотушкин, ожидаются на Восточном Сахалине и южно-курильском острове Итуруп. В северной части восточного побережья Сахалина, включая залив Терпения, по оценкам специалистов, рыбаки смогут добыть 45000 тонн горбуши, в южной – 32600 тонн. Также в этих районах ожидается вылов 800 тонн летней кеты. Если говорить о сроках, то первым в путину должен включиться залив Терпения – с 1 июля. На юго-востоке Сахалина (мыс Тихий – мыс Анива) промысел откроется с 6 июля. В заливе Анива – с 11 июля. С этого же числа предприятия смогут вести промысел на северо-восточном побережье, на участке от мыса Елизаветы до мыса Терпения.

На Итурупе предприятия смогут приступить к путине с 6 июля, на острове Кунашир – с 26 июля.

Вопрос по срокам промысла осенней кеты традиционно будет рассматриваться комиссией по анадромным позднее.

Установку арматуры ставного невода рыбаки могут осуществлять за 30 дней до начала промысла, а сетевое оснащение арматуры начинается за 5 дней.

Как и в предыдущие годы, на путине предприятия островного региона будут работать по «олимпийской», заявительной системе. «Время показало, что она правильна и позволяет оперативно регулировать промысел. Рыбаки при такой системе получают возможность выполнять свою главную задачу – ловить рыбу», – прокомментировал президент Ассоциации рыбопромышленников Сахалина Дмитрий МАТВЕЕВ.

О том, что система организации лососевого промысла, которая используется в настоящее время в регионе, оптимальна, говорилось уже неоднократно, отметил руководитель АРС. «Если бы регулирование осуществлялось неправильно, горбушу бы выбили и через год рыба бы не вернулась. Но наблюдается обратное: на протяжении последних лет мы видим стабильные подходы горбуши на Сахалин. И уловы растут», – заявил Дмитрий Матвеев.

На то, что объемы добычи красной рыбы в регионе стабилизировались и достигают исторических максимумов, обратил внимание и Павел Колотушкин.

Для того чтобы обеспечить сохранение лососевых запасов, приходится не только тщательно продумывать регулирование легального промысла, но и бороться с браконьерами. И здесь на помощь государственной рыбоохране приходит рыбацкая общественность. Не секрет, что ситуация с браконьерством непростая: находится немало желающих поживиться на



рыбных ресурсах, на заготовке икры. «Сегодня мы видим, что бытовое браконьерство переросло в промышленное», – констатировал председатель правления Ассоциации «Союз рыболовецких колхозов и предприятий Сахалинской области» Сергей СЕНЬКО (предприятия – члены АСРКС отмечены в числе тех, кто активно содействует рыбоохране). В сложившихся обстоятельствах без участия добросовестных пользователей в борьбе с нелегальным промыслом не обойтись, уверен руководитель отраслевой ассоциации.

В этом году на путине будет задействовано порядка 88 государственных рыбинспекторов, рассказал глава Сахалино-Курильского территориального управления Росрыболовства Максим КОЗЛОВ. Также предполагается привлечь к работе не менее 200 внештатных инспекторов. С их помощью планируется установить по Сахалину около 50 стационарных постов – в основных местах незаконного лова. Внештатные инспекторы помогают и в рейдах, и на постах, и при проверках, отметил руководитель СКТУ.

В 2013 году 1500 рейдов было проведено совместно с «внештатниками», понятно, что без их участия такое количество мероприятий организовать бы не удалось. Не было бы в этом году и возможности организовать порядка 50 стационарных постов, ведь на таких постах в большей степени упор идет именно на внештатных инспекторов, добавил Максим Козлов.

В преддверии путины практически в каждом муниципальном районе Сахалинской области проходят координационные совещания с участием местных властей, теруправления Росрыболовства, правоохранительных органов, рыбацкого сообщества. «Обращаемся к пользователям,

просим, чтобы они дополнительно выделили внештатных инспекторов. С контролирующими, правоохранительными органами согласовываем планы. Такие совещания мы практически уже во всех районах провели в этом году. Практически везде выработали планы, сейчас будем их реализовывать», – прокомментировал глава Сахалино-Курильского территориального управления.

Только совместные действия всех заинтересованных сторон, в том числе контролирующих органов и хозяйствующих субъектов, могут принести ощутимый и надлежащий результат, убежден Максим Козлов.

Рыбоохрана Сахалинской области рассчитывает и на помощь коллег из других регионов страны. «У нас два захода – в августе и в сентябре будут приезжать из пяти теруправлений по два человека. То есть всего двадцать человек будет в течение этого периода. Надеемся в том числе и на их поддержку, на их работу», – рассказал руководитель СКТУ.

Лососевая путина достаточно скоротечна, рыбы много, причем идет она повсеместно, поэтому, конечно, нужно попытаться везде присутствовать либо, по крайней мере, максимально охватить основные реки, подчеркнул глава Сахалино-Курильского территориального управления.

Постепенно к «красной» путине присоединяются все новые и новые районы региона. Первыми результат продемонстрировали промысловики на Северных Курилах, затем уловы стали отмечаться и на западном побережье Сахалина. Но основной пик, по словам специалистов, придется на июль и август.

Маргарита КРЮЧКОВА
Южно-Сахалинск

КАК В ПРИМОРЬЕ ИСПОЛНЯЮТ ПОРУЧЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА ПУТИНА

21 марта 2013 г. глава государства Владимир ПУТИН дал поручение представить предложения по созданию на Дальнем Востоке рыбоперерабатывающего кластера. Администрация Приморского края в лице губернатора Владимира МИКЛУШЕВСКОГО инициативно вызвалась быть исполнителем данного проекта.

Вначале активно взявшись за эту задачу, администрация провела ряд открытых консультаций со специалистами отрасли, собрала их мнения и предложения. Располагающиеся в Приморье специализированные научные и проектные организации даже инициативно и за счет собственных средств подготовили ряд материалов для выработки концепций кластера. Впоследствии администрация передала полномочия подведомственному ей Инвестиционному агентству Приморского края. Оно, в свою очередь, провело закрытый конкурс на разработку концепции кластера с единственным участником – японским Институтом Номура – который конкурс, естественно, выиграл и начал эту работу. В мае 2014 г. институт представил заказчику отчет по первому этапу работ и, в соответствии с условиями конкурса, провел его общественную защиту. Работа Института Номура вызвала весьма критические отзывы со стороны экспертного сообщества. На вопросы Fishnews о том, какие претензии возникли к предварительным итогам работы по проекту рыбоперерабатывающего кластера, ответил генеральный директор компании «E&D» Антон СУХОРУКИХ.

– Для того чтобы лучше понять те претензии, которые выдвигают специалисты рыбной отрасли к отчету, подготовленному Институтом Номура, вначале нужно разобраться в целях создания кластера и логике разработки такого проекта.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации В. В. ПУТИНА, необходимо создать на Дальнем Востоке рыбоперерабатывающий кластер. Главная цель проекта – максимально возможное количество добавленной стоимости при добыче рыбы и морепродуктов, производстве и реализации продукции рыбной отрасли, а по возможности и в связанных отраслях, долж-

но оставаться в России, а не уходить за рубеж, как сейчас. Основные задачи: ускоренное развитие российской глубокой переработки рыбы и морепродуктов, снижение доли сырья в экспорте и готовой продукции в импорте, а в итоге – полное импортозамещение и отказ от экспорта сырья низкой степени переработки с замещением его экспортом продукта высоких переделов, а также развитие современных инструментов торговли сырьем и продукцией, в том числе биржевых и аукционных.

Оптимальным местом для создания кластера с учетом таких объективных факторов, как обеспеченность инфраструктурой и рабочей силой, наличие центров компетенций и подготовки кадров, обеспеченность энергоресурсами и их сравнительно низкая сто-

и на всех внешних рынках, в ближней, среднесрочной и долгосрочной перспективе, каковы требования к выходу на эти рынки, конкурентные условия, другие значимые факторы.

Надо сказать, что во всех странах существуют маркетинговые компании, которые осуществляют анализ рынков на регулярной основе, а затем продают отчеты всем желающим их приобрести. Конечно, может оказаться так, что стандартные отчеты в некоторых случаях не будут содержать всей нужной информации, но всегда можно доказать дополнительные исследования. То есть получение такой информации, с одной стороны, достаточно легко решаемая организационная проблема с относительно невысокой ценой вопроса,



Антон СУХОРУКИХ, генеральный директор компании «E&D»

и перспективные технологии производства этой продукции и определить, какие потребуются производственные площади, сколько будет задействовано персонала, сколько потребуются воды, электроэнергии, какие экологические риски соз-

дать эту продукцию там было бы более выгодно, нежели в любом другом месте. На основе их перечня формируются требования к организационно-правовым режимам работы, определяется формат и объем государственного и муниципального финансового участия и прочие значимые условия успешной реализации проекта, как правило, в 2-3 вариантах, из которых выбирается оптимальный.

По завершению этих работ формируются инвестиционные предложения, подбирается пул инвесторов, достаточный для запуска реализации проекта, и проект стартует. Есть, конечно, еще ряд нюансов и дополнительных мероприятий, но если вкратце, то базовая логика такова.

Сам отчет Института Номура представляет собой сделанную методом «копировать – вставить» бессвязную компиляцию из общедоступных источников в Интернете и тех сырых предварительных проработок, которые в прошлом году делали ТИПРО и ДНИИМФ. Для придания объема и наукообразия в него налито огромное количество «воды», вплоть до описания газопроводов и нефтепроводов.

имость, транспортная доступность и т.д., признан Приморский край.

Таким образом, мы имеем весьма серьезный, глобального масштаба проект, ориентированный в первую очередь на производство, на глубокую переработку рыбы и морепродуктов. С чего всегда начинается разработка такого проекта? С тщательного анализа потенциальных рынков сбыта продукции. В первую очередь необходимо определить, какую номенклатуру продукции глубокой переработки и в каком количестве можно будет реализовать на российском рынке

но с другой – это необходимое условие для начала любых работ по формированию концепции, технико-экономического обоснования и техзадания на проектирование.

На основе анализа этой информации становится возможным определить, на какой объем производства и номенклатуру продукции ориентировать предприятия кластера, каковы перспективы дальнейшего развития, какие потребуются объемы транспортировки и хранения сырья и готовой продукции, какие будут при этом применяться логистические схемы. После этого нужно про-

анализировать существующие

дает такое производство и как их минимизировать. Только после этого определяется перечень требований к площадке для размещения кластера и начинается подбор вариантов, удовлетворяющих этим требованиям, а из них выбирается оптимальный, в том числе с учетом возможности использования уже существующей инфраструктуры и наличия действующих производств. Параллельно проводится выработка конкурентных преимуществ, ведь нужно добиться того, чтобы, во-первых, соответствующий объем сырья поступал на предприятия кластера, а, во-вторых, произво-

– Но ничего этого в отчете Института Номура нет?

– Совершенно верно. Вообще сам отчет представляет собой сделанную методом «копировать – вставить» бессвязную компиляцию из общедоступных источников в Интернете и тех сырых предварительных проработок, которые в прошлом году делали ТИПРО и ДНИИМФ. Для придания объема и наукообразия в него налито огромное количество «воды», вплоть до описания газопроводов и нефтепроводов на территории края и прочих сведений, не имеющих к предмету ни малейшего отношения. Адекватной

аналитики нет, да и сделать ее на этой информационной базе невозможно в принципе. Выводы и рекомендации, многие из которых сами по себе, корректно скажем, весьма спорны и сомнительны, еще и висят в воздухе, поскольку не обоснованы ничем вообще.

К примеру, декларируется, что площадка для размещения кластера должна быть в 200 гектаров. Аргументация, дословно, следующая: «По укрупненным оценкам (предварительно, по аналогам)». То есть, можно утверждать, что она отсутствует напрочь. С таким же успехом после этой фразы можно было написать любое число – 3, 518, 1001. Остальные параметры для выбора площадки обоснованы точно так же, то есть никак. Тем не менее именно эти, взятые с потолка цифры признаются критериями, по которым осуществляется сравнение заранее отобранных площадок – а как они отбирались и почему отобраны именно эти, тоже загадка – между собой, и делается окончательный выбор в пользу участка в районе бухты Суходол, чему посвящена немалая часть отчета. Такая, с позволения сказать, аргументация даже в студенческих рефератах не допускается. Вот уровень «работы» Института Номура.

– Но ведь по итогам общественных слушаний были сформулированы претензии и исполнитель обязался исправить недочеты на следующем этапе?

– Проблема в том, что весь итог полугодовой деятельности Института Номура по первому этапу целиком представляет собой такой «недочет». Он не может быть исправлен – необходимо выбросить в корзину представленный отчет и с самого начала выполнить работу, но на этот раз правильно. Я же говорил про логику работы над такими проектами, в частности про то, что начинать их следует с маркетингового анализа рынков сбыта. На нем должна быть основана вся работа, с него она начинается. Это не может быть выполнено «на следующем этапе», как не может водитель сначала довести машину до пункта назначения, а «на следующем этапе» сесть за руль. Один простой пример. В результате маркетингового анализа получится, что первая очередь кластера должна быть рассчитана на выпуск миллиона тонн в год замороженных полуфабрикатов быстрого приготовления и готовых блюд из минтая, двухсот тысяч тонн – из лосося и, скажем, 100 миллионов

условных банок различных наименований консервной продукции, с удвоением этого объема в течение 5-7 лет. А у вас уже выбран участок в 200 гектаров, которого будет явно недостаточно под это производство со всей необходимой инфраструктурой, причем в таком месте, где нет нужного количества рабочей силы. И что вы будете делать с этим «выбором», и как вернете время, потраченное на него?

тут-исполнитель в курсе этой ситуации – я далек от мысли, что его штат полностью укомплектован людьми, не имеющими вообще никакого представления об экономике, бизнесе и политике. Наверняка, в курсе этой ситуации и заказчик – Инвестиционное агентство Приморского края. Так что их трогательная взаимоподдержка и взаимовыручка в той ситуации, когда такой феерический итог их совмест-

лись консультации со специалистами отрасли, ими был внесен целый ряд грамотных предложений. В том числе – позволивших бы сэкономить государственные средства на создание кластера и значительно ускорить этот процесс. К примеру, предлагалось использование уже существующей специализированной транспортной инфраструктуры, в том числе Владивостокского и Находкинского рыб-

стиции в рыбоперерабатывающие мощности, поскольку на все эти задачи предусмотрена ограниченная сумма. Такое решение очевидно влечет за собой не только нерациональное использование бюджетных средств и затягивание сроков начала работы кластера, но и ставит под угрозу реализацию его основной функции – развитие глубокой переработки рыбы и морепродуктов.

В-третьих, обратите внимание на атмосферу секретности вокруг многократно упомянутого отчета Института Номура по первому этапу проекта, созданному Инвестиционным агентством Приморского края. Прежде всего, на тот факт, что, хотя в техническом задании предполагается общественная защита отчетов по проекту, но сам отчет был недоступен для широкой аудитории, пока на ситуацию не обратили внимание в СМИ. Даже на тех самых общественных слушаниях, когда кто-то из приглашенных экспертов попросил о возможности ознакомления с отчетом, он получил ответ руководителя агентства Аксенова, что для этого нужно договориться с ним, лично явиться в эту организацию и там читать отчет в бумажном виде. Представляете общественное обсуждение, на котором единицы присутствующих знакомы с предметом этого самого обсуждения, а на просьбу все-таки предоставить доступ к информации следует ответ, подразумевающий фактический отказ?

В-четвертых, все специалисты рыбной отрасли, которым все-таки удалось получить доступ к материалам отчета, высказались о них категорически отрицательно. В ходе общественного обсуждения было задано множество острых вопросов, на которые представители японского исполнителя отвечали настолько уклончиво и не по существу, что ведущему слушаний пришлось сослаться на «трудности перевода». Что сделал бы добросовестно заблуждавшийся заказчик? Приостановил бы реализацию проекта, организовал бы дополнительную независимую экспертизу, а по ее итогам разорвал бы договор с таким исполнителем, с применением всех возможных санкций, наверняка прописанных в контракте. А Инвестиционное агентство Приморского края изо всех сил пытается спустить ситуацию на тормозах и любой ценой легитимизировать продукт деятельности Института Номура. То есть действует в точности наоборот.

Все специалисты рыбной отрасли, которым все-таки удалось получить доступ к материалам отчета, высказались о них категорически отрицательно. В ходе общественного обсуждения было задано множество острых вопросов, на которые представители японского исполнителя отвечали настолько уклончиво и не по существу, что ведущему слушаний пришлось сослаться на «трудности перевода».

– Чем же можно объяснить такой результат? Ведь Институт Номура – достаточно известная и уважаемая организация.

– С этим учреждением я ранее не сталкивался и с его репутацией не знаком. Я лишь вижу совершенно конкретный итог его работы по проекту кластера и говорю именно об этом. Но если мыслить логически, то причин может быть две: фантастический непрофессионализм как заказчика, так и исполнителя, и обычный саботаж, опять-таки с обеих сторон, причем второе куда более вероятно.

Не секрет, что, наряду с Китаем и Южной Кореей, именно Япония является одним из основных выгодоприобретателей в той ситуации, которая сложилась в рыбной отрасли России и характеризуется ее практически стопроцентной ориентацией на экспорт сырья и импорт готовой продукции. Поручение Президента РФ В. В. ПУТИНА по созданию рыбоперерабатывающего кластера преследует своей целью изменить эту ситуацию в пользу нашей страны и ее компаний. Но грамотная реализация поручения главы государства нанесет экономический ущерб нынешним выгодоприобретателям. Естественно, они абсолютно заинтересованы в том, чтобы проект кластера либо не был реализован вообще, либо был реализован как можно более медленно и неправильно, чтобы не допустить смены экспортно-сырьевой модели, не допустить развития российской рыбопереработки. Разумеется, японский инсти-

тут работы влечет огромные риски и издержки, как минимум репутационные, наверняка имеют куда более глубокие корни, нежели просто обоюдная симпатия случайно встретившихся дилетантов.

– А что заставляет вас считать, что Инвестиционное агентство Приморского края тоже является заинтересованной в провале развития российской рыбопереработки стороной? Ведь вполне может быть так, что заказчик доверял исполнителю, а теперь попросту избрал такую линию поведения, чтобы сохранить лицо.

– Это вряд ли. В истории с кластером деятельность Инвестиционного агентства Приморского края выглядит весьма странно с самого ее начала. Во-первых, само по себе проведение закрытого конкурса на разработку ТЭО и инвестиционного предложения с единственным – японским – участником, на предмет чего в настоящее время осуществляется проверка ФАС, вызывает недоумение. Как минимум потому, что в России и даже в Приморье имеется целый ряд профильных государственных институтов, тот же ТИПРО, к примеру, и значительное количество достаточно компетентных и профессиональных частных компаний, которые могли бы претендовать на победу, если бы конкурс был честным и открытым. Я уже не говорю о представителях других, менее ангажированных в данной ситуации государств.

Во-вторых, в тот период, когда администрацией Приморского края осуществля-

лись консультации со специалистами отрасли, ими был внесен целый ряд грамотных предложений. В том числе – позволивших бы сэкономить государственные средства на создание кластера и значительно ускорить этот процесс. К примеру, предлагалось использование уже существующей специализированной транспортной инфраструктуры, в том числе Владивостокского и Находкинского рыб-

ных портов. По данным ФГУП «Нацрыбресурс», в 2013 году из грузооборота в 3 602 197 тонн доля рыболовецких грузов составила 362 349 тонн во Владивостокском рыбном порту, из 1 776 655 тонн – 18 055 тонн в Находкинском. Всего 10%, при том что существующие мощности этих портов загружены максимум на 70%, а то и меньше. Фактически, догрузив эти порты, даже без осуществления их модернизации, через них можно переваливать всю добываемую на Дальнем Востоке рыбу до последнего хвоста, и еще останется задел на перспективу. Есть только одна проблема – операционные холодильники портов используются в качестве складов долговременного хранения и поэтому их мощности не хватает, к примеру, в период лососевой путины. Но эта проблема легко решается строительством складов длительного хранения на территории кластера, что все равно необходимо делать, и возвратом холодильникам портов функции операционных. Однако, это предложение, как и все остальные, при формировании заказчиком конкурсного задания было проигнорировано, соответственно, исполнителем варианты использования уже имеющейся инфраструктуры не рассматривались. Инвестиционное агентство Приморского края без объяснения причин настаивает на привязке кластера к береговой зоне и строительстве с нуля нового, явно избыточного рыбного порта за государственные деньги. Которые, в соответствии с идеей кластера, гораздо разумнее было бы потратить на инве-

ФИЛЕ ТЯНУТ НА БЕРЕГ ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ

В июне завершается мониторинг реализации правительственного распоряжения № 1196, которым с прошлого года установлено право рыбаков на переработку уловов и перегруз продукции при прибрежном промысле. С приближением контрольного срока участились жалобы группы мурманских предприятий на недозагрузку береговых мощностей охлажденным сырьем. Восполнить дефицит они предлагают за счет прибрежных квот на вылов трески и пикши, запретив их обработку и заморозку на судах по всему Северному бассейну. Какой ценой обойдется государству и рыбакам «подпитка» берега в обход законов рынка, разобрался корреспондент Fishnews.



Прибрежное рыболовство на Северном бассейне исторически осуществляют суда четырех регионов: Мурманской области, Республики Карелия, Архангельской области и Ненецкого автономного округа. В 2014 году их общая квота на вылов трески и пикши составила около 27 тыс. тонн. В соответствии с действующим законодательством на внутренний рынок Российской Федерации поступают все 100% уловов – как в охлажденном, так и в замороженном виде.

Хотя главной базой рыбаков Севера является порт Мурманск, они сохраняют тесную связь со своими регионами, прежде всего в виде налоговых отчислений и добровольных обязательств по насыщению рыбной продукцией местного рынка. К примеру, в 2013 году рыбодобывающие предприятия одной только Архангельской области перечислили в бюджеты всех уровней свыше полумиллиарда рублей. По данным Росстата, годовое потребление рыбы на душу населения во всех прибрежных регионах заметно превышает среднероссийский показатель и составляет от 26,9 до 34,4 кг.

А БЫЛ ЛИ ДЕФИЦИТ СВЕЖЬЯ?

Основная часть уловов по прибрежной квоте поступает на 16 рыбоперерабатывающих заводов Мурманской

области, лишь немногие из которых работают только на охлажденном сырье, преимущественно выпуская филе трески. Однако именно эти компании заявили о проблемах, возникших после выхода распоряжения правительства № 1196 в связи с сокращением поставок охлажденной рыбы и высокими ценами на нее. В лице «Рыбного союза» они выдвинули предложения об исключении трески и

информации ПИНРО, объем охлажденного сырья, поставленного в первом квартале 2014 г. мурманским рыбоперерабатывающим организациям, составил 1583,79 тонны, что на 280 тонн (на 18%) больше, чем за аналогичный период прошлого года, когда распоряжения № 1196 не существовало вовсе.

Далеки от истины и утверждения о высокой стоимости охлажденного сырья: цена

среди рыбаков обостряется, а ведь сроки реализации охлажденной продукции крайне жесткие, хранить ее до улучшения конъюнктуры рынка невозможно, и цены ползут вниз.

В такой ситуации ограниченное число покупателей и их на удивление согласованная ценовая политика нередко заставляет рыбаков продавать свежую рыбу на грани себестоимости. Если заводы,

они должны ограничивать ролью сырьевых добавок к мурманским заводам. «Мы истратили топливо, наняли людей, отремонтировали судно, поставили на нем фабрику. На берегу ведь не хотят брать рыбу с головой и внутренностями, от нас требуют обработать ее до такой степени, чтобы оставалось только нарезать ее и заморозить. Но мы и сами можем это сделать», – отмечает председатель Союза рыбопромышленников Карелии Игорь ЗУБАРЕВ.

Доводы о том, что только береговые рыбоперерабатывающие фабрики обеспечивают занятость населения, звучат, по меньшей мере, странно. С одной стороны, на рыбопромысловых судах в рыбцехах работают такие же люди, что и на берегу, но с более высокой квалификацией и соответственно более солидной зарплатой. «С точки зрения занятости, если линия по производству филе находится на судне, то и матросов для него нужно гораздо больше. Допустим, на судне, которое выпускает треску б/г, экипаж 20 человек, а на судне-филетировщике – уже 34 человека. Причем это не га-старбайтеры, которым платят 15-20 тыс. рублей в месяц, а наши соотечественники, которые получают по 100-120 тыс. рублей», – говорит председатель правления Архангельского рыбколхозсоюза Андрей ЗАЙКА.

Фабрики должны быть береговые – расфасовка в красивые аккуратные пакеты той же мойвы или путассу, копченая продукция, соленая, вяленая, стейки и т.д. Нужно обязательно наращивать и поддерживать переработку. Но делать филе трески и пикши на берегу – это вчерашний день.

пикши из перечня видов, допустимых для судовой переработки, обнулении ставки сбора за пользование ВБР для поставщиков уловов в свежем и охлажденном виде и распределении в пользу последних излишков научных квот и квот третьих стран.

Между тем у специалистов вызывает большие сомнения не только эффективность предложенных «мер по спасению береговой переработки», но и в целом реальность заявленного дефицита. По

свежей трески в Мурманске снизилась со 102 руб./кг в апреле до 75 руб./кг в мае. И такое падение характерно для летних месяцев, когда рыба, по выражению промысловиков, «стоит стеной», перемещаясь поближе к российским берегам, а за ней возвращается флот. Надо учитывать, что охлажденную треску и пикшу возит на берег и часть предприятий, работающих по промышленной океанической квоте. Ближе к лету предложение растет, конкуренция

неделю назад наперебой жаловавшиеся на простаивающие мощности, после прихода судна в порт разом теряют интерес к «охлажденке», невольно появляются мысли, а нет ли здесь повода для вмешательства антимонопольного ведомства.

ФАБРИКИ В МОРЕ И НА СУШЕ

Промысловики в свою очередь недоумевают, почему понесены основные затраты на производство продукции,

С другой стороны, почему проблема занятости населения Мурманской области должна решаться за счет других субъектов федерации? «В Архангельской области более 85% прибрежных квот принадлежит 11 рыболовецким колхозам, расположенных на берегах Белого моря. Для отдаленных поселков, куда добраться можно только морем или на вертолете, они являются градообразующими предприятиями. За счет прибрежного промысла трески и пикши в этих местах существует сельское хозяйство, осуществляется вылов низкорентабельных видов ВБР, содержится вся инфраструктура», — объясняет руководитель агентства по рыбному хозяйству Архангельской области Алексей КОРОТЕНКОВ.

По словам начальника управления рыбного хозяйства министерства сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия Игоря ПЕПЕЛЯЕВА, в последние годы связи между рыбодобывающим флотом и оптовыми компаниями стабилизировались. «Мы фиксируем увеличение поставок трески и пикши Баренцева моря в Карелию. В 2013 г. в республику поступило не менее 2 тыс. тонн свежемороженой трески и пикши, добытых карельскими предприятиями рыбной отрасли», — привел он данные статотчетности.

Между прочим, суммарная численность населения Республики Карелия, Архангельской области и Ненецкого автономного округа составляет 1 826 тыс. человек. В Мурманской области проживает лишь 771 тыс. человек, однако именно за ней закреплено 80% всех квот, хотя решать проблему обеспечения продовольственной безопасности, в том числе по рыбной продукции, приходится властям всем субъектов Федерации. Из 20 тыс. тонн прибрежной трески порядка 10-12 тыс. тонн уже принадлежат мурманским предприятиям. Получается, весь спор идет вокруг 8 тыс. тонн трески, выделенных трем регионам для решения социально-экономических задач. Вряд ли такой объем сможет серьезно повлиять на выживание мурманской переработки, зато наверняка обернется ощутимыми потерями для бюджета и без того дотационных остальных регионов.

КТО БУДЕТ ЕСТЬ ФИЛЕ И КЛИПФИСК

Разработка комплекса мер по обеспечению населения качественной пищевой продукцией из водных биоресурсов предусматривалась еще в поручениях президента, датированных августом прошлого года. Вот только



Игорь ЗУБАРЕВ, председатель Союза рыбопромышленников Карелии

какое отношение к этому имеет береговое производство филе трески, которое отнюдь не пользуется бешеным успехом у населения прибрежных регионов? В Мурманске, Архангельске или Петрозаводске куда охотнее берут треску в обезглавленном потрошеном виде, в то время как филе уходит к более платежеспособному и избалованному потребителю в городах-миллионниках. Сложно представить, что и пресловутый клипфиск, который некоторые мурманские фабрики хотят делать из прибрежной трески, будет предметом повышенного спроса у местного населения.

По словам Алексея Коротенкова, «в удаленные районы Архангельской области доставить охлажденную рыбу не представляется возможным, поэтому для них актуальнее мороженая продукция». «До выхода распоряжения правительства № 1196 прибрежное рыболовство было ограничено работой только с охлажденным сырьем. Сроки хранения охлажденной рыбы не позволяли вместить в логистику еще и доставку до Карелии. Это автоматически отрезало нас от поставок уловов прибрежного рыболовства», — согласен Игорь Пепеляев.

Разговоры о «премиальном качестве» берегового филе у технологов ничего кроме усмешки вызвать не могут. «Судно ведет промысел как минимум неделю — до полной загрузки трюмов, прибавить время на переходы, и получается, что в Мурманск эта продукция придет в лучшем случае на десятый день. Летом рыба начинает портиться, даже пересыпанная льдом. О каком свежем сырье мы говорим?», — задается вопросом Андрей Заика.

По мнению председателя правления Архангельского

рыбколхозсоюза, на берегу необходимо развивать выпуск широкой линейки продуктов, которые невозможно делать в море. «Да, фабрики должны быть береговые — расфасовка в красивые аккуратные пакеты той же мойвы или путассу, копченая продукция, соленая, вяленая, стейки и т.д. Нужно обязательно наращивать и поддерживать переработку. Но делать филе трески и пикши на берегу — это вчерашний день», — категоричен он.

Действительно свежим, максимально полезным и ценным продуктом во всем мире считается филе морской заморозки, которое производится на судах. Так может дело просто в желании руками государства убрать с рынка конкурента с более качественным и популярным продуктом? Иначе зачем агитировать за прекращение глубокой переработки водных биоресурсов на судах, которая развивается в полном соответствии с курсом, заявленным президентом и правительством?

С МОНОПРОДУКТОМ НА РЫНКЕ НЕ ВЫЖИТЬ

Рыбаков прибрежного промысла обвиняют в том, что они своими действиями подрывают экономическую основу перерабатывающего комплекса Мурманской области. Но почему-то запрос с берега идет только на конкретный валютоёмкий вид — треску. Речь не идет даже о пикше — втором базовом виде, не говоря уже о сельди, путассу, мойве или сайке, тогда как рыбаки несут риски по всему спектру промысла.

«Все эти споры вокруг охлажденной трески и пикши — не что иное, как попытка передела рынка. Попытка поставить рыбаков в такие условия, чтобы они реализовывали рыбу конкретным предприяти-



Андрей ЗАЙКА, председатель правления Архангельского рыбколхозсоюза



Игорь ПЕПЕЛЯЕВ, начальник управления рыбного хозяйства министерства сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия

ям по той цене, которая устраивает последних. Их считанные единицы — неужели они между собой не договорятся? В нормальных условиях они неконкурентоспособны. У них нет возможности покупать треску по рыночной цене наравне с остальными. Поэтому в ход идут нерыночные методы давления», — убежден Андрей Заика.

В то же время большинство мурманских заводов придерживается нейтральной позиции и не спешит ввязываться в дискуссию о поставках охлажденного сырья. «Их все устраивает, потому что они не сидят на монопродукте, а производят широкую линейку в зависимости от рыночной обстановки. Работают как на охлажденном сырье, так и на мороженом. Просела треска — значит, закупают и работают на треске, мойва подешевела — переключаются на мойву. А те, кто мутит воду, пока будут выпускать один продукт, всегда будут уязвимы, хоть 70 тыс. тонн им дай. Малейшее колебание цены — и производство встало», — считает Игорь Зубарев.

В таких условиях обязать прибрежников Северного бас-

сейна доставлять все уловы на берег только в охлажденном виде, означает загрузить сырьем три-четыре фабрики в ущерб всем остальным. Это прекрасно понимают профессионалы рыбной отрасли, которые неслучайно на майском заседании Северного научно-промыслового совета проголосовали против предложения об обременении дополнительными соглашениями по поставке на береговые предприятия Мурманской области дополнительных объемов трески и пикши, распределенных пользователям из остатков квот третьих стран и науки.

Рыбаков тревожит, что любые разговоры о привязке объемов, пусть даже прибрежных, к переработке могут обернуться очередными попытками по изменению существующего принципа наделения квотами. Вполне вероятно, что сегодня на площадке вроде бы локального сюжета отрабатывается принципиальная возможность перераспределения квоты между регионами.

КАК УНИЧТОЖАЮТ ЗАПАСЫ КРЕВЕТКИ

1 мая 2014 года в газете «Рыбак Сахалина» под заголовком «Как уничтожают запасы креветки» было опубликовано обращение руководителей ряда сахалинских рыбопромышленных предприятий к министру сельского хозяйства РФ Н. В. ФЕДОРОВУ и руководителю Федеральной антимонопольной службы РФ И. Ю. АРТЕМЬЕВУ.

Обращение пошло по адресам и было также опубликовано на одном из популярных рыбацких сайтов. А потом 29 мая в приморском информационном издании «Конкурент. Ру» появилась статья «Страсти по креветке». Неизвестный автор, предоставив слово нескольким землякам, попытался дезавуировать документально подтвержденные слова сахалинских рыбопромышленников о том, что готовящиеся решения ТИНРО-Центра имеют, на их взгляд, явно коррупционную направленность.

НО ОБО ВСЕМ ПО ПОРЯДКУ

Начинается статья в «Конкуренте» так: «В дальневосточной рыбной отрасли новый скандал. Некие анонимы, возможно, из числа сахалинских рыбаков, обвинили ТИНРО-Центр в необоснованном завышении ОДУ креветки в территориальных водах Приморья».

Далее снова – «скандальное, никем не подписанное обращение», «обвинение анонимов в ТИНРО-Центре считают по меньшей мере не разумным»... **Разыграть анонимную карту – чего проще! Известно, что к любым анонимным письмам народ наш относится не очень хорошо, считая их подметными и клеветническими. Вот именно на этом автор статьи и акцентирует внимание читателей.**

Но мы не анонимы. Да, на рыбацком сайте наше обращение поставили почему-то без подписей, которые сопровождали публикацию в газете. Но и директор департамента рыбной промышленности Приморского края Александр ПЕРЕДНЯЯ, и президент Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья Георгий МАРТЫНОВ, и, думаем, заместитель генерального директора, заведующий научно-исследовательским отделением сырьевой базы морского и океанического рыболовства ТИНРО-Центра Игорь МЕЛЬНИКОВ, которые комментируют наше обращение к федеральным руководителям, прекрасно знают предмет нашей озабоченности – об этом мы говорили на заседании ДВНПС в ноябре 2013

года. По крайней мере первые двое там присутствовали, и сахалинские рыбопромышленники достаточно долго с ними полемизировали. Ну, а уж представитель пресс-центра ФГУП «ТИНРО-Центр» Константин ОСИПОВ (его комментарии автор безымянной статьи преподнес фразу о том, что «обращения анонимов в ТИНРО-Центре считают по меньшей мере не разумными») доподлинно знал, кто подписал данное обращение: как нам известно, по его просьбе редакция «Рыбака Сахалина» прислала ему сканированный отпечаток 1-й страницы с нашим обращением и нашими подписями. Говорить после этого о том, что обращение написали некие анонимы, по крайней мере, повторим слова Г. Мартынова, дурной тон. Или попросту попытка выдать желаемое за действительное, так как анонимам всегда веры меньше, а статья в «Конкуренте» как раз на этом и построена.

Нас весьма удивил, скорее, даже рассмешил пассаж, приведенный в самом начале статьи «Страсти по креветке»: «Представители ТИНРО-Центра и краевого рыбпрома расценивают подобную акцию как клеветническую и продиктованную, возможно, чувством зависти к квотам приморских рыбаков». Это ж надо так извратить суть сказанного нами – дескать, мы, оказывается, завидуем приморским рыбакам! О какой-то «конкурентной зависти» говорит в комментарии и Игорь Мельников. Выдать нашу боль, обеспокоенность по поводу предпринимаемых ТИНРО-Центром решений увеличить ОДУ северной и гребенчатой креветок на 2014 год для промысла в южной части подзоны Приморья южнее мыса Золотой на 1,5 тысячи тонн и на 785 тонн соответственно, за обычную зависть – до этого надо додуматься!

Но перейдем от домыслов, высказанных приморскими чиновниками, к фактам. А они таковы.

Сегодня держателями квот креветки в зоне Приморья являются в основном сахалинцы – им принадлежит 84,48%. Так в чем же зависть, господ?

Плюс «Магаданрыба» имеет 4,8%. Таким образом, 89,28% квот принадлежит не приморским рыбакам. А на долю рыбаков Приморья остается чуть более 10% квот. И мы, по вашему мнению, должны вам завидовать? Ведь опубликованное в газете «Рыбак Сахалина» обращение подписали как раз руководители четырех предприятий, которые и являются основными держателями квот. Впрочем, вы это и сами знаете,

любезно сообщил, что «свои вопросы, предложения, возмущения заинтересованные лица могли бы высказать на том же ДВНПС или общественных слушаниях». Что касается ДВНПС, то на его заседании в ноябре 2013 года мы, в присутствии приморских представителей, в том числе руководителя ТИНРО-Центра, не менее двух часов доказывали свою правоту и свое видение данной проблемы, выступая против губительного для экономики предприятий и страны увеличения общедопустимого улова креветки в территориальном море подзоны Приморья, которое пытается протащить данный институт. Ну, а что касается каких-то общественных слушаний... Ни участвовать в них, ни обсуждать там мы, сахалинцы, ничего не можем, так

Зам. генерального директора ТИНРО-Центра Игорь Мельников говорит, что они провели «уникальное обследование мест обитания креветки посредством съемок с помощью креветочного трала» и выяснили, что «за последние годы популяции северной и гребенчатой креветки в 12-мильной зоне значительно выросли, и на основе этого можно вводить здесь дополнительные объемы вылова».

Мы предлагаем вернуться к ДВНПС, прошедшем в конце ноября 2012 года, где зародилась данная скандальная история.

На этом ДВНПС без учета мнения рыбаков было совершено первое противоправное деяние. Решением ДВНПС было переведено из ОДУ ИЭЗ в прибрежку 66 тонн гребен-

Анализ добычи (ОДУ, вылов, освоение) северной креветки в подзоне Приморья

Год	ОДУ, тонн			Вылов, тонн; освоение, %							
	Все Приморье	южнее м. Золотой	севернее м. Золотой	Все Приморье		Приморье южнее м. Золотой		Приморье севернее м. Золотой			
				тонн	%	тонн	% ¹	% ²	тонн	% ¹	% ²
2012	3500	1700	1800	3374,8	96,42	967,6	27,65	56,91	2407,2	68,78	133,73
2013	3520	1720	1800	2835,0	80,54	571,4	16,23	33,22	2263,6	64,31	125,76
2014*	3620	1820	1800	1107,4	30,59	213,88	5,91	11,75	893,53	24,68	49,64

¹ – освоение в % от общего по Приморью ОДУ; ² – освоение в % от ОДУ, установленного для указанного района; * – данные на 25.03.2014г.

но пытаетесь сделать хорошую мину при плохой игре.

В своей статье от 1 мая 2014 года мы опубликовали таблицу, которую предлагаем вам еще раз посмотреть. В ней хорошо показано, как осваивались квоты северной креветки южнее мыса Золотой в 2012, 2013 годах и в 1-м квартале 2014 года. Таблица наглядно демонстрирует, где в основном добывалась северная креветка. Добывалась она севернее мыса Золотой, хотя промысел севернее м. Золотой сопряжен с определенными трудностями, а именно: ледовая обстановка и совместная работа с судами, занятыми добычей краба.

Уважаемые господа, просим обратить особое внимание на приводимую таблицу. Примерно такая же таблица будет показана работниками ТИНРО-Центра, но по другому случаю.

Продолжим отвечать приморским комментаторам нашего обращения. Пресс-секретарь ТИНРО-Центра справедливо утверждает, что прогноз общедопустимого улова проходит длительную процедуру утверждения на многочисленных уровнях отраслевых институтов и ведомств, а, имея в виду нас,

как это чисто региональный вопрос, и они с нами по своим прибрежным квотам советовать не будут. Мы даже не могли знать, когда состоится их общественные слушания. Конечно, если бы пригласили нас, зная наше несогласие, мы бы с удовольствием поехали и выступили. Однако понятно, что это абсолютно ничего не даст. Хотя в протоколе общественных слушаний, проводимых во Владивостоке 17 апреля 2014 года отражено, что ЗАКШЕВ-СКИМ А. И. был задан один вопрос, касающийся гребенчатой креветки: В каком районе рекомендовано дополнительное изъятие гребенчатой креветки?

Ответ – южнее м. Золотой, хотя основные ее скопления южнее м. Поворотный и на свале залива Петра Великого.

Ну, а поскольку на общественных слушаниях в Приморье нас никто не хочет видеть, то отвечать на прозвучавшие в статье обвинения в наш адрес будем так, как умеем – без домыслов, а только на основании научных и наших данных, полученных более чем за 25-летний период работы на промысле и реализации креветки на внешнем и внутреннем рынке.

чатой креветки и 100 тонн северной. На каком основании у предприятий были конфискованы законно ими приобретенные ресурсы, вразумительный ответ не даст никто.

В решении было записано: 66 тонн гребенчатой для научных исследований, 100 тонн северной на прилов при добыче гребенчатой.

Получив данное решение, ТИНРО-ЦЕНТР проводит «уникальные исследования» в течение полугода и выдает сногшибательный прогноз. Хотя на основании данных мониторинга судов, СТР «ОССРА» и СТР «АЛЕКСАНДРА» освоили северную креветку за пределами тервод России. Отсюда вопрос: на основании каких «уникальных исследований» появились данные о наличии в 12-ти мильной зоне огромных запасов северных креветок? Естественно, у нас – руководителей предприятий – возникла масса вопросов.

С этими вопросами мы обратились к нашему региональному руководству и, спасибо им, услышали вразумительные ответы на наши вопросы, и были приглашены на ДВНПС для отстаивания своих пози-

ций. Это предыстория.

ДВНПС по утверждению ОДУ 2014 года в конце ноября 2013 года в городе Южно-Сахалинск. Директор департамента рыбной промышленности Приморского края Александр Передня тогда поставил всех перед выбором, настояв, чтобы в Приморье ввели в прибрежной промысел 72,5 тонн гребенчатой и 100 тонн северной креветки. Он поставил вопрос ребром, сказав примерно так: руководство передо мной поставило задачу, и я добьюсь ее выполнения или не подпишу ОДУ. Что такое «не подписать ОДУ» – все рыбаки знают: будет задержка с выходом общего для всей страны приказа Федерального агентства по рыболовству, и с 1 января флот, каким бы видом промысла он ни занимался, не выйдет в море. Угроза была очень серьезной. Зам. руководителя ФАР Василий СОКОЛОВ оставлял сахалинцев и приморцев один на один: давайте договаривайтесь, найдите общий язык, компромисс.

Нас убедили. Да что там убедили! В условиях, когда перед рыбаками стояла реальная опасность не выйти вовремя на промысел, долго сопротивляться бессмысленно, хотя мы чувствовали нашу правоту и согласились на 72,5 тонны гребенчатой и 50 тонн северной. Мы на ДВНПС выступали с открытым забралом, с жестко обозначенными позициями. И теперь, когда Александр Передня «в деле с открытым обвинительным письмом в адрес ТИПРО-Центра не исключает» вероятность сахалинского следа (так сказано в упомянутой статье), он явно лукавит – словно пожимает плечами: мол, даже ума не приложу, кто это поспел столь нелестно высказаться. Он четко знает, что вопрос поднят именно нами. И после этого обзывать нас анонимами?

Рассмотрим последствия введения дополнительных квот креветки в прибрежной зоне Приморья. Казалось бы, ничего страшного. Но вопрос в том, что квоты введут в прибрежье, а осваивать их будут в ИЭЗ. Именно так вылавливали дополнительные квоты, которые были введены на присопамятном заседании ДВНПС в ноябре 2013 года (как мы говорили ранее, на этот счет у нас имеются записи треков тралений, и мы имеем веские основания оспаривать выводы о наличии в прибрежье больших запасов северных креветок). А с получением права на многократное пересечение границы судну не составляет труда перейти на промысел в территориальное море, где и осваивать якобы прибрежные квоты.

Хотелось бы заодно обсудить, для чего это делается или для кого???

НЕМНОГО ИСТОРИИ

Приморская компания ООО «Морской Бриз» имеет 100% долей гребенчатой креветки в Приморской подзоне, там же 90% северной. Бывшее руководство данной компании не один раз обращалось в ТИПРО-Центр с просьбой ввести в прибрежье квоты гребенчатой креветки, начиная с 2009 года, и получало отрицательный ответ. Думается, не так просили. Мы не будем публиковать весь проект ответа ТИПРО-Центра компании ООО «Морской Бриз», остановимся только на заключении, а весь проект ответа направим, если понадобится, в компетентные органы.

Ответ готовился 16 мая 2012 года за подписью зав. лаборатории промысловых ракообразных ДВ-морей ФГУП «ТИПРО-Центр» КОБЛИКОВА В. Н. Под данным ответом мы готовы подписаться руками и ногами, и только поэтому в своем обращении к Директору ФГУП «ВНИРО» ГЛУБОКОВСКОМУ М.К мы просим об обязательном введении одной из мер регулирования промысла северных и гребенчатых креветок. Это запрет использования тралов при добыче креветок в территориальном море прибрежной зоны Японского моря и Татарского пролива.

Но уже в октябре 2013 года ФГУП «ВНИРО» проводит в ускоренном темпе уникальные исследования на СТР «Оссора» в южной части Приморья специализированным креветочным тралом, после чего сразу последовали решения, серьезно изменившие давно сложившиеся правила регулирования промысла креветок в Японском море.

Данная методика по определению не может считаться правильной. Данные исследования вызывают много вопросов, оставим их компетентным органам.

Мы предлагаем не спешить с перекройкой ОДУ в угоду определенным лицам, не дискредитировать науку, которая сегодня нуждается в помощи и поддержке на всех уровнях, а подойти взвешенно к данной проблеме. Со своей стороны мы готовы выставить судно для проведения более глубоких совместных исследований с представителями всех заинтересованных институтов.

Приводим текст заключительной части проекта ответа ФГУП «ТИПРО-Центр» в адрес компании ООО «Морской Бриз»:



«...Таким образом:

1. В последние годы отмечены негативные тенденции в динамике запасов глубоководных креветок в южной части подзоны Приморья, особенно гребенчатой, что, по-видимому, связано с излишними промысловыми нагрузками и высоким приловом молоди при преимущественном применении тралящих орудий лова.

2. Промысловый запас обоих видов креветок в пределах ИЭЗ РФ не является изолированным, он формируется при сезонных перемещениях части особей из района основных промысловых скоплений, находящихся большую часть года за пределами 12-мильной зоны.

3. В пределах 12-мильной зоны обитает большое количество молоди обоих креветок и происходит нерест самок гребенчатой креветки, которые и будут преимущественно облавливаться весной (в период максимальных подходов креветки на небольшие глубины) в случае организации промысла, что окажет негативное влияние на воспроизводство вида и состояние запасов в целом. В другие сезоны результативность и рентабельность промысла будет низкой.

4. Специализированный промысел одного из видов креветок без прилова другого в 12-мильной зоне южной подзоны Приморья невозможен, так как «одновидовые» скопления здесь полностью отсутствуют, поэтому в случае введения запрета на промысел одного вида, необходимо прекращать и промысел другого.

Учитывая вышеизложенное, специалисты ФГУП «ТИПРО-Центр» считают, что организация промысла север-

ной и гребенчатой креветок в пределах 12-мильной зоны южной части подзоны Приморья нецелесообразна (возможно за исключением ограниченного лова специализированными ловушками в весенний период). Это приведет к быстрому снижению запасов ввиду излишней промысловой нагрузки на популяцию, в том числе на молодь креветок обоих видов. Эти аргументы были рассмотрены на ДВНПС в 2009 г. и поддержаны администрацией Приморского края, что и явилось основной причиной отсутствия этих видов в известном «Соглашении о распределении квот вылова для промышленного и прибрежного рыболовства». Соответственно, квоты для промысла этих видов в 12-мильной зоне не выделялись.

Помимо этого необходимо указать, что в настоящее время ФГУП «ТИПРО-Центр» готовится обоснование для исключения из объемов ОДУ гребенчатой и северной креветок, обитающих в прибрежной 12-мильной зоне, т.к. основной их запас (более 95%) находится в запрещенном «Правилами рыболовства» районе – в зал. Петра Великого.

Зав. лабораторией промысловых ракообразных ДВ-морей ФГУП «ТИПРО-Центр» Кобликов В. Н.»

Немного разочаровали и огорчили ответы президента Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья Георгия Мартынова: «Что касается северной креветки, то сегодня ожидается увеличение ее поставок на внутренний рынок края, причем за счет легального вылова и увеличения ОДУ». Вопрос: «А что, до этого вся креветка на внутренний ры-

нок завозилась нелегально?».

«Считаю дурным тоном – в случае с ОДУ по креветке, – ставить под сомнения результаты научных исследований. Если ТИПРО-Центр дает какие-то рекомендации, то им стоит следовать» – говорит г-н Мартынов. И продолжает: «Разумеется, никто не может запретить не соглашаться с прогнозами ученых. При желании каждый вправе их оспаривать, доказывая правоту собственных взглядов. Но, по-моему, гораздо разумнее это было делать еще в ходе самого Дальневосточного совета по промысловым беспозвоночным. И желательно – в режиме открытой дискуссии, а не анонимных обвинений».

Такое ощущение, что уважаемый г-н Мартынов тоже впервые услышал о проблеме, с которой мы, то есть сахалинцы, выступали с трибуны Дальневосточного научно-промыслового совета. А ведь сидел человек на заседании и, вроде бы, внимательно слушал, как мы, говоря его словами, «в режиме открытой дискуссии, а не анонимных обвинений», выступали с позиции не зависти, в которой нас неумно пытаются обвинить, а с позиции горячей обеспокоенности за судьбу запасов креветки в наших дальневосточных водах и благополучия рыбацких предприятий. Видимо, слушать, но не слышать, для некоторых очень удобно. Так легче проводить в жизнь свою точку зрения – считая, что она не только абсолютно верная, но и вообще единственная.

Г. Мартынов говорит, что ОДУ на освоение северной креветки было определено на 2014 год в объеме 3620 тонн, за первый квартал добыто 1107,4 тонны, в том числе 213,9 тонны пришлось на вылов к югу от

мыса Золотой. В нашей таблице за 2014 год стоит такая же цифра, только г-н Мартынов не обратил внимание, что в таблице указаны данные за 2012 и 2013 годы.

Опираясь на свой опыт многолетней работы с креветками, так как стояли у истоков его промысла в Татарском проливе, когда еще не было ни подзоны Приморья, ни Хабаровского края, а Японское море и пролив рассматривались как единая экосистема, мы не возражаем против деятельности в заливе Петра Великого. Мы возражаем против добычи в этом районе северной креветки: ее там нет, а если она там появляется, то в период нереста и на короткий промежуток времени.

Как известно, правила запрещают траловый промысел гребенчатой креветки. Не получится, согласно тем же правилам, ловить тралом в заливе Петра Великого и северную креветку, ибо там преобладают креветка гребенчатая и молодь. То есть, промысел в этом районе недопустим: и по разуму (к чему призывает Мартынов), и по науке, и по всему. Поэтому мы просим как раз о разумном: если уж вы, наука, в лице ТИНРО-Центра, считаете, что северной креветки у нас навалом, то введите ее в исключительную экономическую зону. Никто против этого не будет возражать, она распределится в равной мере между держателями квот, и никаких проблем не возникнет. Но мы категорически против того, чтобы ее, вопреки всем нормам, вводить в прибрежную зону.

На наш взгляд, никакой критики не выдерживает и утверждение Георгия Мартынова о том, что ожидается увеличение поставок креветки на внутренний рынок края, чем, собственно, он и обосновывает введение дополнительных квот именно в прибрежку, а не в ИЭЗ. Между поставщиками внутреннего рынка (Хабаровск, Сахалин, Приморье) существует жесткая конкуренция. Занимаясь добычей и сбытом креветки с 1990 года, нам так и не удалось пробиться на внутренний рынок Москвы, ибо он захвачен определенными компаниями, которые диктуют свои условия. Если мы их принимаем – промысел креветки становится нерентабельным. Продавцы рыбы и морепродуктов лоббируют интересы Китая, Норвегии и бог знает кого еще. Вот и Вьетнам научился выращивать креветку на рисовых чеках. Сколько в ней пестицидов – никто не знает, но зато низкая себестоимость, что и делает подобный продукт же-

ланном гостем на российских прилавках.

Президент Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья говорит, что в крае предполагается увеличение спроса на креветку. Заявление весьма голословное и ничем, на наш взгляд, не подтвержденное. Неужели жителей Приморья обяжут есть ее три раза в неделю? Думается, что люди бы не против – позволял бы карман, но это уже другая песня.

Ну, а пока, к сведению Г. Мартынова, основные поставщики креветки на внутренний рынок Приморского края – те же «Магаданрыба», Приморские рыбаки и рыбаки Сахалина. И не все с этим так просто. Креветки избыток, рынок перенасыщен, оптовики, которые стоят в Приморье, давно уже нос воротят. Перенасыщен рынок и на Сахалине, что объективно сказывается на цене, и добыча для промысловика становится в итоге невыгодной. Уже сейчас цены на северную креветку упали на 25-30 процентов на рынках Японии, а продажа гребенчатой идет чуть ли не в пределах статистической погрешности, на грани рентабельности. А зачем работать, если не реализуется?

Чего же добивается ТИНРО-Центр своими действиями, пытаясь резко увеличить общедоступный улов? Креветководы станут на прикол, будет потеряно немало рабочих мест. Другого не дано. Внутренний рынок, в том числе и Приморья, такого количества креветки просто не переварит. Видимо, и сам г-н Мартынов это понимает.

Ну, а где же выход? А выход, о котором он не говорит, но, возможно, подразумевает, будет традиционным: граница нам поможет!

Закон о многократном пересечении границы обязывает реализовать продукцию только на внутреннем рынке. Но никто не запрещает покупателю экспортировать только что купленную продукцию на внешний рынок, в ту же Японию, например. А благостная статистика сообщает, что дополнительные 1500 тонн северной креветки, за которую сейчас так настойчиво борется ТИНРО-Центр, отправлены для реализации именно российскому потребителю.

Мы не против специализированного (ЛОВУЩЕЧНОГО) промысла гребенчатой креветки в прибрежке, он более щадящий для популяции северной креветки, более экологичный. И если наша наука так сильно болеет душой за сохранение запасов креветки, то просим не принимать поспешных решений.

Связанные с рыбной отраслью чиновник, научный работник, руководитель общественной организации, якобы, ни о чем не догадываясь, солидарно обозвали наше обращение к руководителям Минсельхоза и Антимонопольной службы страны «сахалинским следом». Мы же в действиях ТИНРО-Центра находим ярко выраженный коррупционный след. Бурная реакция на наше письмо, вплоть до обвинений в клевете, дает нам все основания полагать, что наша оценка верна. Ну, а коль имеется коррупционный след, то мы оставляем за собой право обращаться по этому поводу в прокуратуру и следственные органы.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

На Дальнем Востоке существует не только ТИНРО-Центр со своими настораживающими креветководов оценками. Сахалинский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии (ФГУП «СахНИРО») отмечает, что «в последние годы отмечается определенная тенденция к сокращению промысловых ресурсов северной и гребенчатой креветок в подзоне Приморья. Снижение, по-видимому, связано именно с траловым способом лова, при котором наблюдается очень большой прилов молоди креветок, которая при выпуске в море погибает... Поэтому наращивание объемов ОДУ этих видов в территориальных водах Приморья от м. Золотой до м. Поворотный может негативно отразиться на популяции северной и гребенчатой креветок... Учитывая, что ОДУ креветок выделяется на всю подзону Приморья и освоение выделенных в терводах лимитов возможно и в ИЭЗ, увеличение объемов вылова в южной части подзоны Приморья может негативно сказаться на запасах креветок во всей подзоне, а также коснуться и Западно-Сахалинской подзоны. По нашему мнению, введение запрета на траловый промысел креветок в 12-мильной зоне Японского моря просто необходимо».

Такова точка зрения нашей науки.

Генеральный директор ООО «Далькреветка» Касьянов А. П.

Генеральный директор ООО «Промфлот» Мавров В. К.

Руководитель ЗАО «ВОЛНА» Романюк Н. Ф.

Генеральный директор ООО «Аквamarin» Довидович Е. В.

Директор ООО «Оплот Мира» Касьянов Р. А.

Руководитель ООО «Санрайз» Юкаев С. Г.

«АЛЬФА ЛАВАЛЬ» ПРОДОЛЖАЕТ РАЗВИВАТЬ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

Все большую актуальность для концерна «Альфа Лаваль» приобретает сотрудничество с дальневосточными рыбопромышленными и судоходными предприятиями. Взятый курс в этом регионе продолжит новый представитель компании по Дальневосточному федеральному округу Александр МАЛКОВ.

Последние годы для концерна «Альфа Лаваль» оказались весьма насыщенными в плане реализации проектов по модернизации судового оборудования и рыбоперерабатывающих производств на российском Дальнем Востоке.

«Рыбопромышленные компании Западного и Северного регионов проводили массовую модернизацию своего флота 3-4 года назад. Сейчас большинство запросов поступает нам с Дальнего Востока», – рассказал Fishnews директор подразделения морского и дизельного оборудования «Альфа Лаваль» Алексей СЕМКИН. По его словам, в прошлом году на этот регион пришлось 90% всех поставок оборудования от Alfa Laval. «Несомненно, таких результатов удалось достичь благодаря активной работе нашего регионального представительства по Дальнему Востоку», – отметил Алексей Семкин.

С июня 2014 г. развитием этого важного направления займется новый региональный представитель «Альфа Лаваль» по Дальневосточному федеральному округу Александр Малков. По его словам, опыт работы на судах в море и в сфере судоремонта, глубокое знание механики – безусловно, необходимые навыки при работе с судовой техникой. «Но в рыбной отрасли добыча неразрывна с переработкой, судовой и береговой. Поэтому пищевому направлению – решению вопросов рыбопереработки, в том числе производству высококачественной продукции из рыбных отходов (пищевого рыбьего жира, высокосортной муки и сурими), – мы уделяем самое пристальное внимание», – заявил Александр Малков.

В ближайшие месяцы, после знакомства с партнерами и клиентами Приморского края, региональный представитель «Альфа Лаваль» по ДФО отправится на Камчатку и в Сахалинскую область, где совместно с ведущими рыбопромышленными предприятиями продолжат реализовываться проекты по модернизации промыслового флота и береговых производств с использованием технологий от Alfa Laval.

РЫБОВОДЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИСТУПИЛИ К ПОИМКЕ ОСЕТРОВЫХ

В Астраханской области начался летний отлов осетровых рыб для пополнения ремонтно-маточных стад. В текущем году две организации, подведомственные Росрыболовству, смогут поймать в регионе 32,1 тонны ценных видов.

Осетровых добывают для восстановления популяций в дикой природе, а также для целей рыбоводства. Вылов проходит под наблюдением должностных лиц Волго-Каспийского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.

Комплекс мер госконтроля включает ограничение сроков, мест и орудий лова, а также организацию видеонаблюдения в местах добычи, приемки и содержания производителей. Как сообщили в центре общественных связей ФАР, отлов должен проводиться в светлое время суток в присут-

ствии рыбоводов-специалистов. Кроме того, обязательно обеспечивается электрическое освещение места вылова – устанавливаются прожектора. Каждую пойманную особь метят электронным чипом.

Из полученной у производителей икры выращивается молодь, которую выпускают в водоемы Волго-Каспийского рыбохозяйственного бассейна.

На помощь региональной рыбоохране направлены инспекторы из Азово-Черноморского, Западно-Каспийского и Московско-Окского территориальных Росрыболовства.



Дмитрий МЕДВЕДЕВ

РЫБОВОДНЫЕ ЗАВОДЫ НЕ ПОПАДУТ ПОД ПРИВАТИЗАЦИЮ

Премьер-министр Дмитрий МЕДВЕДЕВ распорядился исключить из плана приватизации подведомственные Росрыболовству предприятия в сфере аквакультуры. Этот шаг позволит организациям продолжить свою работу, считают в ассоциации «Росрыбхоз».

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 9 июня 2014 г. № 1010, из перечня федеральных государственных унитарных предприятий, планируемых к приватизации в 2014-2016 гг., исключены 10 подведомственных Росрыболовству организаций в области аквакультуры. Это Гривенский и Темрюкский осетровые рыболовные заводы, Бейсугское, Восточно-Ахтарское, Черноорковское нерестово-выростные хозяйства, Ейское экспериментальное хозяйство по разведению и воспроизводству рыбы (находятся в Краснодарском крае). Также решено не отдавать в частные руки Рогожковский, Аксайско-Донской рыболовные заводы (Ростовская область), а также Федеральный селекционно-генетический центр рыбоводства (Ленинградская область).

Из формы ФГУП эти организации решено перевести в федеральные государственные бюджетные учреждения. Причем за ФГБУ закрепляются следующие основные функции: искусственное воспроизводство

водных биоресурсов (в том числе особо ценных, ценных, редких и находящихся под угрозой исчезновения видов); акклиматизация ВБР; рыбохозяйственная мелиорация; формирование, содержание, эксплуатация, учет ремонтно-маточных стад, в том числе рыб-производителей.

Решение об отказе от приватизации подведомственных Росрыболовству предприятий в сфере аквакультуры – положительный шаг, отметил председатель правления ассоциации «Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства (Росрыбхоз)» Василий ГЛУЩЕНКО.

В частности, подчеркнул собеседник Fishnews, очень важно сберечь Федеральный селекционно-генетический центр рыбоводства. Эта организация создавалась как хранитель генофонда рыб, которые могли исчезнуть в результате воздействия человека. «Малочисленных, но очень ценных – таких, как тугун (сосьвинская сельдь, или тугунок)», – привел пример руководитель Росрыбхоза. Важнейшее направление де-

ятельности ФСГЦР сегодня – создание высокопродуктивных объектов для рыбоводства. «Центр разводит форель – радужную, стальноголового лосося. Содержит маточное стадо «дикий» кумжи для ее воспроизводства, как особо ценного водного биоресурса», – рассказал Василий Глущенко.

Отметил он и значимость сохранения профиля нерестово-выростных хозяйств. «Даже не представляю, как их можно было приватизировать, ведь это очень большая водная площадь. А как приватизировать воду?» – прокомментировал председатель правления ассоциации. Между тем НВХ Краснодарского края выполняют большую работу по воспроизводству рыбы, помогают в сохранении экосистемы Азовского моря.

Напомним, что ранее из прогнозного плана приватизации на 2014-2016 гг. были исключены подведомственные Росрыболовству институты – за это активно выступали руководство отрасли, рыбохозяйственные объединения, ученые и эксперты.

ПРИНЯТИЯ ЖДЕТ БОЛЕЕ ДЕСЯТКА ПРИКАЗОВ В СФЕРЕ АКВАКУЛЬТУРЫ

В 2014 г. Минсельхоз России утвердил «дорожную карту» по подготовке в целях реализации закона об аквакультуре 16 ведомственных приказов. Уже согласовано 12 проектов, однако ни один из них пока не принят.

Около года прошло с момента подписания Президентом России Федерального закона № 148 «Об аквакультуре (рыбоводстве)...». Однако работа над нормативными документами, регулирующими деятельность в данной сфере, продолжается.

С начала 2014 г. Правительство РФ уже утвердило два постановления: о внесении изменений в некоторые акты в связи с принятием закона об аквакультуре и об утверждении Порядка организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыболовным участком, разработанные Министерством сельского хозяйства. Еще два постановления: об утверждении схемы формирования участков для аквакультуры и порядка использования установок для марикультуры – находятся на стадии согласования, сообщили в пресс-центре «Открытой отрасли».

В феврале текущего года Минсельхоз России утвердил «дорожную карту» по подготовке 16 ведомственных приказов в целях реализации закона об аквакультуре. Как рассказал депутат Государственной Думы Георгий КАРЛОВ, подготовлено 12 согласованных проектов приказов, однако пока ни один не принят. «Часть из них проходит обязательную процедуру публичных слушаний, другие – требуют предварительных научных исследований», – сообщил парламентарий.

Важным документом в развитии аквакультуры является Государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса», новая редакция которой была утверждена в апреле 2014 г. Одна из подпрограмм – «Развитие аквакультуры» – непосредственно нацелена на восстановление и сохранение ресурсно-сырьевой базы рыболовства, искусственное воспроизводство водных биоресурсов и стимулирование развития товарного рыбоводства. Однако, отметил депутат, достижение целей и задач госпрограммы возможно только при условии достаточного финансирования предлагаемых мероприятий из бюджета Российской Федерации.



Георгий КАРЛОВ

«К сожалению, финансирование мероприятий подпрограммы сокращается. Причем в основном это касается научных исследований. Считаю, что, сокращая расходы на научные исследования, мы закладываем бомбу замедленного действия. Последствия этих решений обязательно проявятся с течением времени», – заявил Георгий Карлов.

Отдельно парламентарий подчеркнул активность общественности в деле формирования нормативной базы отрасли: «Процесс обсуждения всех рыбацких законопроектов проходит, как правило, при активном участии общественных организаций, предпринимателей, простых граждан, а также в органах власти, от муниципального до федерального уровня, с привлечением средств массовой информации. Именно это широкое и открытое обсуждение дает максимально скорректированный и профессиональный результат, выраженный как в принятом законе «Об аквакультуре (рыбоводстве)» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», так и в других рыбацких инициативах», – обратил внимание Георгий Карлов.

Вместе с тем об эффективности принимаемых нормативных актов говорить пока слишком рано, заметил депутат: оценку можно проводить по прошествии определенного времени, которое требуется для формирования правоприменительной практики.



РЫБАКИ ОБОБЩИЛИ СЛОЖНОСТИ В РАБОТЕ С ПОГРАНИЧНИКАМИ

Во Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий предпринимателей и экспортеров обсудили избыточные административные барьеры в сфере государственного контроля, осуществляемого Пограничной службой ФСБ России.

Круглый стол по актуальной тематике, организованный ВАРПЭ совместно с «Открытой отраслью», прошел в Москве. Его участники в очередной раз отметили остроту стоящих проблем, которые в полной мере проявляются сегодня во всех рыбных регионах, от Северного рыбохозяйственного бассейна до Дальневосточного. В каждом приморском субъекте рыбаки сталкиваются со своими «особенностями» общения с пограничными властями, но объединяет всех одно – вопросов не становится меньше.

На необходимость радикального снижения необоснованных и избыточных административных барьеров, сложившихся во взаимоотношениях контролирующих органов Пограничной службы ФСБ России с российскими рыбохозяйствующими организациями, уже не в первый раз обратил внимание глава Правительства РФ Дмитрий МЕДВЕДЕВ. На совещании в Магадане, прошедшем 23 апреля, он поручил в короткий срок подготовить и внести в ведомства и Правительство законодательные проекты нормативных актов для исправления ситуации. Причем поработать эти вопросы необходимо с привлечением рыбаков – результат должен решить проблемы, а не создать новые.

Как сообщил президент ВАРПЭ Александр ФОМИН, ассоциация обобщила основные сложности, существующие сегодня в сфере исполнения контрольно-надзорных функций пограничной службы, и предложения рыбопромышленников по их устранению. Письмо было направлено заместителю министра сельского хозяйства – руководителю Росрыболовства Илье ШЕСТАКОВУ. В обращении также предлагалось провести совещание с участием пограничников и отраслевых ассоциаций для выработки конкретных решений.

Один из первоочередных вопросов – это урегулирование ситуации с многократным пересечением государственной границы судами рыбопромышленного флота. Не первый год проблема обостряется в период лососевой путины на Дальнем Востоке, обстановка накаляется до «предмитинговой готовности» местных рыбаков, но временными мерами ее удается пригасить. «Как бы вы ни договаривались, но если не будет изменена правовая база по границе, ничего кардинально не изменится. Это центральный вопрос», – поддержал дальневосточных коллег председатель Координационного совета ассоциаций,



Александр ФОМИН



Борис БЛАЖКО



Вячеслав ЗИЛАНОВ

Назрела необходимость законодательно конкретизировать понятия «доставка» уловов и «места доставки» уловов, уточнить и разделить понятия «уловы» водных биоресурсов и «продукция» из водных биоресурсов.

объединений и предприятий рыбной промышленности Северного бассейна, член Совета по развитию рыбохозяйственного комплекса России Вячеслав ЗИЛАНОВ.

«Для дальневосточников проблема многократного пересечения госграницы сегодня действительно стала вопросом номер один на промысле: об этом говорит общественность, говорят власти дальневосточных субъектов, видят проблему и пограничники. Она требует не просто оперативного, но кардинального решения, чтобы снять нарастающее напряжение в обществе», – подтвердил председатель совета директоров медиахолдинга Fishnews Эдуард КЛИМОВ.

Оптимальным решением вопроса, по мнению всех заинтересованных сторон, могло бы стать изменение ФЗ № 4730-1 «О Государственной границе России», предусматривающее введение уведомительного порядка пересечения госграницы судами рыбопромышленного флота.

Другой острый момент во взаимоотношениях пограничников с рыбаками заключается в «необоснованно рьяном», по мнению отраслевиков, контроле, который ведется как в море, так и в портах, но направлен, главным образом, именно на законопослушных пользователей, снижая в итоге экономику работы добросовестных предприятий. При этом на деятельности истинных нарушителей закона это мало отражается.

В частности, президент ВАРПЭ обратил внимание на необходимость дифференцировать нарушения и соответствующие им наказания в зависимости от их тяжести. Например, на практике рыбакам довольно часто приходится сталкиваться с тем, что даже за незначительные нарушения промысловые суда конвоируются в порт, что оборачивается для предприятий существенными убытками. Все потому, что административный регламент ФСБ России по осуществлению госконтроля в сфере охраны морских биоресурсов позволяет инспекторам при выявлении административного нарушения составлять протокол либо конвоировать судно в ближайший порт и осуществлять его задержание, «в случаях и порядке, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях». Однако в самом КоАП такие случаи не прописаны, отметил Александр Фомин.

Председатель Правления Союза рыболовцев России (Росрыбколхозсоюз) Борис БЛАЖКО поднял вопрос об избыточности контроля должностными лицами погранслужбы процесса перегрузки рыбопродукции в исключительной экономзоне России, в частности, в контрольных точках. В данном случае контроль осуществляется тотально, в отношении всех судов, без учета анализа риска возможных нарушений. И это притом, что все уло-



Эдуард КЛИМОВ

вы и продукция, производимая на судах, осуществляющих промысел в ИЭЗ России, и так в обязательном порядке доставляются в российский порт и там подвергаются дополнительному контролю со стороны ПС ФСБ России.

Кроме того назрела необходимость законодательно конкретизировать понятия «доставка» уловов и «места доставки» уловов, уточнить и разделить понятия «уловы» водных биоресурсов и «продукция» из водных биоресурсов. На практике из-за возможности двойного толкования определенных норм действующего закона о рыболовстве у рыбопромышленных предприятий также возникают проблемы с контролирующими органами.

Эти и ряд других вопросов в сфере взаимодействия рыбопромышленников с Пограничной службой ФСБ России, по словам Александра Фомина, необходимо вынести на совместное совещание на площадке Росрыболовства. Но чтобы такой диалог не носил разовый характер, важно создать постоянно действующую рабочую группу с участием рыбаков и пограничников, которая занялась бы предметной проработкой существующих проблем.

СЕМИНАР ПО УСТОЙЧИВОМУ РЫБОЛОВСТВУ ПРОШЕЛ ВО ВЛАДИВОСТОКЕ

В прошлом году Ассоциация добытчиков минтая добилась результата, значимого для всего отечественного рыболовства: траловый промысел минтая в Охотском море успешно прошел сертификацию по стандартам Морского попечительского совета (Marine Stewardship Council).

Однако это только начало новой большой работы по оптимизации рыболовства – предстоит реализовать План мероприятий по улучшению промысла минтая в Охотском море. И очень важно рассказать о тех обязательствах, которые компании приняли на себя при сертификации, экипажам рыболовческих судов.

С этой целью 27 июня по инициативе Ассоциации добытчиков минтая был проведен семинар, посвященный устойчивому минтаевому промыслу в Охотском море. На встречу, проходившую во Владивостоке, прибыли представители компаний «Океанрыбфлот», «Преображенская база тралового флота» (ПБТФ), «Рыболовецкий колхоз «Новый Мир», «Дальрыба» и других.

Руководитель морской программы WWF России Константин ЗГУРОВСКИЙ представил доклад по устойчивому рыболовству. Очень часто возникает вопрос: что же стоит за этим термином? «Слово «устойчивый» это просто калька с английского языка. Это не значит, что оно такое стабильное, закостеневшее, – прокомментировал представитель Всемирного фонда дикой природы. – И, к сожалению, многие наши чиновники это не понимают. Потому что говорят: «А давайте сделаем так, чтобы ОДУ не менялся вообще. Или чтобы он только рос».

В материалах к семинару отмечено, что устойчивое рыболовство позволяет удовлетворять потребности людей в рыбопродукции и оставляет такую же возможность будущим поколениям.

Помимо «устойчивого рыболовства», также используются термины «рациональное рыболовство», «ответственное рыболовство», но между ними есть определенные различия, рассказал Константин Згуровский. «Рациональное» основано на концепции максимального устойчивого вылова, оперирующей однопопуляционными моделями, и включает в себя оптимальное использование улова и минимальные затраты на промысел. «Устойчивое рыболовство» в качестве концептуальной основы использует экосистемный подход, учитывающий взаимодействие между видами в экосистеме. «Ответственное рыболовство» является более широким понятием по отноше-

нию к устойчивому и включает в себя – как и рациональное – еще и экономические аспекты.

Тему устойчивого рыболовства продолжил в своем выступлении представитель MSC в России Анисья ШЕПЕЛЕВА. Именно экологическая сертификация направлена на признание и поощрение устойчивых промыслов. С этой целью Морским попечительским советом были разработаны специальные стандарты. Сертификация на соответствие требованиям MSC – достаточно длительный и трудоемкий процесс. «Руководство АДМ проделало, конечно, колоссальную, фантастическую работу, чтобы привести всю огромную ассоциацию к сертификации», – отметил Анисья Шепелева.

Она подробно рассказала участникам семинара, что собой представляет Морской попечительский совет. Система MSC уникальна, ведь эта сертификация работает с живым ресурсом и охватывает всю цепочку, поделилась мнением представитель Морского попечительского совета.

Заветный «голубой ярлык» позволяет обеспечить более высокий спрос на продукцию: рынки очень чувствительны к такого рода информации, обратил внимание Константин Згуровский. Сертификат может, хоть и не всегда, стать залогом более высокой цены. С его помощью компании получают доступ к европейским и международным кредитам и укрепляют свой авторитет, перечислил выгоды координатор морской программы WWF.

Торговые сети в Европе (а это ключевой рынок потребления минтая) хотят видеть на своих прилавках продукцию из сырья, полученного при экологически сертифицированном промысле. Это определяет политику переработчиков, а значит, должно учитываться и рыбаками, указал исполнительный директор Ассоциации добытчиков минтая Алексей БУГЛАК. Еще одна важная задача сертификации – это совершенствование системы управления промыслом.

С получением сертификата точка в вопросах оптимизации тралового промысла минтая в Охотском море не поставлена – наоборот, это начало новой большой работы. И здесь потребуются участие рыбохозяйствен-

ной науки, органов управления промыслом и, конечно же, самих рыбаков. Алексей Буглак рассказал участникам семинара о том, что собой представляет План улучшения промысла минтая, который необходимо реализовывать, чтобы сохранить сертификат. По итогам сертификации было выставлено 8 условий. «Сертификационные условия – это некое направление, по которому нам нужно поработать и что-то улучшить», – объяснил исполнительный директор АДМ.

По заказу ассоциации ТИПРО-Центр готовит программу по совершенствованию мониторинга промысла минтая. В результате будет определено, какое количество наблюдателей должно работать на промысле, для того чтобы обеспечить эффективный мониторинг влияния промысла на экосистему Охотского моря, рассказал Алексей Буглак.

При этом он подчеркнул, что наблюдатели займутся исключительно сбором биологической информации. Прежде всего, речь идет о данных о прилове нецелевых видов, сведениях о влиянии промысла минтая на птиц и морских зверей. Сейчас совместно с Камчатским филиалом Тихоокеанского института географии ДВО РАН разрабатывается программа по оценке влияния минтаевого промысла на сивучей и редких птиц, сообщил исполнительный директор АДМ.

Организация работы научных наблюдателей стала одной из ключевых тем семинара – члены экипажей рыбопромысловых судов получили возможность высказать свои предложения по этому вопросу. Была отмечена необходимость регламента работы наблюдателя: чтобы капитан четко знал, какие права и обязанности есть у наблюдателя, а наблюдатель, входя на судно, понимал, что ему можно, а что нельзя. Такие положения уже разрабатывались, обратил внимание Константин Згуровский.

Тему влияния тралового промысла минтая в Охотском море на других рыб и краснокнижные виды в своем докладе осветил координатор программы по устойчивому рыболовству Камчатского/Берингийского экологического регионального отделения WWF России Сергей КОРОСТЕЛЕВ.



Основными принципами MSC, по которым идет оценка промысла, являются оценка состояния запасов целевого объекта добычи, оценка системы управления промыслом и влияния промысла на экосистему в целом. Как рассказал представитель Всемирного фонда дикой природы, последний принцип можно разбить на три составляющих. Это прилов рыб и беспозвоночных, не являющихся объектами специализированного промысла; прилов и воздействие на особо охраняемые виды и виды, снижающие свою численность; воздействие на ключевые элементы экосистемы – трофическую структуру и функции, биопродуктивность и биоразнообразие.

Вниманию участников семинара были предложены данные о прилове рыб и беспозвоночных при промысле разноглубинным тралом в восточной части Охотского моря.

Среди рыб, которые внесены в Красную книгу России, при промысле минтая в Охотском море может встретиться только один вид – камчатская семга. Если эта рыба попадет в улове, ее нужно незамедлительно выпустить в море, обратился к промысловикам Сергей Коростелев. Большую озабоченность среди специалистов вызывает численность чавычи на Западной Камчатке. «Известно, что этот вид достаточно часто присутствует в прилове пелагических тралов, особенно на юге Камчатки и на тихоокеанской стороне северных Курильских островов и южных, – отметил координатор программы по устойчивому рыболовству. – Если чавыча попадает в трал, отпускайте ее, пожалуйста, обратно».

Старший преподаватель кафедры промышленного рыболовства Дальрыбвтуза Артур МАЙСС в своем докладе остановился на основных подходах к регулированию тралового промысла минтая в нашей стране. При этом особое внимание было уделено вопросам повышения селективности промысла. Участники семинара подня-

ли проблему с регулированием прилова молоди минтая. Было предложено три варианта. Первое – решение о корректировке Правил рыболовства (сейчас установлена норма – не более 20% по счету за одну операцию по добыче от улова минтая). Второе – это конструктивные изменения орудий лова. «Это такая распространенная практика. Но, к сожалению, у нас сейчас получилась проблема, что раньше этим занималось государство и оно устанавливало нормы для орудий лова и, соответственно, проектировало эти орудия лова. Сейчас оно ушло с этого рынка, – прокомментировал по итогам семинара Артур Майсс. – К нам сейчас приходят зарубежные компании, которые этим занимаются, пытаются предлагать свои конструкции. Но так как они у нас не прописаны в правилах, то наши рыбаки тоже не спешат их использовать». И третий вариант направлен на рациональное использование прилова молоди: предложено не включать его в квоту предприятия и обеспечить социальный заказ на полученную в результате продукцию.

На семинаре была озвучена информация о биологии минтая и его роли в экосистеме Охотского моря – по этой теме выступил заведующий лабораторией минтая ТИПРО-Центра Анатолий СМЕРНОВ. Большой интерес вызвал доклад о загрязнении Охотского моря, который представила заведующая кафедрой защиты окружающей среды МГУ имени адмирала Г. И. Невельского Яна БЛИНОВСКАЯ. Были рассмотрены вопросы воздействия на окружающую среду рыболовного флота, морского мусора, программы, которые реализуют для борьбы с таким загрязнением в разных странах.

Участники отметили, что встреча прошла плодотворно и позволила получить много полезных сведений.

Маргарита КРЮЧКОВА
Владивосток

РЫБНЫЕ ПОСТАВЩИКИ СОЗДАЮТ ПРЕЦЕДЕНТ

Поставщики рыбопродукции обратились в суд с исками в возмещении ущерба, причиненного сетью гипермаркетов «Метро Кэш энд Керри». Рыбная ассоциация, в состав которой входят заявители, уверена: решение о выплате компенсации может послужить стимулом для массовых исков от поставщиков других продовольственных товаров.

Разбирательства по делу о создании «Метро Кэш энд Керри» дискриминационных условий для поставщиков рыбопродукции идут уже несколько лет. В 2011 г. комиссия ФАС признала ретейлера нарушившим пункта 1 части 1 статьи 13 закона о торговле. Комиссия ФАС России пришла к выводу, что дискриминационные условия создает установление стоимости услуг, направленных на продвижение и увеличение объемов продаж продовольственных товаров в зависимости от товарооборота по договору по-

ставки. Торговой сети предписано было прекратить нарушение.

Дело в отношении «Метро» в Московском городском суде ФАС проиграла, однако апелляция, а затем и кассационная инстанции позицию антимонопольного ведомства поддержали.

Как сообщили в Ассоциации производителей и торговых предприятий рыбного рынка (Рыбная ассоциация), «Северная компания» и «Русская рыбная компания» обратились в Арбитражный суд Москвы с заявлениями о

возмещении ущерба, причиненного сетью гипермаркетов «Метро Кэш энд Керри» путем навязывания притворных договоров возмездного оказания услуг (рекламного и маркетингового характера). Сумма исковых требований составляет 211 млн. рублей.

В объединении отметили, что подобные договоры оказания услуг ретейлер заключает не только с поставщиками рыбопродукции, но и с теми, кто поставляет другие продовольственные товары. И если суд удовлетворит заявления и вынесет решение



о выплате компенсаций потерпевшим компаниям, то это может обернуться массовыми исками со стороны других поставщиков, считают в ассоциации.

По ее мнению, судебное разбирательство о возмещении ущерба, причиненного компанией «Метро», носит прецедентный характер, и вынесение решения в пользу

рыбных поставщиков в дальнейшем облегчит отечественным производителям доступ в крупные торговые сети. Кроме того, отмена незаконных и навязываемых маркетинговых и рекламных контактов снизит расходы поставщиков на администрирование процесса и будет способствовать росту маржи производителей, убеждены в ассоциации.

МОСКОВСКАЯ И ПРИМОРСКАЯ НАЦЕНКИ НА МИНТАЙ ПОЧТИ СРАВНЯЛИСЬ

Июньская цена килограмма дальневосточного минтая на пути из опта до прилавка повышалась во Владивостоке на 26 рублей, а в Москве – на 27 рублей. В мае эти показатели различались гораздо сильнее – 24 и 33 рубля соответственно.

Минтай		
Май		
Цена (1кг)	Владивосток	Москва
Оптовая	56 руб.	74 руб.
Розничная	80 руб.	107 руб.
Июнь		
Оптовая	56 руб.	78 руб.
Розничная	82 руб.	105 руб.

Fishnews продолжает проект, реализуемый совместно с «Открытой отраслью», – сравнение отпускных и розничных цен на отечественную рыбу на примере минтая.

Майская оптовая цена минтая б/г во Владивостоке составляла в среднем 56 рублей за килограмм. В Москве эта рыба стоила уже 74 рубля – после доставки до столицы продукт дорожал на 32,1%. Конечный же покупатель мог купить килограмм минтая-«безголовки» за 80 рублей во Владивостоке (+42,8% к оптовой цене) и за 107 рублей – в Москве (+44,6%).

В июне владивостокская оптовая стоимость минтая не изменилась и осталась на уровне 56 рублей. А вот в Москве рыба стала обходиться оптовикам дороже – по 78 рублей за килограмм. Таким образом, «дорожная» прибавка стала равняться 39,2%.

Розничная цена на минтай в столице Приморья повысилась – до 82 рублей. «Накрутка» к оптовой стоимости составила 46,4%. В Москве, напротив, минтай подешевел для потребителей на 2 рубля и стоил уже 105 рублей за килограмм (+34,6%).

ПРИГЛАШАЕМ КОМПАНИИ К УЧАСТИЮ



ТУРИСТ.
ОХОТНИК. РЫБОЛОВ

5 Всероссийская специализированная выставка

- ЕЖЕДНЕВНО МАСТЕР-КЛАССЫ В ДЕМОНСТРАЦИОННЫХ БАССЕЙНАХ *
- ПРЕЗЕНТАЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ КОМПАНИЙ
- ТОВАРЫ ДЛЯ ТУРИСТА, ОХОТНИКА И РЫБОЛОВА и многое другое

Организатор



(8442) 55-13-16
www.volgogradexpo.ru

18-21

СЕНТЯБРЯ

ВОЛГОГРАД
ЭКСПОЦЕНТР

* Подробности об организаторе мероприятия, о правилах проведения на сайте www.volgogradexpo.ru. Организатор оставляет за собой право вносить изменения в программу выставки.

КАМЧАТКА НУЖДАЕТСЯ В РЫБООБРАБОТЧИКАХ

В число самых востребованных профессий в Камчатском крае вошли обработчики рыбы: в крае зарегистрированы 633 соответствующие вакансии. Должность мастера по добыче рыбы оказалась в списке самых высокооплачиваемых в регионе.

По информации краевого агентства по занятости населения и миграционной политике, зарплата мастера по добыче может достигать 90 тыс. рублей. В пресс-службе правительства региона отмечают, что уровень зарегистрированной безработицы на полуострове на июня составляет 1,51%.

Член совета, заместитель председателя Союза рыбопромышленников и предпринимателей Камчатки Евгений КАБАНОВ ранее сообщал Fishnews, что рыбохозяйственным предприятиям края очень нужны помощники капитана по электронике, электромеханики, рефмеханики. По словам заместителя председателя отраслевого объединения, сейчас чтобы укомплектовать экипаж для камчатского судна приходится распространять по всей стране информацию, что требуются специалисты. Суда могут терять



один-два месяца на формирование экипажей, пока не соберут всю команду.

Наиболее адекватным решением кадрового вопроса, на взгляд эксперта, является госзаказ на определенные специальности. Это означает создание бюджетных мест на приоритетных направлениях, гарантии предоставления работы после

завершения учебы. «Только при таком взаимодействии государства, образования и промышленности можно решить острую кадровую проблему, иначе скоро мы столкнемся с тем, что судовладельцам придется набирать команды в развивающихся странах из непрофессионалов, готовых работать за похлебку», – подчеркнул Евгений Кабанов.

РЫБОВОДЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИСТУПИЛИ К ПОИМКЕ ОСЕТРОВЫХ

В Астраханской области начался летний отлов осетровых рыб для пополнения ремонтно-маточных стад. В текущем году две организации, подведомственные Росрыболовству, смогут поймать в регионе 32,1 тонны ценных видов.

Осетровых добывают для восстановления популяций в дикой природе, а также для целей рыбоводства. Вылов проходит под наблюдением должностных лиц Волго-Каспийского территориального управления ФАР.

Комплекс мер госконтроля включает ограничение сроков, мест и орудий лова, а также организацию непрерывного видеонаблюдения в местах добычи, приемки и содержания производителей. Как сообщили в центре общественных связей ФАР, отлов должен проводиться в светлое время суток в присутствии рыбоводов-специалистов. Кроме того, обязательно обеспечивается электрическое освещение места вылова – устанавливаются прожектора. Каждую пойманную особь метят электронным чипом.

Из полученной у производителей икры выращивается молодь, которую выпускают в водоемы Волго-Каспийского рыбохозяйственного бассейна.

На помощь региональной рыбоохране направлены инспекторы из Азово-Черноморского, Западно-Каспийского и Московско-Окского территориальных управлений Росрыболовства.

АО «СОНДЖИН ЭНТЕК» ПОЛНЫЙ СПЕКТР СУДОРЕМОНТНЫХ УСЛУГ

Компания «Сонджин Энтек» имеет 50-летнюю историю в области ремонтного обслуживания судов, модернизации рыбообработывающего оборудования, включая доковые верфи

- ↙ Полное ремонтное обслуживание судна (в распоряжении пирс – длина 320 метров)
- ↙ Модификационные работы и переоборудование судна
- ↙ Ремонт высоко/средне/низкоскоростных двигателей (включая поставку ЗИПа)
- ↙ Поставка гидравлического оборудования и запчастей
- ↙ Постановка судна в док (различные виды доковых работ)

АО «СМ КОРЕЯ» ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ДЛЯ ЦЕХОВОЙ ПЕРЕРАБОТКИ РЫБЫ

Компания «СМ Корея» – одна из ведущих компаний группы «Сонджин», занимается производством, проектированием и установкой различных видов перерабатывающего оборудования как в цехе судна, так и на береговых рыбоперерабатывающих заводах

УСЛУГИ КОМПАНИИ:

- ↙ Технологическое оборудование переработки рыбы (лосось, треска, сайра и т.д.)
- ↙ Крабовое оборудование
- ↙ Проектирование и изготовление конвейерных систем (морского и берегового исполнения)

Адрес: Южная Корея, Пусан, Саха-гу, Гувэинг-донг, 495
 Тел.: (82) 51-262-3510, 3554. Факс: (82) 51-262-3520, 3556
 E-mail: sunjin@sje.pe.kr / smk@cmkorea.pe.kr

Газета «Fishnews – Дайджест» № 6 (48) 2014
Издается с 2010 года

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54281 от 24 мая 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Учредитель и издатель:

ООО Медиахолдинг «Фишньюс»
6900091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А.

Генеральный директор:

Яна ЯШИНА
e-mail: yashina@fishnews.ru.
skype: yanayashina.
тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции:

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.
тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Главный редактор:

Елена ФИЛАНОВА
e-mail: prim_elena@mail.ru.
skype: prim_elena
тел.: 8-914-703-68-50

Редакция сетевого издания Fishnews.ru:

Главный редактор:
Маргарита КРЮЧКОВА
e-mail: margarita_kr@bk.ru
тел.: 8-914-069-58-60

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:
Анна ЛИМ
e-mail: anna@fishnews.ru
тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Верстка и дизайн:
Сергей БРАЖНИК

Руководитель проекта «Открытая отрасль»:

Наталья СЫЧЕВА
e-mail: sycheva@fish-open.ru
тел.: 8-924-233-31-36

Фотографии в номере:

Ольга ШУТЬ
Виктор БУКВЕЦКИЙ
РИА Fishnews.ru
Олеся ТАРАСОВА

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА
e-mail: antonina@fishnews.ru
тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Цена свободная.
Подписано в печать 27.06.2014 г.
Дата выхода:
по графику: 30.06.2014 г., фактически: 30.06.2014 г.

Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс»
Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10,
тел.: (423) 234-59-01



Президент России Владимир ПУТИН:

Правительству Российской Федерации представить предложения: «О создании на Дальнем Востоке рыбоперерабатывающего кластера с современной портовой инфраструктурой и холодильными мощностями».

(из Поручений Президента Российской Федерации по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса от 21.03.2013 г.)



Губернатор Приморского края Владимир МИКЛУШЕВСКИЙ:

«Этот проект очень важен для нас. Сейчас главное – провести переговоры с разработчиками мощных рыбоперерабатывающих комплексов в Пусане и Даляне. Нужно перенять передовой опыт людей, которые их проектировали. А также определить инвесторов, заинтересованных в проекте»



www.рыбныйкластер.рф



Объективно о главном
проекте рыбной
отрасли России

