



14020010587313

137_28640866



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
05 мая 2021 г.

Дело № А40-24434/20-137-185

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2021 года
Полный текст решения изготовлен 05 мая 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Скворцовой Е.А. единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Уваровой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Ит-Софт" (125412, Москва город, шоссе Коровинское, вл 41, ОГРН: 1027709005961, Дата присвоения ОГРН: 02.09.2002, ИНН: 7709383684)

к Банк ВТБ (публичное акционерное общество) (190000, Санкт-Петербург город, улица Большая Морская, 29, ОГРН: 1027739609391, Дата присвоения ОГРН: 22.11.2002, ИНН: 7702070139)

об обязанности закрыть расчетный счет №40702810600110001272, взыскании платы за банковское обслуживание в размере 386 руб. 58 коп.

при участии:

от истца – согласно протокола,

от ответчика – согласно протокола,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ит-Софт» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее - ответчик) об обязанности закрыть расчетный счет № 40702810600110001272, принадлежащий истцу, а также о взыскании платы за банковское обслуживание в размере 386 руб. 58 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020 по делу № А40-24434/20-137-185 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020 решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020 по делу № А40-61197/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения. В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью "Ит-Софт" о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 решение Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2020 по делу № А40-24434/20 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что суду первой инстанции следует установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, в том числе, соответствовал ли способ направления заявления о закрытии счета через систему ДБО правоотношениям сторон, основанным на соответствующем договоре; являлся ли Тарасова И.А. единоличным исполнительным органом ООО «ИТСофт», имеющем право без доверенности действовать от имени общества на дату направления заявления о закрытии счета; соблюдены ли на дату направления обществом заявления о закрытии счета условия, необходимые для признания электронной подписи действительной, и имелись ли у Банка надлежащие документы для закрытия расчетного счета истца; проверить обоснованность и правомерность отказа банком в закрытии счета, а также обоснованность взимания банком с истца платы за обслуживание расчетного счета после получения заявления о закрытии данного счета, установить наличие/отсутствие оснований для удовлетворения иска.

При новом рассмотрении дела в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом заявлено об изменении оснований первоначального иска и увеличении исковых требований, в соответствии с которым истец просит обязать Банк ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» закрыть банковский счет ООО «ИТ-Софт» № 40702810600110001272 с 21 января 2020 года; взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» необоснованно полученную плату за обслуживание банковского счета с 22 января 2020 года до даты вынесения судебного решения из расчета 1 660 рублей за один месяц обслуживания.

Представитель истца поддержал заявленные требования с учетом принятых уточнений.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменных пояснений.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей истца и ответчика, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «ИТ-Софт» и Банк ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» в Москве был заключен договор банковского счета, в соответствии с которым Обществу был открыт расчетный счет №40702810600110001272 в рублях.

Письмом от 21 января 2020 Общество уведомило Банк о расторжении договора банковского счета с момента получения заявления, и предложило перечислить остаток денежных средств, находящихся на расчетном счете истца на счет ООО «ИТ-Софт», открытый в другом банке. Указанное заявление было направлено через систему ДБО («дистанционное банковское обслуживание») и подписано электронной подписью.

Заявление истца о расторжении договора банковского счета получено Банком 21 января 2020 и в тот же день направлен ответ, в котором указывалось о необходимости явки генерального директора в офис банка для закрытия счета и подписания необходимого заявления.

27 января 2020 истцом повторно отправлено через систему ДБО подписанное электронной подписью заявление о закрытии счета со ссылкой на статью 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

30 января 2020 Банк ответил истцу, что для закрытия счета необходимо присутствие владельца счета или доверенного лица с нотариальной доверенностью.

Между Истцом и АО «Банк Москвы» был заключен договор №31-011-02/127 на обслуживание клиентов в системе «Интернет Банк-Клиент» от 03.07.2006, в пункте 1.3 которого указано, что стороны признают, что используемые во взаимоотношениях Сторон документы, заверенные электронной цифровой подписью, подготовленные и переданные одной Стороной другой стороне с помощью программного обеспечения «Интернет Банк-Клиент», эквивалентны документам на бумажном носителе и имеют юридическую силу наравне с документами, подписанными должностными лицами Сторон и скрепленными печатью.

Банк ВТБ (ПАО) является правопреемником АО «Банк Москвы» по всем обязательствам перед клиентами в связи с окончанием реорганизации АО «Банк Москвы» в форме присоединения к Банку ВТБ (ПАО), о чем имеется соответствующее подтверждение в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ответчика (номер регистрационной записи №2167700148064 от 10.05.2016)

Заявление Общества о расторжении направлено через систему «ДБО», применяемую Банком для дистанционного обслуживания клиентов.

Факт отправки заявления о расторжении, его получение ответчиком не оспаривается. Заявление о расторжении банковского счета было подписано электронной подписью, выданной на имя генерального директора ООО «ИТ-Софт» Тарасова И. А. Сведения об указанном лице как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества, включены в ЕГРЮЛ

В Банке оформлена банковская карточка, которой подтверждается право и полномочия Тарасова И. А. действовать в рамках договора банковского счета от имени Общества.

Истец указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Ответчик когда-либо заявлял об ошибках в сертификате ключа проверки подписи Тарасова И. А., недействительности срока действия его электронной подписи или о том, что подлинность подписи не является корректной. Кроме того, в Условиях Банка отсутствует закрытый перечень документов, которыми стороны договора могут обмениваться через систему ДБО: может происходить обмен как формализованными, так и произвольными документами.

По мнению истца, расторжение банковского счета не может расцениваться как банковская операция, в совершении которой может быть отказано, поскольку само по себе прекращение сделки не является как лицензируемым действием, так и не подпадает под перечень указанных в статьях 5 - 7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также не связано с непосредственным движением денежных средств. Оснований для отказа в совершении предусмотренных статьей 859 ГК РФ действий не имелось. Ответчик не представил доказательств того, что подпись в заявлении о расторжении договора банковского счета не принадлежит исполнительному органу истца. Основания для проведения дополнительной идентификации подписанта в рамках Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в законе отсутствуют.

Как указывает истец, заявление истца о закрытии расчетного счета подлежало удовлетворению Банком.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Пунктом 1 статьи 846 ГК РФ предусмотрено, что при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета", по смыслу пункта 1 статьи 859 ГК РФ договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении.

10.10.2002 между АКБ «Банк Москвы» и истцом заключен договор на расчетное и кассовое обслуживание юридических лиц №31-011-01/355 (далее - договор РКО). В рамках указанного договора истцу был открыт расчетный счет №40702810800110001272. Расчетный счет, закрытия которого требует истец, был открыт в рамках договора РКО.

На основании решения Общего собрания акционеров Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее - Банк ВТБ (ПАО)) от 14.03.2016, а также решения единственного акционера ОАО «Банк Москвы» (далее - БМ) от 08.02.2016 №02 БМ реорганизован в форме выделения АО «БС Банк (Банк Специальный)» с одновременным присоединением АО «БС Банк (Банк Специальный)» к Банку ВТБ (ПАО).

С 10.05.2016 (даты внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц о реорганизации Банка ВТБ (ПАО) путем присоединения к нему АО «БС Банк (Банк Специальный)») Банк ВТБ (ПАО) стал правопреемником БМ и АО «БС Банк (Банк Специальный)» по обязательствам в отношении третьих лиц, в том числе кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, что также подтверждается передаточным актом и уставом Банка ВТБ.

Заключенный между сторонами договор №31-011-02/127 на обслуживание клиентов в системе «Интернет-Банк-Клиент», не предполагает открытия счета, а является неотъемлемой частью заключенного сторонами договора №31-011-01/355.

Суд полагает, что у истца отсутствует право на расторжение договора РКО с использованием технологий дистанционного доступа, предоставляемого на основании иного договора, который является приложением к договору РКО и регламентирует взаимоотношения сторон, возникающие в сфере обмена электронными платежными поручениями и иными электронными документами, используемыми в Системе дистанционного банковского обслуживания в соответствии с правилами банка.

Как указано в разделе «Термины, их понятия, определения и сокращения, используемые в Условиях предоставления Банком ВТБ (ПАО) услуги дистанционное банковское обслуживание (далее - Условия ДБО), размещенных на официальном сайте Банка, система «Электронного банкинга iBank 2» (далее - Система) - система дистанционного банковского обслуживания, поддерживаемый Банком программно-аппаратный комплекс, предназначенный для обеспечения обмена распоряжениями, документами и информацией в электронной форме и безналичных расчетов между Банком и его Клиентами (далее - Участники), обеспечивающая подготовку, защиту и обработку документов в электронном виде с использованием электронно-вычислительных средств обработки информации, в которой также реализована возможность доказательного разрешения конфликтных ситуаций на основе применения системы защиты, состоящей из специальных программных и технических средств, организационных мер и договорноправовых норм. В рамках Системы используется усиленная неквалифицированная электронная подпись (в значении, определенном Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

В соответствии с п. 3.1. Условий Банк обязуется:

3.1. Банк обязуется:

3.1.1. Принимать к проверке и исполнению ЭД клиента, полученные по Системе в соответствии с приложением 1 к Условиям ДБО, оформленные и заверенные в соответствии с требованиями, установленными настоящими Условиями ДБО.

3.1.2. Предоставлять клиенту документы и информацию в соответствии с Приложением 1 к настоящим Условиям ДБО.

Как указано п. 3.1.1. Условий ДБО перечень ЭД, используемых в системе ДБО, указан в приложении 1 к Условиям.

Перечень ЭД не содержит такого вида ЭД как заявление на расторжение договора банковского счета.

Таким образом, суд полагает, что у истца отсутствует право на расторжение договора банковского счета, заключенного в письменной форме, с использованием технологий дистанционного доступа, предусмотренных иным заключенным между сторонами договором.

В соответствии с документами, имеющимися в Банке, срок полномочий исполнительного органа общества на дату направления через ДБО письма о расторжении договора банковского счета не истек. Однако, полномочия исполнительного органа общества могут прекратиться по иным основаниям. В силу специфичности электронного документооборота, ЭЦП исполнительного органа общества может использовать иное лицо, имеющее доступ к USB-токену, хранящемуся у общества.

В судебном заседании представитель истца сообщил, что генеральный директор находится за пределами Российской Федерации, а USB-токен используется третьими лицами в офисе в Москве.

Учитывая то, что Банк на момент расторжения договора банковского счета обязан проверить полномочия исполнительного органа общества или иного лица, подписавшего заявление (п.п. 1.3., 1.4, 4.1., 7.1, 7.5, 8.1., 8.5 Инструкции Банка России от 30.05.2014 N 153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов"), при получении заявления электронным способом такая возможность у Банка отсутствует.

Таким образом, в случае направления заявления на расторжение договора банковского счета с использованием технологий дистанционного доступа, Банк не сможет обеспечить соблюдение требований Инструкции Банка России №153-И и условий договора банковского счета, заключенного между Банком и истцом. Доказательств того, что указанный договор содержит положения, позволяющие осуществить его расторжение с использованием обмена электронными документами, подписанными неквалифицированной ЭЦП или иным способом с использованием технологий дистанционного доступа к счету истцом не предоставлено.

Как указал Истец, Банк неправомерно взимал с него плату за обслуживание банковского счета. При этом, в иске истец не указывает сумму, подлежащую взысканию судом, а указывает только стоимость месяца обслуживания. Вместе с тем, Истец не предоставил расчет, который, в силу требований ст. 126 АПК РФ должен был быть приложен к иску.

Кроме того, как следует из Выписки по счету, истец пользовался услугами Банка и после направления в Банк посредством ДБО Заявления о расторжении договора банковского счета. Доводы истца о том, что на счет поступали денежные средства и общество вынуждено было пользоваться услугами Банка, признается судом несостоятельным, поскольку, предполагая закрытие счета, Общество должно было самостоятельно перенаправить денежные потоки на иные счета, однако, этого не сделало и пользовалось услугами Банка до 31.12.2020.

Поскольку клиент продолжал пользоваться услугами Банка, совершал расчетные операции по счету, требование о взыскании платы за банковское обслуживание признается судом необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Истец не лишен права обратиться в Банк повторно в установленном порядке с заявлением о закрытии счета.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

В совокупности изложенных обстоятельств, исковые требования ООО "Ит-Софт" удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 8, 11, 12, 845, 846, 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Скворцова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр

Дата

Кому выдана Скворцова Елена Андреевна