



# КОММЕНТАРИИ

В настоящем издании печатаются тексты завершенных работ Плеханова по вопросам литературы и искусства. Исключение сделано лишь для главы о Радищеве из «Истории русской общественной мысли», которая осталась незаконченной.

Преобладающая часть плехановских произведений печатается целиком. От этого принципа пришлось отступить в отношении «Истории русской общественной мысли», из которой в настоящее издание включаются только отдельные главы, посвященные литературе, и в отношении книги Плеханова о Чернышевском, из которой печатается отрывок о романе «Что делать?» Что касается статьи «Евангелие от декадана», включенной самим Плехановым в цикл «О так называемых религиозных исканиях в России» (третья статья), то ее следует рассматривать как вполне самостоятельную работу.

Издание не претендует на исчерпывающий охват материала, однако является наиболее полным в сравнении с предшествующими сборниками такого рода.

В основу расположения работ Плеханова по томам и в каждом томе положен тематический принцип. В пределах тематических рубрик работы размещаются в хронологическом порядке.

В первый том включены статьи, посвященные общим вопросам эстетики и истории эстетической и литературно-критической мысли.

Второй том состоит из историко-литературных и литературно-критических статей. Он открывается статьями о русской литературе, являвшейся предметом постоянного внимания Плеханова на протяжении сорока лет. Статьи, включенные в этот раздел, дают в целом представление о плехановском понимании русского историко-литературного процесса за два столетия — от начала XVIII века до Горького и его современников включительно. Заканчивается второй том статьями о западноевропейской литературе. Их сравнительно немного. Надо учесть, однако, что вопросы истории западноевропейской литературы широко освещены Плехановым в его работах методологического характера, например в таких, как «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии», «Искусство и обще-



ственная жизнь» и другие. Следует отметить, что рассмотрение теоретических и историко-литературных проблем у Плеханова вообще тесно переплетается.

С большими трудностями связана текстологическая подготовка работ Плеханова. Как показала проверка, Сочинения Г. В. Плеханова, выпущенные в 20-х годах, в текстологическом отношении нельзя признать авторитетными. Позднейшие тематические сборники повторяли многочисленные ошибки Сочинений.

В первые два десятилетия своей деятельности Плеханов по преимуществу выступал в бесцензурной печати. При перепечатке в подцензурных изданиях произведений, появившихся впервые в свободных от цензуры изданиях, Плеханов прибегал к сокращениям и переделкам в расчете на цензуру; однако, с другой стороны, Плеханов иногда существенным образом правил стиль, обогащал содержание работ при их новой публикации. Во всех таких случаях текст освобождается от вынужденных искажений и учитывается последующая авторская правка текста там, где она бесспорно не связана с требованиями цензуры.

Работы, впервые появившиеся в подцензурной печати, как правило, печатаются по последним прижизненным изданиям. Однако в отдельных случаях от этого принципа пришлось отступить. Прежде всего это относится к «Письмам без адреса», которые при вторичной перепечатке их — первого в сборнике «За двадцать лет» (1905), а второго и третьего в сборнике «Критика наших критиков» (1906) — были превращены в отдельные статьи, а первое к тому же и значительно сокращено. Поскольку «Письма без адреса» получили широкую известность именно как таковые, их следует печатать как цикл, кладя в основу текст первой публикации, но принимая во внимание и некоторые поправки, внесенные автором впоследствии.

В комментариях к каждой работе Плеханова, включаемой в настоящее издание, дается краткая библиографическая и текстологическая справка. В ней сообщаются сведения о всех прижизненных публикациях соответствующей работы. В тех случаях, когда при жизни Плеханова та или иная работа публиковалась только однажды, текст этой единственной прижизненной публикации печатается нами без специальных на то указаний в комментариях.

В комментариях приводятся также некоторые необходимые дополнительные сведения об источниках, на которые так или иначе ссылается Плеханов. При ссылках Плеханова на научные, публицистические или литературно-критические произведения, — в тех случаях, когда он сам не указывает источников, — нами указывается соответствующее место в издании, являющемся наиболее авторитетным в наше время; что касается ссылок на художественные произведения, то здесь приводятся их названия, указываются часть или глава, на которые ссылается Плеханов; к цитатам из писем, как правило, дается имя адресата и дата письма.

Встречающиеся в тексте имена поясняются в именном указателе. Так как общая характеристика литературно-критической деятельно-

сти Плеханова дана во вступительной статье, комментарии не дают характеристик отдельных плехановских работ.

Орфография и пунктуация в настоящем издании современная, однако особенности написания Плехановым некоторых слов сохраняются с целью не нарушать своеобразия его литературной манеры.

Плехановские сноски обозначаются в издании цифрами без скобок; они приводятся так, как были сделаны самим Плехановым. В квадратные скобки заключен текст, принадлежащий редактору. Звездочками отмечается переводимый редактором иноязычный текст. Цифры со скобкой отсылают читателя к комментариям.

## ТЕОРИЯ ИСКУССТВА

### ПИСЬМА БЕЗ АДРЕСА

(стр. 3)

«Письма без адреса» были задуманы как цикл статей об искусстве. Замысел не был полностью осуществлен. Первая статья на эту тему появилась в журнале «Начало», 1899, № 4, под названием «Об искусстве (Социологический этюд)», за подписью *Н. Андреевич*. Несколькими месяцами позже в журнале «Научное обозрение», 1899, № 11, был опубликован более полный текст этой статьи под новым заглавием — «Письма без адреса. Письмо первое», за подписью *А. Кирсанов*. В то же время при публикации статьи в «Научном обозрении» Плеханов произвел некоторые изменения и сокращения в тексте, опубликованном ранее в «Начале».

В сборнике «За двадцать лет», во всех трех изданиях, Плеханов перепечатывал эту работу в сокращенном виде под названием «Об искусстве».

Продолжение цикла печаталось тоже в «Научном обозрении». В третьей книге этого журнала за 1900 год появилась следующая статья под заглавием «Письма без адреса. Искусство у первобытных народов», за подписью *А. Кирсанов* (перепечатано в сборнике статьей Плеханова «Критика наших критиков», СПб., 1906). В конце журнального текста, перед подписью, значилось: «Продолжение следует». Это продолжение было напечатано в «Научном обозрении», 1900, № 6, под названием «Письма без адреса», за подписью *А. Кирсанов* (перепечатано в том же сборнике «Критика наших критиков» под названием «Еще об искусстве у первобытных народов»).

Замысел «Писем без адреса», лишь частично осуществленный Плехановым, был чрезвычайно широким. Различные варианты и наброски «Писем» опубликованы в III сборнике «Литературного наследия Г. В. Плеханова», М., 1936. Там же освещена история работы Плеханова над «Письмами без адреса».

Текст «Писем без адреса» по причинам, изложенным выше, дается здесь по журналу «Научное обозрение» (1899, № 11, 1900, № 3, 6).



Подзаголовки «второе письмо» и «третье письмо», введенные редакцией Сочинений Плеханова для удобства пользования, сохраняются.

«Письма без адреса» произвели большое впечатление на читателей. Так, П. Аксельрод, не зная, кто их автор, писал Плеханову 11 июля 1899 года:

«Читал я превосходную статью Андреевича об искусстве. Если ты ее читал, то да будет тебе стыдно за то, что не сообщил мне» («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, М., 1925, стр. 91).

1) Следует цитата из книги Плеханова «К вопросу о развитии материалистического взгляда на историю» (Сочинения, т. VII, стр. 218—219).

2) Далее в журнале «Начало» следовал абзац, исключенный в «Научном обозрении»:

«Первобытное искусство так ясно отражает в себе состояние производительных сил, что теперь в сомнительных случаях по искусству судят о состоянии этих сил. Так, например, бушмены очень охотно и сравнительно очень хорошо рисуют людей и животных. В обитаемой ими местности некоторые гроты представляют собою настоящие картинные галереи. Но растений бушмен совсем не рисует. В единственном известном исключении из этого общего правила, в изображении прячущегося за кустами охотника, неумелый рисунок *куста* лучше всего показывает, как необычен был этот сюжет для первобытного художника. На этом основании некоторые этнологи заключают, что если бушмены и стояли когда-нибудь прежде на несколько более высокой ступени культуры, чем теперь, — что, говоря вообще, не невозможно, — то они, наверное, никогда не знали земледелия». (Здесь Плеханов сделал примечание: «См. интересное введение Рауля Алье к книге Фредерика Кристоля «Au Sud du l'Afrique», Paris, 1897.)

3) Далее в журнале «Начало» следовал абзац, исключенный в «Научном обозрении»:

«У цивилизованных народов техника производства гораздо реже оказывает непосредственное влияние на искусство. Этот факт, как будто говорящий против материалистического взгляда на историю, на самом деле служит блестящим его подтверждением. Я покажу это в дальнейшем изложении». (Здесь имелось примечание Плеханова: «Там же я постараюсь разрешить вопрос о том, почему и в какой мере женщина первобытных охотничьих племен не имеет влияния на развитие первобытной орнаментики».)

4) Перепечатывая третье «Письмо» в сборнике «Критика наших критиков», Плеханов сделал в этом месте такое примечание:

«Примечание к настоящему изданию. Теперь эта часть уже вышла, говорить о ней здесь не место. Замечу только, что факты, приводимые в ней Гроссом, как нельзя лучше подтверждают не его, а мой взгляд на отношение труда к игре».

(стр. 76)

Впервые опубликована в журнале «Правда», 1905, № 9—10, за подписью Г. Плеханов; перепечатывалась во втором и третьем изданиях сборника «За двадцать лет» (1906, 1908) без каких-либо изменений.

Здесь воспроизводится текст сборника «За двадцать лет» (третье издание), сверенный с предшествующими публикациями.

В 1906 году статья была переведена на болгарский язык, а несколько лет спустя — на немецкий. На немецком языке статья была опубликована в «Die Neue Zeit», 1911, №№ 16, 17.

Для немецких читателей Плеханов написал специальное примечание, которое на русском языке публикуется здесь впервые:

«Настоящая работа была написана в августе 1905 года и опубликована в следующем месяце в одном из московских журналов. Она является попыткой применения материалистического метода к истории литературы и искусства. Мне не пристало судить, удалась ли мне эта попытка. Но я должен отметить, что новые работы в области истории литературы полностью подтверждают мое мнение. Так, господин Гайффе в своей очень интересной работе «Драма во Франции в XVIII веке», предисловие к которой датировано мартом 1907 года, приходит к следующему выводу:

«Чем больше вникаешь в историю драмы, тем больше замечаешь, что литературные влияния играют только второстепенную роль и что они всегда подчинены общественным условиям, являющимся более общими и могущественными» (стр. 78).

В своем исследовании этих условий господин Гайффе приходит к тем же выводам, что и я. (Сравни всю третью главу об «общественных условиях возникновения драмы, ее сущности и значении».) Он говорит, например, так: «Если в трагедиях Расина нарушена гармония, то причина этого в том, что в то время было нарушено равновесие между различными классами общества» (стр. 88). Точно то же самое сказал я в 1905 году.

Я надеюсь, что дальнейшие исследования в области истории изобразительного искусства в равной мере подтвердят то, что я сказал о развитии живописи во Франции». («Die Neue Zeit», 1911, № 16, 20 января).

1) Цитата из предисловия А. Попа к Сочинениям Шекспира, 1725 (русского перевода нет).

2) Подробнее об отзывах Вольтера о Шекспире см. в статье Н. П. Верховского «Шекспир в европейских литературах» (сб. «Шекспир», изд. «Искусство», 1939, стр. 31—33).



3) Взгляды Мармонтеля на задачи литературы изложены в его сборнике литературно-критических статей «Elements de litterature», 1787 («Основные элементы литературы»).

4) См. в книге Луи Давида «Речи и письма», М. — Л., 1933, стр. 111.

#### ПРОЛЕТАРСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И БУРЖУАЗНОЕ ИСКУССТВО

(стр. 102)

Впервые опубликована в журнале «Правда», 1905, № 11, за подписью Г. Плеханов; с незначительными поправками в тексте вышла отдельной брошюрой — изд. М. Малых, СПб., 1906.

Здесь воспроизводится текст брошюры.

16 марта 1906 года Каутский писал Плеханову: «Ваша статья о венецианской выставке переведена и вскоре появится. Она — блестяща» («Группа «Освобождение труда», сб. VI, М. — Л., 1928, стр. 271). Статья была переведена на немецкий язык и появилась в «Die Neue Zeit», 1906, № 14.

В архиве сохранилась записная книжка Плеханова, в которой он отмечал свои впечатления о 6-й международной художественной выставке в Венеции. Сохранился также каталог выставки с плехановскими пометами (см. об этом в сб. III «Литературное наследие Г. В. Плеханова», М., 1936).

1) Цитата из трагедии Шекспира «Гамлет», действие II, явление 2.

2) Из стихотворения Некрасова «Ночь».

#### ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНИЮ СБОРНИКА «ЗА ДВАДЦАТЬ ЛЕТ»

(стр. 123)

Опубликовано в книге «Н. Бельтов. За двадцать лет, издание третье, дополненное, СПб., 1908».

1) Кого из критиков Плеханов имеет в виду — установить не удалось.

2) В первоначальной наброске предисловия здесь была другая сноска: «Как мало внимания уделил мой критик моим сочинениям, видно из следующего. В подтверждение того, что говорится им о моем невероятном литературном критерии, он ссылается, между прочим, на мое суждение о Златовратском, но об этом писателе мне вовсе не случалось высказываться» (архив Дома Г. В. Плеханова, Р. 13 зб).

3) И — криптоним Игнатова Ильи Николаевича, критика и публициста, редактора «Русских ведомостей». Здесь имеется в виду фельетон «Литературные отголоски», явившийся откликом на сборники «Литера-

турный распад» и «О веяниях нашего времени» («Русские ведомости», 1908, № 94).

4) Орган Дубровина — черносотенная газета «Русское знамя».

5) См. книгу К. Чуковского «От Чехова до наших дней», 3-е изд., 1908, стр. IV. Цитата приведена неточно.

6) Цитата из статьи «Литературные отголоски» (см. примечание 3-е).

7) Цитата из статьи Белинского «Полное собрание сочинений Д. И. Фонвизина. Издание второе. Юрий Милославский, или русские в 1612 году. Сочинение М. Загоскина» (см. В. Г. Белинский, Полное собрание сочинений, изд. АН СССР, 1953—1956, т. II, стр. 561; дальше ссылки на это издание даются указанием тома и страницы).

8) «Евгений Онегин», глава первая.

#### ИСКУССТВО И ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ

(стр. 133)

Опубликована в журнале «Современник», 1912, №№ 11, 12, 1913, № 1, за подписью Г. Плеханов.

Статья представляет собою переработку реферата, который был прочитан Плехановым в Париже и Льеже (подробнее об этом см. «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. III, М., 1936, стр. 183—242). В письме от 11 ноября 1912 года из Парижа Плеханов писал Е. А. Ляцкому, одному из издателей журнала: «Очень скоро вышло вам реферат, прочитанный мною в Париже на тему «Искусство и общественная жизнь». Я надеюсь, что вы ничего не будете иметь против сохранения формы лекции. Работа уже сделана, остается переписать» (рукописный отдел Института русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом), фонд 163, № 323).

Ознакомившись со статьей в рукописи, Д. Овсяннико-Куликовский писал Плеханову 7 декабря 1912 года:

«Вопрос об искусстве вы ставите в высшей степени интересно, и я считаю чрезвычайно важным и своевременным появление ваших статей. Мятущиеся критики наши, не знающие, куда броситься за темой, хорошо сделали бы и, я надеюсь, сделают, если обратятся к детальной разработке высказанных вами общих положений и выяснят на ряде конкретных примеров любопытнейшие соотношения между общественными течениями в различное время и взглядами на искусство» (архив Дома Г. В. Плеханова, В. 272. 6).

Овсяннико-Куликовский, с большим вниманием следивший за работами Плеханова, очень интересовался тем, как Плеханов ставит вопрос о «чистом искусстве». Еще в письме от 27 декабря 1908 года он писал Плеханову, что «Зарницы» очень огорчены его отказом сотрудничать в этом журнале и просят дать «хоть небольшую статью (о «чистом искусстве») — до 1 печ. листа, на котором вам нетрудно будет изло-



жить сжато вашу теорию, очень интересную и новую» (архив Дома Г. В. Плеханова, В. 30. 3).

Подготовительные материалы к статье «Искусство и общественная жизнь» опубликованы в III сборнике «Литературное наследие Г. В. Плеханова», М., 1936.

- 1) Из стихотворения Некрасова «Поэт и гражданин».
- 2) «Былое и думы», ч. 4, глава 30.
- 3) Видимо, это свободный пересказ суждений Герцена, ошибочно взятый в кавычки.
- 4) Плеханов цитирует по книге Н. А. Белозерской «В. Т. Нарезный. Историко-литературный очерк», изд. 2-е, ч. II, СПб., 1896, стр. 78.
- 5) Эпизод, о котором идет речь, произошел 2—3 апреля 1850 года. Подробно см. об этом в статье М. И. Писарева «Материалы для биографии А. Н. Островского» в X томе Полного собрания сочинений А. Н. Островского, выпущенного издательством «Просвещение» в 1904—1905 годах.
- 6) Автором этой анонимной рецензии, напечатанной в «Московском телеграфе», 1834, № 3, был сам редактор журнала Н. А. Полевой (см. об этом в книге «Николай Полевой», ред. и примеч. Вл. Орлова, изд. писателей в Ленинграде, 1934, стр. 497).
- 7) Из книги Д. Рескина «Лекции об искусстве», М., 1900, стр. 74.
- 8) Повесть Тургенева «Довольно».
- 9) Из статьи Белинского «Взгляд на русскую литературу 1847 года» (т. X, стр. 309—310).
- 10) Correspondance, 9 томов, изд. L. Conard, 1926—1933, т. III, стр. 154.
- 11) В действительности Пушкин был знаком с сен-симонизмом (см. статью Л. П. Гроссмана «Пушкин и сен-симонизм». — «Красная новь», 1936, № 6).
- 12) Герой романа «Бабаев».
- 13) Персонаж из романа С. Шибышевского «Homo Sapiens».

### ИСТОРИЯ ЭСТЕТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

А. И. ГЕРЦЕН И КРЕПОСТНОЕ ПРАВО

(стр. 197)

Напечатана в журнале «Современный мир», 1911, №№ 11, 12, за подписью Г. Плеханов. Воспроизводится журнальный текст, сверенный с сохранившейся частью наборной рукописи (писарская копия с поправками и вставками, сделанными рукою Плеханова). Рукопись обрывается в самом начале XII главки; хранится в рукописном отделе Института русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом), ф. 528, оп. 4, ед. хр. 480.

1) В журнальном тексте в этой фразе есть цензурный пропуск («Это..... оскорбление общественного мнения и уступка плантаторской партии»).

2) В журнальном тексте в этой фразе есть цензурный пропуск («Ошибаться нечего, — длинная фигура Панина может служить шестом со шляпой, чтобы пугать, но она слишком узка, чтобы застить собою черты...»).

### БЕЛИНСКИЙ И РАЗУМНАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

(стр. 279)

Впервые напечатана в журнале «Новое слово», год II, книга 10, июль 1897 и год II, кн. 11, август 1897, под заглавием «Судьбы русской критики. Белинский и разумная действительность», за подписью Н. Каменский. Перепечатывалась без изменений во всех трех изданиях сборника «За двадцать лет» в разделе «Судьбы русской критики».

Здесь печатается текст сборника «За двадцать лет», третье издание, сверенный с предшествующими публикациями.

Статьи Плеханова, посвященные разработке наследия революционных демократов, вызывали как сочувственные отклики, так и ожесточенные нападки в печати.

В рецензии на сборник «За двадцать лет» («Вестник Европы», 1905, № 10) Е. Ляцкий писал, что «в статьях г. Бельтова на первом плане стоит теоретическая сторона, составляющая необходимый материал к развиту дальнейших положений автора; с другой стороны, эти статьи полны глубокого интереса с историко-литературной точки зрения, обилием метких и верных характеристик, а также талантливым применением «классового принципа» к литературным оценкам. В этом отношении особенно ценны статьи... «Белинский и разумная действительность», «Эстетическая теория Н. Г. Чернышевского», «К вопросу о роли личности в истории»; слабее, сравнительно с другими, статья о Некрасове (к 25-летию со дня смерти)».

Отрицательные отзывы на работы Плеханова нередко печатались на страницах «Русского богатства» (см., например, статью В. А. Мякотина «Новое слово о старых деятелях». — «Русское богатство», 1897, № 11).

Белинский — один из самых любимых авторов Плеханова. На протяжении примерно пятнадцати лет, начиная с 1897 года, Плеханов написал около десятка работ о Белинском, в числе которых есть довольно значительные по объему.

Белинский был для Плеханова не только гениальным литературным критиком, но и великим революционным мыслителем. Поэтому в своих работах о нем Плеханов преследовал и прямую цель революционной пропаганды, что было замечено и царской цензурой, создавшей целое «дело» в связи с речью Плеханова о Белинском по случаю пятидесятилетия со дня смерти великого критика. Речь эта, произнесенная в 1898 году, была



тогда же опубликована нелегально отдельной брошюрой; в 1906 году она была выпущена издательством Р. Н. Рутенберг в Петербурге, — цензурой был наложен запрет на это издание. 7 июля 1910 года граф Головин писал в своем отношении на имя прокурора С.-Петербургской судебной палаты:

«Главное управление по делам печати препроводило в С.-Петербургский комитет по делам печати экземпляр брошюры под названием «Г. Плеханов. В. Г. Белинский».

Имя Белинского послужило только предлогом для автора выше-названной брошюры выразить свое революционное настроение и свою революционную догму. Но вместе с тем г. Плеханов позволил себе высказать дерзостное неуважение к верховной власти в следующих выражениях: на стр. 17: «на одну вас доску со всеми царями, попами и плантаторами» и на стр. 18: «но мы не служили в Третьем отделении, мы не клялись быть верными жандармами его петербургского величества, и нам позволительно смотреть на дело с другой стороны».

Усмотрев в приведенных фразах признаки преступления, караемого по ст. 128 Уголовного уложения изд. 1903 года, С.-Петербургский комитет по делам печати постановил: 1) привлечь к законной ответственности, по силе приведенной статьи закона, виновных в напечатании выше-названной брошюры и 2) наложить на нее арест на основании статьи 3 отд. IV Временных правил для повременной печати 26 апреля 1906 г.

Сообщая о сем, в дополнение к отношению своему от 5 сего июля за № 975, комитет имеет честь покорнейше просить ваше превосходительство возбудить судебное преследование против автора брошюры Г. Плеханова, издательницы Р. Н. Рутенберг (сведений о сих в комитете не имеется), а равно и против других лиц, могущих оказаться виновными по этому же делу.

Экземпляр брошюры при сем препровождается» (ЦГИА, ф. 776, оп. 9, № 2046, лист 3).

Как видно из того же «дела», переписка по поводу брошюры продолжалась более трех лет, и 14 декабря 1913 года было принято постановление Главного управления по делам печати, за подписью графа Татищева, об уничтожении всех экземпляров брошюры.

1) И. С. Тургенев, Собрание сочинений в двенадцати томах, т. 10, Гослитиздат, М., 1956, стр. 280.

2) См. «Былое и думы», ч. IV, гл. XXV; И. С. Тургенев, Собрание сочинений в двенадцати томах, т. 10, Гослитиздат, М., 1956, стр. 278.

3) В письме к Я. М. Неверову от 19 июля 1840 года Грановский писал: «Помнишь, какие гадкие статьи написал Белинский о Бородине и т. д. Б — ь (Бакунии. — Б. Б.) первый восстал против них, — а кто внушил эти статьи? Он умнее и ловчее Белинского» («Тимофей Николаевич Грановский. Биографический очерк А. Станкевича», М., 1869, стр. 114).

4) «Развитие социализма от утопии к науке». — К. Маркс, Ф. Энгельс, Сочинения, т. XV, 1935, стр. 524.

5) Гегель, Сочинения, т. X, 1932, стр. 85.

6) Эти слова принадлежат герою пьесы Белинского «Дмитрий Калинин» (т. I, стр. 496—499).

7) Из письма к Станкевичу от 29 сентября — 8 октября 1839 года.

8) Имеется в виду друг Белинского Михаил Александрович Бакунин.

9) Письмо к Бакунину от 16 августа 1837 года.

10) *Смутившийся хозяин* — отец М. А. Бакунина, Александр Михайлович Бакунин.

11) Письмо к Бакунину от 1—24 октября 1838 года.

12) Письмо к Бакунину от 16 августа 1837 года.

13) Письмо к Бакунину от 20 июня 1838 года.

14) «Русский архив», 1874, первая книга, стр. 339—343.

15) Стихотворение Гейне — из цикла «К Лазарю».

16) Эта и ряд предшествующих цитат — из письма Белинского к Иванову от 7 августа 1837 года.

17) Письмо к Станкевичу от 29 сентября — 8 октября 1839 года.

18) Эта и предшествующие цитаты — из письма к Бакунину от 10 сентября 1838 года.

19) Две цитаты из статьи «Очерки Бородинского сражения» (т. III, стр. 328 и 340).

20) Из статьи «Менцель — критик Гете» (т. III, стр. 414).

21) Из статьи «Горе от ума» (т. III, стр. 438).

22) Из статьи «Менцель — критик Гете» (т. III, стр. 395).

23) Из статьи «Краткая история Франции до французской революции. Сочинение Мишле, профессора исторических наук» (т. II, стр. 470).

24) Н. К. Михайловский, Литературные и журнальные заметки, 1872, август. — Н. К. Михайловский, Сочинения, т. I, 1896, стр. 652.

25) Из статьи «Очерки Бородинского сражения» (т. III, стр. 327).

26) Из той же статьи (т. III, стр. 333).

27) Из письма к Бакунину от 26 февраля 1840 года. В цитате имеются неточности.

28) Из письма к Станкевичу от 29 сентября — 8 октября 1839 года.

29) Из письма к Боткину от 1 марта 1841 года.

30) Из письма к Боткину от 27—28 июня 1841 года.

31) Из письма к Боткину от 8 сентября 1841 года (у Плеханова ошибка в дате).

32) Из письма к Боткину от 10 февраля 1846 года.

33) А. И. Герцен, Собрание сочинений в тридцати томах, т. III, изд. АН СССР, 1954, стр. 120.

34) Из письма к Боткину от 17 февраля 1847 года.

35) А. И. Герцен, Собрание сочинений в тридцати томах, т. II, изд. АН СССР, 1954, стр. 335 и 339.

36) Там же, стр. 278.

37) Из письма к Боткину от 27 июня 1841 года.

38) А. И. Герцен, т. II, стр. 354.



39) Ряд цитат из статьи «Взгляд на русскую литературу 1846 года» (т. X, стр. 18, 19, 20, 23).

40) Н. — он — Н. Ф. Даниельсон.

41) Из письма к Боткину от 13 июня 1840 года.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЗГЛЯДЫ В. Г. БЕЛИНСКОГО

(стр. 332)

Впервые напечатана в журнале «Новое слово», год III, кн. I, октябрь 1897 и год III, кн. 2, ноябрь 1897, под заглавием «Судьбы русской критики. Литературные взгляды Белинского», за подписью Н. Каменский; перепечатывалась без изменений во всех трех изданиях сборника «За двадцать лет» в разделе «Судьбы русской критики». Здесь печатается текст сборника «За двадцать лет», третье издание, сверенный со всеми предшествующими публикациями.

1) Б — н — М. А. Бакунин.

2) См. И. Панаев, Литературные воспоминания, Гослитиздат, М., 1950, стр. 184, 185.

3) А. Пыпин, Белинский, его жизнь и переписка, т. I, СПб., 1876, стр. 274.

4) Т. III, стр. 355—356.

5) Т. III, стр. 415.

6) Т. III, стр. 431—432.

7) См. цитату из «Истории русской словесности...» П. Полевого (у Плеханова неточность в названии), приведенную в начале статьи.

8) Из статьи «Полное собрание сочинений Д. И. Фонвизина. Издание второе. Юрий Милославский, или русские в 1612 году. Сочинение М. Загоскина» (т. II, стр. 565).

9) «Московский наблюдатель», 1836, № 6.

10) Эта и ряд предшествующих цитат — из статьи «Полное собрание сочинений Д. И. Фонвизина. Издание второе. Юрий Милославский, или русские в 1612 году. Сочинение М. Загоскина» (т. II, стр. 561, 564, 565).

11) Из статьи «Краткая история Франции до французской революции. Сочинение Мишле, профессора исторических наук» (т. II, стр. 471—472).

12) Из статьи «Очерки русской литературы. Соч. Николая Полевого» (т. III, стр. 509).

13) Из статьи «Краткая история Франции...» (т. II, стр. 469).

14) Гегель, Философия истории. — Гегель, Сочинения, т. VIII, 1935, стр. 414.

15) Из статьи «Краткая история Франции...» (т. II, стр. 470).

16) Дальше цитата из письма к Боткину от 1 марта 1841 года.

17) А. Пыпин, Белинский, его жизнь и переписка, т. II, СПб., 1876, стр. 171.

18) Из письма к Бакунину от 12—24 октября 1838 года.

19) Эта и ряд предшествующих цитат — из статьи «Сочинения Державина» (т. VI, стр. 584—586).

20) Из статьи «Мысли и заметки о русской литературе» (т. IX, стр. 453).

21) По всей видимости, это не цитата, а пересказ.

22) Эта и предшествующие две цитаты — из статьи «Горе от ума» (т. III, стр. 480—481).

23) Из статьи «Русская литература в 1841 году» (т. V, стр. 563).

24) Из письма к Бакунину от 12—24 октября 1838 года.

25) Из письма к Боткину от 4 октября 1840 года.

26) Из статьи «Русский театр в Петербурге» (т. VI, стр. 694).

27) П. Н. Полевой, История русской словесности в трех томах, т. III, СПб., 1900, стр. 428.

28) Из статьи «Разделение поэзии на роды и виды» (т. V, стр. 45).

29) Из статьи «Взгляд на русскую литературу 1846 года» (т. X, стр. 7).

30) По этому вопросу см. суждения Белинского в статьях: «Стихотворения Владислава Горчакова», «Горе от ума», «Герой нашего времени» (т. III, стр. 212—214, 473, 200—201, 203—204, 145—146).

31) Эта и ряд предшествующих цитат — из статьи «Взгляд на русскую литературу 1847 года» (т. X, стр. 312, 309, 310, 309, 311). В цитатах имеются неточности.

32) Из стихотворения Пушкина «Поэт и чернь».

33) См. И. С. Тургенев, Собрание сочинений в двенадцати томах, том 10, Гослитиздат, М., 1956, стр. 297.

34) Из пятой статьи о Пушкине (т. VII, стр. 346).

35) Д. И. Писарев, Сочинения в четырех томах, т. 3, Гослитиздат, М., 1956, стр. 399—400.

У Писарева не «возвышенный критик», а «возвышенный кретин». Дело в том, что с этими словами Писарев обращается не к Пушкину, а к герою его произведения. В контексте же статьи Плеханова получается, что процитированные слова обращены именно к Пушкину. Поэтому Плеханов, безусловно, сознательно слово «кретин» заменил словом «критик».

36) Из стихотворения Лермонтова «Смерть поэта».

37) Из стихотворения «Поэт и чернь».

38) Письмо Пушкина к А. А. Бестужеву — конец января 1825 года.

39) Из стихотворения Д. Давыдова «Современная песня».

40) Из одиннадцатой статьи о Пушкине (т. VII, стр. 527—528).

41) В журнальном тексте далее говорилось: «Так сильно возмущающих г. Вольнского своим материалистическим духом».

42) Из восьмой статьи о Пушкине (т. VII, стр. 527—528).

43) Из десятой статьи о Пушкине (т. VII, стр. 502).



(стр. 381)

Впервые напечатана в двухнедельном журнале профсоюза металлистов «Наш путь», 1911, № 18, за подписью Г. Плеханов. Здесь исправляются допущенные в журнале очевидные опечатки.

- 1) Из статьи Белинского «Стихотворения Лермонтова» (т. IV, стр. 503).
- 2) Из девятой статьи о Пушкине (т. VII, стр. 502).
- 3) Обе цитаты — из рецензии на роман французского писателя Эжена Сю «Парижские тайны» (т. VIII, стр. 172, 173).
- 4) Имеется в виду письмо от 14 февраля 1844 года.

ВИССАРИОН БЕЛИНСКИЙ И ВАЛЕРИАН МАЙКОВ

(стр. 389)

Опубликована в журнале «Современный мир», 1911, № 5, за подписью Г. Плеханов. В архиве сохранилась тетрадь с материалами к статье.

- 1) Из письма к Герцену от 6 апреля 1846 года.
- 2) См. Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского, т. XI, ГИХЛ, М.—Л., 1929, стр. 6.
- 3) То есть Фейербаха.

ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

(стр. 426)

Первая половина статьи впервые опубликована в журнале «Новое слово», 1897, № 3, за подписью Н. Каменский; полностью напечатана в первом издании сборника «За двадцать лет», а затем и в последующих двух изданиях. Здесь печатается текст третьего издания сборника «За двадцать лет», сверенный с предшествующими публикациями.

- 1) Из статьи Писарева «Разрушение эстетики». — Д. И. Писарев, Сочинения в четырех томах, т. 3, Гослитиздат, М., 1956, стр. 420—421.
- 2) Там же, стр. 515—516.
- 3) *Н.—он* — Н. Ф. Даниельсон.
- 4) Из стихотворения Некрасова «Песня Еремущке».
- 5) Из работы Чернышевского «Лессинг, его время, его жизнь и деятельность» (т. IV, стр. 189—190).
- 6) Диссертация Чернышевского вышла в свет в мае 1855 года, а не в апреле.

7) Подробно об этом см. в работе Плеханова «Очерки по истории материализма», в главе «Гольбах» (т. VIII, стр. 32—73).

8) К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XIV, стр. 645—646.

9) Плеханов имеет в виду работу Л. Фейербаха под названием «Против дуализма тела и души» (см. в кн. Л. Фейербах, Избранные философские произведения, т. 1, М., 1955).

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЗГЛЯДЫ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

(стр. 469)

Опубликована как отдел третьей первой части книги Плеханова «Н. Г. Чернышевский», изд. «Шиповник», СПб., 1910.

Книга Плеханова привлекла внимание литературной общественности, на нее появилось несколько рецензий, в частности рецензия Н. Русанова в «Русском богатстве» (1909, № 11) и Ч. Ветринского в «Критическом обозрении» (1909, декабрь). Обе вполне положительные. Рецензия Русанова характерно озаглавлена — «Ученики Маркса о Чернышевском». По поводу изложения Плехановым литературных взглядов Чернышевского Русанов пишет: «Мы упомянем о третьем отделе первой части, посвященном литературным взглядам Н. Г. Чернышевского. Не будь здесь неприятной по тону полемики (преимущественно с г. Скабичевским), этот отдел мог бы только заинтересовать искренних почитателей Чернышевского, который, как то документально доказывает г. Плеханов, умел ценить Пушкина, Гоголя, Островского, Льва Толстого (только что дебютировавшего тогда) не как вульгарный тенденциозный критик, а как человек, умевший вскрывать смысл и прелесть художественного произведения».

Высокая оценка книге дана и в рецензии Ч. Ветринского: «Как бы то ни было, вполне определенная точка зрения на предмет, ясность мысли и внимательное изучение сочинений Чернышевского обеспечивают книге Г. Плеханова видное место в литературе предмета, тем более что отдельные главы и страницы (например, анализ эстетики и литературной критики Ч—го) стоят почти вне спора».

- 1) Имеется в виду переработанное третье письмо из «Писем без адреса».
- 2) Из баллады Жуковского «Алина и Альсим».
- 3) См. П. В. Анненков, Воспоминания и критические статьи, отдел второй, СПб., 1879, стр. 264.
- 4) Как ныне установлено, рецензия принадлежит не Чернышевскому, а М. И. Михайлову — см. Н. Г. Чернышевский, Полное собрание сочинений, т. 16, Гослитиздат, М., 1953, стр. 943—944.
- 5) Из пятой статьи о Пушкине (т. VII, стр. 411—412).



Опубликована в театральном журнале «Студия», 1911, № 5—8, за подписью Г. Плеханов.

1) Из статьи Т. Филиппова «Не так живи, как хочется». Народная драма в трех действиях. Соч. А. Н. Островского, М., 1855. — «Русская беседа», 1856, № 1.

2) Из статьи литературного критика Н. П. Некрасова («Атеней», 1859, ч. 2), позиция которого в отношении Островского получила суровую оценку в статье Добролюбова «Темное царство».

3) Из указанной в первом примечании статьи Т. Филиппова.

4) Не в первом, а во втором явлении второго действия.

5) См. И. И. Панаев, Литературные воспоминания, Гослитиздат, М., 1950, стр. 303.

А. Л. ВОЛЫНСКИЙ. «РУССКИЕ КРИТИКИ. ЛИТЕРАТУРНЫЕ ОЧЕРКИ»

(стр. 554)

Впервые напечатано в журнале «Новое слово», год II, кн. 7, апрель 1897, за подписью Н. Каменский, под заглавием «Судьбы русской критики (А. Л. Волынский. Русские критики. Литературные очерки. СПб., 1896). Статья первая».

Перепечатывалась с небольшими изменениями и незначительной стилистической правкой во всех трех изданиях сборника «За двадцать лет» в разделе «Судьбы русской критики» под заглавием «А. Л. Волынский. Русские критики. Литературные очерки».

Здесь воспроизводится текст третьего издания сборника «За двадцать лет», сверенный с предшествующими публикациями.

1) Из письма к Боткину от 1 марта 1841 года.

2) Из того же письма.

3) В журнальном тексте далее следует такой абзац:

«Нападки нашего идеалистического критика на «Свисток» странным образом напоминают недавние горячие нападки наших субъективистов и народников на будто бы неприличный тон некоторых врагов субъективизма и народничества. Те же упреки в «шутливости», глумлении, в несерьезном отношении к будто бы серьезным мнениям. Читая грозные филиппики против «свистунов», мы иногда забывали, что имеем дело с г. Волынским, разящим деятелей прошлого, и нам начинало казаться, что мы наслаждаемся одной из полемических статей «Русского богатства» против нынешних наших неразумных последователей известного немецкого мыслителя».

В тексте сборника «За двадцать лет» (во всех трех изданиях) этот абзац отсутствует.

4) См. Гегель, Сочинения, т. XII, стр. 172. Перевод Плеханова не совпадает с современным.

5) Пушкин, Борис Годунов («Ночь, келья в Чудовом монастыре»).

«ИСТОРИЯ НОВЕЙШЕЙ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 1848—1892 годов»

А. М. СКАБИЧЕВСКОГО

(стр. 586)

Впервые опубликована в журнале «Новое слово», год III, кн. 2, ноябрь 1897, за подписью Н. Каменский; перепечатывалась во всех трех изданиях сборника «За двадцать лет». В текст сборника по сравнению с текстом журнала было внесено лишь одно изменение: опущено имя Достоевского при перечислении имен выдающихся писателей второй половины XIX века.

1) В. В. — В. П. Воронцов.