

Глава 4

Г.В.Плеханов и тактика социал-демократии

Плеханов в тактике, в решении практических вопросов борьбы был менее силен, чем в теории. Плеханов и Аксельрод могут считаться родоначальниками меньшевизма, как особого вида социал-демократической тактики.

Г.В.Плеханов считал, что ближайшая революция, которую предстоит пережить России, будет буржуазной. Таким образом, смелый революционер-якобинец боролся в Плеханове с осторожным и трезвым, слишком рассудочным теоретиком и временно побеждал то тот, то другой.

Еще, будучи народником, Плеханов не доверял революционной способности русского крестьянства. И он всегда приглашал рабочих поддерживать буржуазию, во всех тех шагах ее, которые были направлены против старого режима. Он допускал и считал, что необходимы временные союзы с прогрессивной буржуазией.

В годы первой мировой войны Плеханов встал на патриотическую точку зрения, что случилось и со многими вождями II Интернационала, которые считали себя революционными марксистами. Во время войны Плеханов считал наиболее опасным врагом не только русского, но и всемирного пролетариата германский империализм и в борьбе с ним он допускал соглашения с буржуазией и царизмом. Недостаточно оценивал Плеханов и неизбежные революционные перспективы войны. В это время он оказался в одном лагере с правыми народниками.

Когда началась Октябрьская революция 1917г., которой Плеханов не сочувствовал, то в нем проснулся старый революционер-якобинец и старый революционный марксист – учитель русских рабочих. Он понимал историческую неизбежность, не выступал против большевиков с таким

бешенством, как члены его группы «Единство» и он предсказывал новой власти довольно длительное существование. Не выступал он с критикой большевиков и в период разгона Учредительного собрания. «Высший закон, - писал при этом Плеханов, - это успех революции... Научный социализм судит о правилах политической тактики, или, вообще политики с точки зрения обстоятельств времени и места: он на них отказывается смотреть как на безусловные. Он считает наилучшими те из них, которые вернее других ведут к цели, и он отбрасывает, как негодную ветошь, тактические и политические правила, ставшие нецелесообразными. Целесообразность – вот единственный критерий его в вопросах политики и тактики.

...когда деятель, усвоивший себе принцип целесообразности, руководится благом народа, как высшим законом, тогда я решительно не вижу, что может быть безнравственного в его стремлении держаться таких правил, которые скорее других ведут к его благородной цели».

Уже накануне смерти Плеханов придерживался взглядов, напоминающих взгляды Ленина, несмотря на пропасть, отделявшую их с начала мировой войны.

Плеханов-теоретик в статье «Две линии в революции» доказывал, что самый выгодный путь для будущей русской революции это путь *восходящей* линии, когда власть сперва попадает к умеренным буржуазным элементам (октябристы и кадеты), потом к мелкой буржуазии («трудовикам») и «наконец, после того, как движение примет широкий размах, властью овладевают крайние группы». Всего несколько месяцев спустя, еще при жизни Плеханова, это пророчество оправдалось полностью и самым блестящим образом.

Министерство Львова – Гучкова – Милюкова сменилось министерством Керенского – Церетели, а его в свою очередь сменила власть Советов.

Плеханов не мог не видеть в большевиках новых пролетарских якобинцев. Он, правда, не примкнул к Советской власти, хотя по основным своим убеждениям мог бы это сделать.

В главе приводятся отрывки из речей и статей Плеханова, в основном периода 1917-1918гг., в которых делаются попытки

найти основы для гражданского мира в период мировой войны и примирить российскую буржуазию и рабочий класс в интересах спасения Родины. История показала, что эти попытки Плеханова остались неслышанными ни той, ни другой стороной, и страна медленно сползла в гражданскую войну и разруху.

Г.В.Плеханов как талантливый мыслитель, наверное, видел дальше своих современников и призывал решать острые социальные конфликты мирным путем, путем постепенных социальных реформ. С современной точки зрения эти попытки не кажутся столь уж утопичными. Голос Плеханова звал к объединению во имя спасения России и в этом призыве непреходящее значение Плеханова-патриота.

Кстати, большевики, победив в гражданской войне, все-таки пошли на союз с буржуазией для возрождения экономики страны.

Заметим еще, что Плеханов не верил в созидательную силу большевиков, хотя высоко ценил их лидера – Ленина. Не верил он и в созидательную силу народных масс России, что ставится ему сегодня в вину.

В главе использованы материалы сборника «Год на Родине», который содержит плехановские статьи, опубликованные в газете «Единство», посвященные актуальным политическим вопросам, полемике с редакцией газеты «Правда». Здесь же даны выдержки из речей Плеханова на Социалистическом конгрессе в Париже (1889г.) и на Государственном Совещании в Москве (1917г.), поясняющих его позицию по отношению к исторической миссии рабочего класса России.

1. Г.В.Плеханов «Речь на Международном Рабочем Социалистическом конгрессе в Париже (14 – 21 июля 1889г.)». (цит. по кн.: Б.И.Горев. Первый русский марксист Г.В.Плеханов. М., 1923. С. 52 – 53 выборочно).

Вам... странно видеть представителя России, где рабочее движение до сих пор... слишком слабо.

Пролетариат, образованный вследствие разложения сельской общины нанесет смертельный удар самодержавию. Если самодержавие, несмотря на героические усилия русских революционеров еще до сих пор не побеждено в России, то это объясняется изолированностью революционеров от народной массы.

Силы и самоотвержение наших революционных идеологов могут быть достаточны для борьбы против царей, как личностей, но их слишком мало для победы над царизмом, как политической системой.

Революционное движение в России может восторжествовать только, как революционное движение рабочих. Другого выхода у нас нет и быть не может.

2. Г.В.Плеханов «Речь, произнесенная на Государственном Совещании в Москве 15 августа 1917г.». (цит. по указ. изд. Петроград, б/г. С. 3 – 16 выборочно).

Я полагаю, что в тот торжественный и грозный час, который переживает в настоящее время наша родина, мы обязаны выдвигать на первый план не то, что нас разделяет, а то, что нас объединяет.

Но граждане и граждане, нужно помнить, что для того, чтобы против позорного режима самодержавия восстал, наконец, весь народ, для этого нужна была чрезвычайно продолжительная, упорная и самоотверженная работа.

Нужно с историческим беспристрастием признать, эту длинную, упорную, самоотверженную работу сделала именно крайняя революционная демократия. Это – неоспоримый исторический факт.

... эти-то каменные тюрьмы и деревянные этапы... насквозь пропитаны воспоминаниями о тех представителях крайней революционной демократии, которые всем пожертвовали для того, чтобы занести луч политического сознания в головы темной народной массы. Это надо помнить, господа. И каковы бы ни были ошибки демократии, каково бы не было ваше раздражение против нея, - я говорю это, обращаясь направо, - вы должны же сказать себе: «а ведь, действительно, велики заслуги русской революционной демократии».

... если когда-то русская промышленность развивалась, опираясь на поддержку царского самодержавия, то я позволю себе утверждать, не боясь ошибиться, что отныне русская промышленность может развиваться только в том случае, если торгово-промышленный класс придет к соглашению с пролетариатом, если он поставит перед собой задачу широких социальных реформ.

Граждане, положение наше таково, что вы, представители торгово-промышленного сословия... вы должны понять, что в настоящее время для России невозможна ни экономическая жизнь, сколько-нибудь планомерная и сколько-нибудь плодотворная, ни успешная борьба с внешним неприятелем, если вы так или иначе не придете к соглашению с крайней революционной демократией.

И если пролетариат не хочет повредить своим интересам, а буржуазия не хочет повредить своим, тот класс и другой класс должны *bona fide* искать пути для экономического и политического соглашения.

И вам, представители крайней революционной демократии, и вам, представители торгово-промышленного класса не надо быть сторонниками такой борьбы, благодаря которой, от вас не осталось бы ничего, кроме хвостов. Ведь тогда погибла бы наша общая мать Россия к великой радости германских империалистов.

3. Г.В.Плеханов «Отечество в опасности» («Единство», № 28 от 2 мая 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 1. Paris, 1921. С. 78 – 82 выборочно)¹⁴.

Россия переживает теперь смертельную опасность. Не я один говорю это. Это говорят, кроме меня, люди, весьма различных направлений общественной мысли.

Наша военная мощь быстро клонится к упадку; наша армия разлагается, и процесс ее разложения зашел так далеко, что Россия находится на краю гибели.

Это было сказано нашим военным и морским министром А.И.Гучковым на торжественном заседании Государственной думы всех четырех созывов.

Такие речи, подобны звукам набата, возвещающим о беде и зовущим на помощь.

... но вот прошло несколько дней и на съезде делегатов с фронта наш министр юстиции высказался совершенно в том же духе, как и Гучков...

«Я жалею, - признался, между прочим, А.Ф.Керенский, - что не умер тогда, два месяца назад; я умер бы с великой мечтой, что раз навсегда для России загорелась новая жизнь, что мы умеем без хлыста и палки взаимно уважать друг друга и управлять своим государством не так, как им управляли прежние деспоты».

...то обстоятельство, что теперь в значительной мере, благодаря нашим собственным ошибкам, быстро умножаются шансы реакции, которая, раз начавшись, совершилась бы при самых неблагоприятных и даже прямо позорных для России внешних условиях, и составляет трагизм нынешнего нашего положения.

Чтобы положить конец этой нелепой сказке, слушая которую Россия может погибнуть, Петроградский Совет Р.иС.Д. должен будет окончательно взять военную власть в свои руки.

Взявши военную власть в свои руки, он положит начало той диктатуре пролетариата, о которой говорят сторонники Ленина, но которую до сих пор считали несвоевременной и потому вредной представители других течений.

И эта диктатура явится перед нами в самом несовершенном своем виде: в виде диктатуры Исполнительного Комитета одного только Петроградского Совета Р.иС.Д.

Вместо диктатуры пролетариата перед нами будет диктатура нескольких десятков лиц.

Если при данных социальных и политических условиях неуместна и потому опасна для России, - а больше всего для интересов ее трудящегося населения, - диктатура рабочего класса, то еще менее уместна, еще более опасна диктатура нескольких десятков лиц.

4. Г.В.Плеханов «Речь на Съезде Делегатов фронта» («Единство», № 30 от 4-го мая 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 1. Paris, 1921. С. 89 -90 выборочно).

Меня спрашивают, какова должна быть демократическая власть. Я отвечаю: это должна быть власть, облеченная полным доверием народа, это должна быть власть, настолько сильная, чтобы предотвратить всякую возможность анархии.

Необходимо, по моему мнению, чтобы в составе правительства были представители всех тех слоев населения, которые не заинтересованы в восстановлении старого порядка. Нужно коалиционное министерство. Я говорил об этом с первого момента моего вступления на родную почву, но я оставался почти один в среде моих товарищей. Я рад, что теперь и они стали на ту же точку зрения, и коалиционное министерство - вопрос, если не сегодняшнего, то завтрашнего дня. Товарищи социалисты, признавая необходимость войти в состав

правительства, могут и должны предъявить определенные требования. Но не должно быть таких требований, которые неприемлемы для представителей других классов, для выразителей интересов других слоев населения.

5. Г.В.Плеханов «Что верно, то верно» («Единство», № 51 от 7-го июня 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 1. Paris, 1921. С.181 - 184 выборочно).

Что верно, то верно! И как хорошо будет, если революция не пойдет по тому пути, на который зовут ее ленинцы... Азартных игроков много не только в партии Ленина. И вообще страшен не Ленин. Страшно полуленинство, это тупая, малосознательная, лишенная логики, но тем не менее большая и пока еще, - увы! - чрезвычайно влиятельная у нас сила.

6. Г.В.Плеханов «Революционная демократия должна поддержать свое Правительство» («Единство», № 68 от 18-го июня 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 1. Paris, 1921. С.214 - 215 выборочно).

(Скобелев М.И. - министр труда) заявил: «Долг демократии честно признать, что Россия еще не готова к социализму. Для торжества свободы необходимо сотрудничество (очевидно, сознательной трудящейся массы - Г.П.) с буржуазными кругами».

Это - святая истина, отвергать которую могут только неисправимые утописты. Вся политика нашей революционной демократии должна основываться на сознании этой истины...

Политика сознательных социал-демократов определяется тем соотношением общественных сил, которые они наблюдают в

действительности, а не тем, которое было бы для них более желательным и более приятным.

Понимание того, что «для творчества свободы необходимо сотрудничество с буржуазными кругами», есть в настоящее время для нас, социал-демократов, начало политической премудрости.

Совершенно справедливо и то мнение нашего министра труда, что невозможно доказать обратное уличными выступлениями и выстрелами. Тут очевиден намек на тактику ленинцев. И тут с М.И.Скобелевым согласится всякий, кому дороги интересы русской свободы.

7. Г.В.Плеханов «Как же быть?» («Единство», № 81 от 5-го июля 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 19).

Ленинцы не отступают перед междоусобием в рядах революционной демократии...

Перспектива гражданской войны должна приводить в содрогание каждого сознательного революционера наших дней. Гражданская война, - значит, - умножить шансы контрреволюции. Поэтому превосходно делало большинство революционной демократии, всеми силами стараясь предупредить ее.

Этим оно исполнило свой долг перед рабочим классом и перед всей страной...

Когда сторонники Ленина начинают гражданскую войну, демократическое большинство обязано защищать свою позицию и свое правительство.

8. Г.В.Плеханов «Две недели на размышление» («Единство», № 83 от 7-го июля 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 22).

...победа ленинцев, в свою очередь, не замедлила бы принести нам экономическое банкротство внутри и самое жестокое поражение на всех театрах военных действий. Этого было бы совершенно достаточно для того, чтобы надолго уронить социалистические партии в глазах населения...

Революционная демократия совершила бы самоубийство; она причинила бы всей России неисчислимые бедствия, если бы необдуманно взяла на себя невыполнимую обязанность своими собственными силами, без поддержки других элементов, враждебных царизму, поправить и наладить все то, что непременно нужно поправить и наладить, но что в конец испорчено было старым порядком.

9. Г.В.Плеханов «Революция живет» («Единство», № 84 от 8-го июля 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 23 – 25 выборочно).

Плоха была бы наша революционная демократия, если бы она вздумала вести идейную борьбу средствами насилия...

Конечно, оружие представляет собой весьма убедительный довод. Но когда люди прибегают к этому доводу, они от идейной борьбы переходят к такому спору, исход которого решается только силой.

[Ленин и его сторонники – анархисты], а революция не может входить в сделки с анархией.

10. Г.В.Плеханов «Историческая справка («Единство», № 86 от 11 июля 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 33).

Вот такими алхимиками революции нужно признать и наших ленинцев. Они хотят искусственно ускорить исторический процесс, сделать в России социалистическую революцию в такое время, когда еще нет необходимых для нее условий. Их выступления очень дорого обошлись России. Поэтому необходимо как можно скорее отмежеваться от них...

11. Г.В.Плеханов «Все о том же» («Единство», № 111 от 9-го августа 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 82 – 85 выборочно).

Непоследовательны те наши демократы, которые, с одной стороны, во всеуслышание признают, что Россия переживает теперь буржуазную революцию, а с другой, прилагают все усилия к тому, чтобы на практике свести к нулю влияние буржуазии.

Однако, сказать, что Россия переживает теперь буржуазную революцию, еще вовсе не значит признать, что буржуазия может не считаться с требованиями рабочего класса.

...лучшим средством борьбы с распространением утопических лозунгов в среде русского пролетариата явится система широких социальных реформ, выработанных путем всесторонне-обдуманного соглашения между революционной демократией и торгово-промышленной буржуазией.

12. Г.В.Плеханов «Основы политической тактики» («Единство», № 115 от 13 августа 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 95 – 96 выборочно).

Вместо соглашения с буржуазией, безусловно, необходимого в виду того, что рабочий класс далеко еще не созрел в России до политического господства, получается все более и более далекое расхождение с нею.

К чему это может привести? Ни к чему иному, кроме гражданской войны. А к чему приведет гражданская война? В лучшем случае к победе пролетариата, т. е. к захвату им политической власти.

А какое значение будет иметь такой захват? Мы уже знаем какое: значение самого большого политического несчастья, какое только могло бы случиться с нашим рабочим классом.

Итак, гражданская война даже при лучшем своем исходе нанесла бы жестокий вред интересам русского пролетариата. Это значит, что пролетариат должен стремиться к соглашению с буржуазией.

13. Г.В.Плеханов «Зачем нужна коалиция» («Единство», № 136 от 8-го сентября 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 149 – 152 выборочно).

Коалиция нужна для избежания гражданской войны. Коалиция нужна для упрочения того, что было завоевано революцией. Коалиция нужна для устранения той грозной хозяйственной разрухи, борьба с которой не может быть успешно ведома силами одной революционной демократии.

Хозяйственная жизнь служит фундаментом общественной и политической жизни всякой страны. Развал этого фундамента грозит гибелью всему общественному делу и, прежде всего, существующей в стране политической власти.

Хозяйственная разруха легко может оказаться могилой русской революции. Ставя себя в изолированное положение и тем самым взваливая исключительно на свои плечи задачу борьбы с хозяйственной разрухой, революционная демократия очень сильно рискует нанести революции смертельный удар.

Наконец, опираться на народ, без сомнения, нужно. Но, если наша революционная демократия пойдет на коалицию только с такими общественными силами, которые безусловно подчинятся ее руководству, то она вынуждена будет опереться отнюдь не на весь народ, а только на известные части его.

14. Г.В.Плеханов «Коалиция или капитуляция» («Единство», № 141 от 16 сентября 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 162 – 165 выборочно).

Возьмем хоть мысль о коалиции, вызывающую теперь так много споров в среде наших социалистов. Ленин решительно отвергает эту идею. Если мы на минуту усвоим себе его точку зрения, то мы должны будем признать, что он совершенно прав. Зачем коалиция с «цензовыми» слоями нашего населения, когда нужен полный переход политической власти в руки представителей трудящейся массы? В такой исторический момент коалиция представляется излишним и прямо вредным «соглашательством», тут есть своя неоспоримая логика. Весь вопрос в том, точно ли Россия переживает тот исторический момент, о котором с такой непоколебимой уверенностью говорят Ленин и ленинцы.

Нужна не капитуляция, а именно коалиция. Нужно соглашение всех тех классов и слоев, которые не заинтересованы в восстановлении старого порядка. К такому соглашению нельзя придти без взаимных уступок. А им то и мешают полуленинцы, усердно работающие на Ленина.

15. Г.В.Плеханов «К вопросу о коалиции» («Единство», № 144 от 20-го сентября 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 171 – 173 выборочно).

Революционная демократия достаточно сильна для того, чтобы захватить политическую власть в свои руки. Это неоспоримо. Но неоспоримо и то, что она недостаточно сильна, чтобы взвалить на свои плечи всю тяжесть борьбы с переживаемыми страной многочисленными и страшными экономическими и всякими другими затруднениями. Отвергнув идею коалиции с торгово-промышленным классом, революционная демократия поставит себя в изолированное положение.

Это уже само по себе крайне опасно для нее, а следовательно и для революции.

Сознательные политические представители трудящейся массы не должны предъявлять представителям торгово-промышленного класса такие условия, которые оказались бы неприемлемыми для него по его экономической природе. Нельзя требовать от торгово-промышленного класса, чтобы он перестал быть торгово-промышленным классом и перешел на пролетарскую точку зрения.

16. Г.В.Плеханов «Открытое письмо к петроградским рабочим» («Единство», № 173 от 28 октября 1917г.). (цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Год на родине. Т. 2. Paris, 1921. С. 246).

Нет, наш рабочий класс еще далеко не может, с пользой для себя и для страны, взять в свои руки всю политическую власть.

В населении нашего государства пролетарии составляют не большинство, а меньшинство. А между тем он мог бы с успехом практиковать диктатуру только в том случае, если бы составлял большинство. Этого не станет оспаривать ни один серьезный социалист.