



Питер Крифт

АНГЕЛЫ
и
ДЕМОНЫ

*Что мы действительно
знаем о них?*

PETER J. KREEFT

ANGELS AND DEMONS

What Do We Really Know about Them?

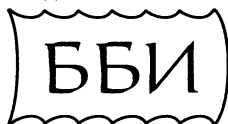
IGNATIUS PRESS SAN FRANCISCO

ПИТЕР КРИФТ

АНГЕЛЫ И ДЕМОНЫ

Что мы действительно знаем о них?

ИЗДАТЕЛЬСТВО



МОСКВА

ББК 86.376
УДК 22-97
К 826

Перевод: Елена Смирнова
Редактор: Ольга Смолицкая
Верстка: Светлана Опарина
Обложка: Антон Бизяев

Данный перевод английского издания книги Питера Крифта
Angels and Demons. What Do We Really Know about Them?
публикуется с согласия *Ignatius Press a division*
of Guadalupe Associates, Inc. San Francisco

Крифт Питер

Ангелы и демоны. Что мы действительно знаем о них? / Пер.
с англ. — М.: Издательство ББИ, 2014. — х + 163 с.

ISBN 978-5-89647-315-2

Источником этой книги стали вопросы, которые были поставлены не автором, известным современным богословом, а его читателями. Мотивом для ее написания послужило чувство неудовлетворенности писателя качеством книг об ангелах, наводнивших рынок. Люди изголодались по литературе на эту тему, но им предлагают лишь фаст-фуд. Основу книги составил курс лекций «Ангелы, бесы, духи и чудеса», прочитанный Крифтом в Бостонском колледже и вызвавший интерес не только среди студентов, но и в средствах массовой информации.

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме, включая размещение в сети Интернет, без письменного разрешения владельцев авторских прав.

- © Peter J. Kreeft, 1995
- © Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2014
ул. Иерусалимская, д. 3, Москва, 109316, Россия
standrews@standrews.ru, www.standrews.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
----------	---

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Вопросы о том, почему ангелы вызывают у нас восхищение

1 <i>Итак, я пролистываю эту книгу и мне интересно, почему я должен ее купить? Что бы вы могли рассказать мне об ангелах в пределах одной страницы?</i>	7
2 <i>Почему в последнее время появилось так много книг об ангелах?</i>	8
3 <i>Почему ангелы вызывают такой необычайный интерес к себе?</i>	10
4 <i>Важно ли верить в ангелов или нет?</i>	12

ГЛАВА ВТОРАЯ. Вопросы о том, откуда мы знаем что-то об ангелах

5 <i>Вы специалист по ангелам?</i>	17
6 <i>Тогда что дает вам право писать книгу об ангелах?</i>	17
7 <i>Как вы можете что-то знать об ангелах? Разве это наука, а не просто догадки и плод нашего воображения?</i>	18
8 <i>Можете ли вы доказать реальность сверхъестественного?</i>	20
9 <i>Не является ли сверхъестественное ненаучным?</i>	24
10 <i>Существуют ли чисто логические основания для веры в ангелов, помимо данных, содержащихся в Библии, или в историях, рассказанных людьми, которые встречались с ангелами?</i>	25
11 <i>Почему не может быть логического доказательства существования ангелов?</i>	28
12 <i>Необходимы ли ангелы?</i>	29
13 <i>Почему люди в самом деле верят в ангелов?</i>	30

- 14 *Почему многие думают, что верить в ангелов глупо?* 31
- 15 *Почему нельзя верить в Бога и в то же время не верить в ангелов? Кому нужны ангелы?* 32
- 16 *Что можно сказать об обратной ситуации: вы верите не в то, что Бог существует, а ангелы – нет, а в то, что существуют ангелы, но нет Бога?* 33
- 17 *Можно ли быть христианином, не веря в ангелов?* 34

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Вопросы о природе ангелов

- 18 *Из чего состоят ангелы?* 39
- 19 *Как вообще ангелы могут быть чем-то, если у них нет тела? Мы не можем представить себе душу без тела.* 39
- 20 *Можете ли вы доказать, что дух существует? Можете ли вы доказать, что материализм – это ложная философия?* 41
- 21 *Что такое «дух», из которого созданы ангелы?* 43
- 22 *Правильно ли считать ангелов человеческими душами без тела? Отличаются ли они от призраков?* 43
- 23 *Если у ангелов нет тел, как мы можем видеть их?* 45
- 24 *Что сделали ангелы в прошлом в истории человечества?* 46
- 25 *Превращаемся ли мы в ангелов после смерти?* 48
- 26 *Разве Иисус не говорит в Библии (Мф 22), что мы будем «подобны ангелам на небесах»?* 49
- 27 *Если ангелы являются с небес, то что такое «небеса»?* 49
- 28 *Действительно ли все ангелы различны персонально?* 51
- 29 *Согласно традициям ангелологии, считается, что ангелы образуют иерархию. Почему? Не является ли такая схема просто проекцией средневековой монархической политики на их мир?* 53
- 30 *Принцип иерархии и неравенства среди ангелов звучит как что-то неправильное и несправедливое. Бог придерживается идеи элитизма?* 54
- 31 *Какое самое замечательное описание ангелов есть в литературе? Что бы вы больше всего рекомендовали мне прочитать?* 57
- 32 *Вовлечены ли ангелы в политику?* 57

33	<i>Утешают ли ангелы?</i>	58
34	<i>Чем занимаются ангелы целый день? Им не бывает скучно?</i>	60
35	<i>Как у ангелов могут быть «просто озарения»?</i>	61
36	<i>Как ангелы общаются друг с другом?</i>	61
37	<i>Как ангелы общаются с Богом?</i>	63
38	<i>Как ангелы общаются с нами?</i>	64
39	<i>Где находятся ангелы? Где они живут?</i>	65
40	<i>Как перемещаются ангелы?</i>	66
41	<i>Сколько ангелов могут танцевать на булавоочной головке?</i>	68
42	<i>Как на самом деле выглядят ангелы?</i>	69
43	<i>Прекрасны ли ангелы?</i>	71
44	<i>Есть ли у ангелов чувство юмора?</i>	72
45	<i>Почему средневековые философы разделили ангелов на девять уровней, или «хоров»?</i>	73
46	<i>Существуют ли ангелы женского пола?</i>	75
47	<i>Почему женщины чаще видят ангелов, чем мужчины?</i>	79
48	<i>Почему все изображения ангелов на картинах не очень удачны?</i>	80
49	<i>Может быть, ангелы – это инопланетяне?</i>	81
50	<i>Были ли многие из богов, которым поклонялись древние люди (кроме евреев), действительно ангелами?</i>	83
51	<i>Как узнать, действительно ли вы видите ангела?</i>	83
52	<i>Вы уверены, что у ангелов нет крыльев? Почему на картинах мы всегда видим их с крыльями?</i>	84
53	<i>Почему вокруг головы ангелов изображают ореол?</i>	84
54	<i>Есть ли у ангелов какая-нибудь особая связь с морем?</i>	86
55	<i>Есть ли у ангелов особая связь со звездами?</i>	87
56	<i>Любят ли ангелы? Если нет, то как они могут быть хорошими, не зная, что такое любовь? Если да, то как у них могут быть чувства, если у них нет ни тел, ни нервной системы?</i>	89
57	<i>Сколько существует ангелов?</i>	93
58	<i>Есть ли пол у ангелов?</i>	93
59	<i>Ангелы вечны?</i>	95

- 60 *У всех ли из нас есть ангел-хранитель? Знают ли они обо всем, что с нами происходит прямо сейчас?* 96
- 61 *Видят ли ангелы и Бога, и нас одновременно?* 96
- 62 *Могут ли ангелы сделать нас хорошими?* 97
- 63 *Может ли чтение книг об ангелах и размышления о них сделать нас хорошими?* 97
- 64 *Знают ли ангелы наши тайные мысли?* 98
- 65 *Как ангелы воздействуют на наш разум?* 99
- 66 *Могут ли ангелы проходить сквозь двери и стены?* 101
- 67 *Как ангелы воздействуют на тела, если они бестелесные духи?* 101
- 68 *Могут ли ангелы поднять настроение и сделать нас счастливыми?* 102
- 69 *Какими способами ангелы могут воздействовать на нас?* 103
- 70 *Знают ли ангелы будущее?* 104
- 71 *Ангелы когда-нибудь вызывали или успокаивали морские бури?* 104
- 72 *Могут ли ангелы воплотиться в машины?* 104
- 73 *Едят ли ангелы?* 105
- 74 *Правдивы ли рассказы о том, как ангелы спасают людей?* 105
- 75 *Могу ли я ожидать, что меня когда-нибудь спасет ангел?* 105
- 76 *Что говорится об ангелах в других религиях?* 106
- 77 *Можем ли мы разговаривать с ангелами?* 107
- 78 *Не перестали ли еще ангелы быть актуальны в наши дни? Может быть, это как-то связано с возрастом человечества?* 108
- 79 *Существуют ли «ангелы дальней части поля»? Случалось ли, чтобы ангелы влияли на результаты бейсбольных матчей?* 108
- 80 *У каждого ли из нас есть свой собственный ангел?* 109
- 81 *Какая разница, существуют ангелы-хранители или нет? Для чего они нужны?* 109
- 82 *Когда наши ангелы-хранители приходят к нам, чтобы сражаться за нас?* 110

- 83 *Является ли традиционным изображение, когда ангел шепчет что-то человеку в одно ухо, а демон – в другое?* 110

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Вопросы о демонах

- 84 *Действительно ли существуют демоны или бесы, или злые духи?* 113
- 85 *Не есть ли вера в демонов отклонение с точки зрения психологии? Не возвращение ли это к средневековому страху, суеверию, охоте на ведьм?* 115
- 86 *Важно ли верить в демонов или нет?* 116
- 87 *Что могут демоны?* 117
- 88 *Следует ли нам опасаться, что дьявол или демон овладеют нами?* 117
- 89 *Как ангелы падают и превращаются в демонов?* 119
- 90 *Когда произошло падение ангелов?* 123
- 91 *Объясните, пожалуйста, чем было мотивировано падение Сатаны? Почему вдруг совершенно хороший ангел сделал плохой выбор и стал дьяволом?* 123
- 92 *Как демоны искушают нас?* 124
- 93 *Какими особыми способами дьяволы искушают и обманывают нас, особенно в настоящее время? Не могли бы вы дать некоторые практические и детальные советы?* 125
- 94 *Существует ли на самом деле экзорцизм? Действительно ли экзорцисты изгоняют демонов?* 126
- 95 *Могут ли демоны овладеть кошками? А компьютерами?* 127
- 96 *Могли ли ложные боги или идалы, которым поклонялись древние люди, быть демонами?* 127
- 97 *Все ли «духовные войны» сверхъестественны? Являются ли демоны нашими единственными врагами?* 128
- 98 *Что я могу сделать, чтобы помочь победить в этой духовной войне?* 130

99	<i>Как можем мы, простые люди, получить помощь сверхъестественных сил, чтобы побороть сверхъестественные враждебные силы?</i>	130
100	<i>Могут ли ангелы помочь нам победить в этой войне?</i>	131
Приложение А		133
Приложение В		143
Приложение С		153
Приложение D		157
Библиография		163

Эта книга посвящена

*Френсис и Фродо –
моей жене и моему ангелу-хранителю,
которые были настоящими редакторами
и духовными авторами этой книги,
чье доброе вдохновение и затаенный смех
я постоянно ощущал при работе над ней,*

а также

*Транкилло (Тони) Масси –
моему тестю,
который, укладывая своих детей спать,
рассказывал им на ночь истории о том,
как святой архангел Михаил спорил с Люцифером,
и который сейчас, скорее всего, проигрывает (как обычно)
ангелу партию в покер.*

ВВЕДЕНИЕ

У этой книги четверо родителей.

Ее мать и самый непосредственный источник, чрево, из которого она действительно появилась, — это вопросы об ангелах, которые задавали мне многие люди, узнав, что я пишу книгу и читаю курс на эту тему. Содержание книги — это вопросы, которые были придуманы не писателем, а самими читателями.

Отцом книги стало мое чувство неудовлетворенности качеством наводняющих рынок книг об ангелах и мое удивление по поводу их количества. Люди изголодались по литературе на эту тему, но им предлагают лишь фаст-фуд.

Крестным отцом этой книги стал курс, который я преподавал в Бостонском колледже, и назывался он «Ангелы, бесы, духи и чудеса». Он вызвал интерес не только у студентов, но и средств массовой информации.

Крестной матерью книги стала восхитительная тишина, которую я замечал в классе всякий раз, когда упоминал тему ангелов и демонов.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ВОПРОСЫ О ТОМ, ПОЧЕМУ АНГЕЛЫ ВЫЗЫВАЮТ У НАС ВОСХИЩЕНИЕ

1 *Итак, я пролистываю эту книгу и мне интересно, почему я должен ее купить? Что бы вы могли рассказать мне об ангелах в пределах одной страницы?*

1. Они действительно существуют. Не только в нашем сознании или мифах, в наших символах или в нашей культуре. Они настолько же реальны, как ваша собака или ваша сестра, или электричество.

2. Они присутствуют прямо здесь и сейчас, рядом с вами, читая вместе с вами эти строки.

3. Они вовсе не милые, приятные, безмятежные, дружелюбные или «классные». Они грозные и устрашающие. Они огромные. Они воины.

4. Они настоящие «инопланетяне», настоящие «супермены», абсолютно не такие, как мы. Они намного могущественнее любых созданий, описанных в научно-фантастических книгах.

5. Они обладают блестящим умом, намного превосходящим ум Эйнштейна.

6. Они буквально могут сдвинуть небеса и землю, если Бог позволит им это сделать.

7. Существуют также злые ангелы, падшие ангелы, демоны или бесы. Это тоже не мифические создания. Одержимость бесами и экзорцизм — изгнание бесов — тоже реальны.

8. Ангелы осведомлены о вас, даже если вы обычно не видите и не слышите их. Но вы можете общаться и разговаривать с ними, не произнося при этом ни слова.

9. У вас действительно есть ваш «ангел-хранитель». Он есть у каждого.

10. Ангелы часто приходят замаскированными. «Страннолюбия не забывайте, ибо через него некоторые, не зная, оказали гостеприимство Ангелам», — таково предупреждение из самого старого и мудрого учебника жизни.

11. Мы находимся на защищенной территории грандиозного поля битвы между ангелами и бесами, и оно простирается до бесконечности.

12. Ангелы — это стражи, стоящие на перекрестках, где жизнь встречается со смертью. Они работают особенно упорно в моменты кризисов, накануне бедствий — спасая тела людей, их души и целые народы.

2 *Почему в последнее время появилось так много книг об ангелах?*

На мой взгляд, это куда более серьезный и значительный знак, чем думает большинство людей. Я полагаю, что это симптом фундаментальных изменений, которые происходят или вот-вот должны произойти с нашим миром. (В Библии ангелы обычно появляются непосредственно накануне событий, изменяющих мир или жизнь людей.)

Этому явлению обычно дают два объяснения: психологическое и социологическое.

С точки зрения психологии, эта вновь возникшая в последнее время популярность ангелов чаще всего объясняется тем, что человеку *необходимо чувство уверенности* в трудном, все более жестоком и пугающем мире.

Социологи же видят в этом явлении изменения, произошедшие в нашей культуре, которые позволили людям вновь поверить в ангелов: переход от «модернизма» к «постмодернизму». Это означает, по существу, переход от рационализма и веры в науку к вере во «что-то еще»: в иррациональное или оккультное, или мистическое, или просто во «что-то еще». Ангелы как раз и входят в категорию «что-то еще».

Но это стандартное объяснение упускает один ключевой момент.

Какой вопрос *все время* остается без ответа, когда «эксперты» пытаются объяснить наш интерес к такому «явлению», как ангелы? Это вопрос «Какова же объективная правда?» Объяснение с точки зрения психологии говорит нам лишь о субъективной «правде для вас»: вы нуждаетесь в комфорте или безопасности. Социологи предлагают нам субъективную «правду для общества»: изменение мнений, тенденций, моды. Во всех этих объяснениях забывается тот факт, что ангелы действительно присутствуют здесь, и это главная причина того, почему люди в них верят!

«Я верю, потому что...» «Потому что» — это двусмысленность. Эти слова могут означать только *субъективный мотив* («Этот мужчина собирается меня убить», — верю я, потому что я параноик) или *объективную причину* («Я верю, что этот мужчина собирается меня убить, потому что он навел на меня ружье и нажимает на курок»). «Мы верим в ангелов, потому что мы ищем безопасности», — это лишь субъективный, психологический мотив. «Мы верим в ангелов, потому что Бог открыл нам в Библии, что они существуют» — это объективная причина (хотя она зависит от веры, а не опирается на логическое доказательство).

Существуют хорошие и плохие субъективные мотивы, а также хорошие и плохие объективные причины. Возможно, необходимость безопасности — это хороший субъективный мотив (хотя мне так не кажется), и, возможно, вера в то, что Библия — это Слово Божье, является плохой объективной причиной (я не согласен с этим). Но моя точка зрения состоит в том, что одних только психологических мотивов недостаточно. Есть лишь одна подлинная причина, по которой каждый верит в истинность чего бы то ни было: реальное существование этого «чего-то». Это относится и к ангелам.

Что можно сказать по поводу социологической причины? Возможно, изменения в нашем обществе также не

только субъективны, но и объективны. Быть может, ангелы стали чаще появляться перед людьми в наши дни, и именно поэтому все больше очевидцев свидетельствует о них, и это подогревает все больший интерес к ангелам. Почему социологи и журналисты никогда не принимают во внимание такое простое объяснение?

Почему в наши дни люди чаще видят ангелов? Это одна из особых тем данной книги. Они появляются накануне хаоса или катастрофы, или, по крайней мере, когда возникает угроза подобного развития событий. Ангелы — это духовные солдаты в космическом *джихаде* — духовной войне между Добром и Злом.

Похоже, эта война выходит на первый план или в ней совершается коренной поворот прямо сейчас, именно в то самое время, когда впервые за тысячи лет большинство наших духовных наставников перестали затрагивать эту основную библейскую тему. Именно тогда, когда враг совершает грандиозную контратаку, мы начинаем забывать, что находимся на поле битвы!

Возможно, ангелы присутствуют здесь, чтобы напоминать нам об этом, как напоминают о войне солдаты в униформе.

3 *Почему ангелы вызывают такой необычайный интерес к себе?*

Первая причина, по которой ангелы вызывают такой интерес к себе, — их *непохожесть* на нас. Они абсолютно отличаются от всего, с чем мы сталкиваемся в жизни. Они чрезвычайно интересны для нас по той же самой причине, по которой НЛО и внеземные существа глубоко заинтересовали бы нас, если бы были реальными: ангелы не входят ни в какие известные земные категории.

Только представьте себе, как бы вы были зачарованы, если бы пришельцы действительно приземлились

здесь, если бы вы знали, что это не сцена из научно-фантастического рассказа, а реальный факт! Да, это факт. Ангелы — действительно пришельцы среди нас, они настоящие внеземные существа. Они преодолевают границу между «там» и «здесь». Встреча с ангелом — это настоящий «близкий контакт» с пришельцем.

Во-вторых, нас обычно поражает, когда существа, отличные от людей, проявляют свой ум. Именно поэтому нам так интересны умные животные, а детям обычно нравятся истории, в которых животные разговаривают. Для нас невыносима мысль о том, что мы одиноки во вселенной.

Однажды я проводил опрос среди нескольких сотен студентов моего колледжа, и среди вопросов, которые я отношу к категории странных, было два следующих: (1) «Вы очень интересуетесь ангелами?» и (2) «Вы очень интересуетесь животными?» Я ожидал, что эти два вопроса разделят студентов на две группы: «материалистов», для которых были бы интересны животные, а не ангелы, и «спиритуалистов», которые интересовались бы ангелами и были бы равнодушны к животным. Однако результаты опроса показали, что большинство студентов либо проявляли интерес и к животными, и к ангелами, либо не проявляли его ни к тем, ни к другим. Те, кому были не интересны ни животные, ни ангелы, специализировались (а, следовательно, были заинтересованы) в таких направлениях науки, как социология, политика или экономика. Абстрактные понятия идеологии и финансов намного приземленнее, чем собачий запах. Возможно, на небесах есть собаки (почему бы и нет?), но там точно нет долларов.

Третья причина, по которой нас так интересуют ангелы, — это то, что они действительно сверхъестественные существа, превосходящие нас во всех отношениях.

Мы склонны считать превосходство чем-то подозрительным, а равенство — хорошим, правильным и даже прекрасным. Но в глубине своего сознания мы понимаем, что равенство скучно, а превосходство, иерархия и совершенство — это правильно *и* хорошо, *и* (подчеркнем) прекрасно. Мы в тайне жаждем преклонить перед кем-то колена. Ангелы не вписываются в наш плоский, одноуровневый, приземленный современный мир. Они превосходят нас, они сверхъестественны.

4 *Важно ли верить в ангелов или нет?*

Хороший вопрос. Даже если сначала встает объективная проблема: «Действительно ли существуют ангелы?», субъективный вопрос тоже имеет значение: «Если они существуют, почему это так важно для меня и моей жизни? Какая разница, верю я в ангелов или нет?»

Подождите. Во-первых, давайте разберемся, в чем суть этого вопроса. «Верить во что-то» может означать три различных понятия:

1. Это может быть просто *мнение*, аналогично вере в то, что завтра будет дождь.
2. Это может быть *персональная вера* или уверенность, например, как вера в своего доктора.
3. Это может быть *религиозная вера, спасительная вера*, когда вы отдаете все свое сердце, все свое существо, всю свою жизнь Богу в поклонении Ему и покорности.

Вера в ангелов в смысле, соответствующем первому понятию, вносит лишь мысленное различие в ваше представление о вселенной.

Вера в ангелов, соответствующая второму понятию, вносит реальные и важные изменения в вашу жизнь. Это означает вашу веру в то, что ангелы охраняют вас.

Вера в ангелов в смысле, соответствующем третьему случаю, — это идолопоклонство, поклонение фальшивым богам.

Понятно, что мы говорим о вере, имея в виду смысл, соответствующий первому и второму случаям.

Вернемся к нашему вопросу: в чем разница, верим ли мы в ангелов или нет?

1. Даже в первом, самом слабом смысле — мнение или разумное убеждение — влияние веры проявляется в двух важных психологических аспектах. Во-первых, она открывает ваше сознание. Она преодолевает материализм. Ваш дух становится выше ваших ощущений и вашего приземленного мира. Она развивает ваш дух. Представьте себе, что ваши ноги упираются в землю, как корни дерева, а ваш дух — на небесах, как его ветви.

2. Во-вторых, эта вера подпитывает ваше чувство изумления, любопытства, ожидания чуда. Это дает вам ощущение, которое испытывает маленький ребенок, находясь в большом доме с множеством комнат, которые хранят его историю, в этом всегда есть что-то загадочное. Это как противоядие от ощущения, характерного для современной жизни, когда нам кажется, что мы живем в маленькой, тесной, скучной, загрязненной, банальной, одномерной вселенной.

3. Если вера понимается не в смысле простого разумного убеждения, если это персональная вера, то она дает вам другое чувство, которое испытывают дети: чувство того, что вас держит за руку большой и сильный человек, который защищает и направляет вас. Это чувство безопасности и надежды.

4. Вера в ангелов оказывает еще большее влияние на вас, если вы верите в Бога и молитесь Ему, потому что ваши молитвы, в которых вы просите Бога послать вам на помощь ангела, будут услышаны, и Господь ответит вам. Эта вера окажет воздействие на вашу жизнь, ведь

даже если вы не можете видеть или слышать вашего ангела-хранителя, он может видеть и слышать вас. (Смотрите вопросы 60 и 82 об ангелах-хранителях.) Он даже может знать ваши мысли, если вы захотите открыть ему их (но если вы этого не желаете — он не будет читать их: смотрите вопрос 64). Вы можете разговаривать с ним, используя что-то вроде телепатии. Вы не телепат (вероятно), но ангел обладает такой способностью.

Если бы молитва не имела никакого действия, если бы Бог оставался безучастен к нашим молитвам, тогда это был бы обман, это все равно, что ваш друг сказал бы вам: «Я слышу тебя. Не беспокойся. Я позабочусь об этом», а потом бы ничего не сделал. Может быть, некоторые люди и поступают подобным образом, но не Бог. Хорошие люди никогда так не сделают, и ангелы тоже.

В сущности, я сильно подозреваю, что если бы мы знали, как наши, даже самые незначительные, молитвы Богу изменяют жизнь и людей, на которых они должны были повлиять, и если бы мы знали все последствия этих влияний, произошедшие за века, нас охватило бы такое чувство благоговения перед могуществом молитвы, что мы были бы неспособны встать с колен до конца наших дней.

ГЛАВА ВТОРАЯ

ВОПРОСЫ О ТОМ, ОТКУДА МЫ ЗНАЕМ ЧТО-ТО ОБ АНГЕЛАХ

5 Вы специалист по ангелам?

Нет, я не специалист. Не существует специалистов по ангелам, кроме самих ангелов, а я к их числу не принадлежу.

6 Тогда что дает вам право писать книгу об ангелах?

Я использовал работы многих гигантов в области богословия и философии, которые знают об ангелах намного больше, чем я или вы. Как любил поговаривать один средневековый философ, даже карлики могут видеть далеко, если они обладают здравым смыслом и скромностью, чтобы взобраться на плечи гигантов — каковыми являются Моисей, Иисус, святой Августин, Фома Аквинский, святые и мистики. То, что написано в этой книге, принадлежит не только моему перу. Она на 90 процентов не оригинальна. Те скучные и поверхностные книги, в которых говорится одно и то же, слишком отчаянно стремятся быть оригинальными. Но в любой сфере жизни секрет оригинальности состоит в том, чтобы перестать пытаться быть оригинальным и просто говорить правду так, как ее видишь.

Большую часть своих знаний об ангелах я почерпнул из учения святого Фомы Аквинского. Не все мои ответы взяты из его работ, но принципы, на основе которых я строю свои рассуждения, обычно базируются на них. Безусловно, он величайший богослов всех времен, и ему удалось написать наиболее полный основополагающий трактат об ангелах — *Summa Theologica*. У каждого философа средневековья было свое особое прозвище, и Фому звали «доктором ангелов». Да и по своим манерам он напоминал ангела: величественный, чистый, беспристрастный, исключительно талантливый, рассудительный, неподвластный страстям — совсем как предмет его

работ: он больше всех заслуживает звания «специалиста» по ангелам.

7 *Как вы можете что-то знать об ангелах? Разве это наука, а не просто догадки и плод нашего воображения?*

Ангелология — это наука, хоть и не экспериментальная. В ней используется исключительно научный метод: собираются данные и формулируются теории, их объясняющие. Таким образом, эти теории находятся в соответствии с данными.

Конечно, это не результаты лабораторных экспериментов. Данные, которыми оперирует каждая наука, различны. История, математика и литературоведение — все это науки, но ни в одной из них также нет лабораторных экспериментов.

Существует два источника, из которых берутся сведения об ангелах: Библия и человеческий опыт (рассказы людей, встретившихся с ангелами). Для того, чтобы принять Библию как источник данных об ангелах, разумеется, необходима вера. Но то же самое справедливо и для любых других данных! Когда мы принимаем в качестве фактической информации тысячи опубликованных (или миллионы неопубликованных) сообщений от людей, повстречавшихся с ангелами, это тоже означает веру: на этот раз — веру не в Бога, а в человечество. Это вера, к которой, разумеется, нужно подходить с критической точки зрения и подвергать ее сомнению, но в основе таких данных все равно лежит вера. Когда мы принимаем в качестве данных старые документы — это историческая вера. (И к ней нужно также подходить критически и подвергать ее сомнению.) Когда в качестве данных принимается текст, который предстоит интерпретировать, — это

тоже определенный вид веры. Даже такая наука, как математика, основана на вере в надежность человеческого разума и на доверии к тому, как программирует данный нам от рождения компьютер в мозгу. В конце концов, если наши компьютеры запрограммированы злым духом или слепым случаем, почему мы должны им верить? Если наш мозг был создан не Богом, а Сатаной или вообще никем, почему мы должны ему доверять? Вы бы поверили компьютеру, программа для которого была создана произвольным нажатием клавиш?

У науки об ангелах есть данные, которыми проверены ее теории. На настоящий момент традиционная теория об ангелах, которую я попытаюсь определить в этой книге и изложить вам, говорит о том, что ангелы: (1) это создания Божьи, (2) это бестелесные духи, (3) они обладают умом (4) и волей, (5) живут на небесах вместе с Богом, (6) подчиняются Его воле, (7) переносят Его послания (слово *ангел* означает *посланец* или *вестник*), (8) могут использовать тела людей, как мы пользуемся костюмом, то есть вселяются в них, (9) влияют на наше воображение, (10) но не на нашу свободную волю, (11) перемещают предметы сверхъестественным образом. Если бы какое-то из этих утверждений было ложным, данные были бы другими. В этом и состоит оправдание этой теории. Например, если бы ангелы не могли вселяться в тела людей, они бы не могли есть. Однако в Священном Писании говорится, что иногда они действительно едят (см. Быт 19:3), следовательно, они могут вселяться в тела людей.

Единственная причина, по которой люди сегодня настроены гораздо более скептически по отношению к ангелологии, чем когда-либо, — это натурализм, то есть философия, которая отрицает сверхъестественное. Если бы данные об ангелах не утверждали ничего чудо-

действенного или сверхъестественного, их бы просто приняли, как принимают данные о других естественных существах и событиях, даже если они необычны (как, например, утконос в зоологии или раздвоение личности в психологии).

8 *Можете ли вы доказать реальность сверхъестественного?*

Даже если я и не могу этого сделать, вы также не можете доказать, что оно не существует. Натурализм недоказуем. Как может рыба, плавающая в аквариуме, доказать, что не существует мира за его пределами? Как не рожденный еще ребенок может доказать, что вне матки нет жизни? Как может человек, ограниченный природой, в которой живет, доказать, что не существует ничего, кроме этой природы? Вы не можете доказать абсолютное отрицание: «X не существует нигде» (если только X не содержит внутренних противоречий, как, например, круглый квадрат), ведь для того, чтобы доказать, что X не существует нигде, вам пришлось бы искать его повсюду. Только Бог может сделать это.

Я полагаю, мы *можем* доказать реальность сверхъестественного, но сначала мы должны определить, что же такое *сверхъестественное*.

Давайте не будем давать слишком узкое определение *сверхъестественного* как только оккультного или мистического понятия, а именно это можно прочесть в книгах, стоящих на полках разделов, посвященных «метафизике», в книжных магазинах Калифорнии. (Это абсолютно неверное толкование метафизики, кстати сказать; метафизика означает философию бытия или размышления о законах и принципах, применимых ко всему, а не только к магическому или даже сверхъестественному.)

Давайте не будем также определять *сверхъестественное* чересчур широко, как что-то такое, что вызывает наше восхищение, как, например, солнечный закат, младенцы или Джульетта из пьесы Шекспира.

Сверхъестественное означает больше-чем-естественное, поэтому сначала мы должны определить, что такое *природа* и что такое *естественное*.

Сегодня для большинства людей и в большинстве случаев *природа* — это вселенная, или пространственно-временной континуум, содержащий материю всех видов, это все то, что существует, то, что берет начало с так называемого Большого взрыва, произошедшего восемь — двенадцать миллиардов лет назад.

Тогда то, что большинство людей подразумевают под словом Бог, — это сверхъестественное. Языческие боги не были сверхъестественными, они были частью природы. Например, Зевс жил на горе Олимп или на небе, или где-то еще выше, а Посейдон — в море. Но Бог — это не часть природы, Он ее создатель.

Поэтому, если вы можете доказать существование Бога, вы доказываете существование сверхъестественного.

Но вы *можете* доказать существование Бога. Можно найти десяток, возможно, два десятка веских аргументов в пользу существования Бога. Если вы действительно хотите изучить их, то краткое и простое изложение этого вопроса можно прочитать в книге «Карманный справочник по христианской апологетике» Крифта и Тачелли. И даже еще короче и проще — в моей книге «Основы веры» или, еще проще, — в работе «Да или нет?».

Если вы можете доказать существование сверхъестественного, тогда должно быть «место», где живут ангелы, — это категория, соответствующая области их обитания.

Если есть Бог, почему бы не существовать и ангелам? Если есть бесконечный дух, почему бы не быть и ко-

нечным духам? Почему, сумев проглотить апельсин, мы должны подавиться кумкватом?

Я также настоятельно рекомендую вам прочесть книгу «Чудо» К. С. Льюиса, которая начинается с логического опровержения натурализма. Главный аргумент состоит в следующем: если существует только природа, тогда я должен признать, что когда я думаю, рассуждаю и доказываю что-то, то единственное, что происходит, — это движение атомов в моем мозге, причиной которого служит столкновение их с другими атомами. Человеческий разум обусловлен только природой, это суммарный эффект материальных событий, начиная от Большого взрыва, проходя различные стадии эволюции, до фотонов света, стимулирующих мой зрительный нерв, заставляя его посылать электрические заряды в мой мозг. Почему в таком случае я должен верить моему разуму, если его причиной являются слепые неразумные материальные силы? Если нет никакого сверхъестественного Разума, если мой природный мозг никоим образом не связан ни с каким Духом или Разумом и не испытывает на себе их влияния (хотя он может использовать материальные средства и устройства-посредники), тогда я разрушил все предыдущие утверждения, к которым пришел в результате своих рассуждений, включая сам факт скептического отношения ко всему. Тогда я не могу контролировать то, что болтает мой собственный язык. Тогда я думаю, что некоторые вещи верны только потому, что их вызвали атомы, ветер, погода, пищеварение и электричество, а не потому, что мудрый и добрый Бог-Отец учит своих детей посредством материальных вещей, как профессор учит своих студентов, используя для этого доску, на которой пишет, и книги. Если не существует сверхъестественного, тогда наука — это что-то вроде просмотра новостей, когда на экране отсутствует диктор, когда нет

никого на том конце провода. Телевизор и провода подобны вселенной, а наши тела и чувства — *средства* общения. Бог — это тот, кто передает сообщение. Стали бы вы смотреть передачу, в которой *никого* нет? Стали бы вы обращать внимание на ваши собственные рассуждения, если бы верили в то, что это не что иное, как неизбежное эхо эволюционного выброса первичной субстанции?

Давайте взглянем на все немного под другим углом. Предположим, вы поверили в то, что ваши друзья — это только машины. Вы бы по-прежнему считали, что им можно верить? Предположим, что они лишь мертвые тела без души, без разума, но каким-то образом продолжающие двигаться и говорить. Вы бы поверили в то, что они говорят вам правду? Иногда тела умерших людей совершают движения и даже встают или садятся потому, что их мускулы расслабляются или потому, что существует нечто вроде остаточной электрической энергии в них, как «остаточный световой сигнал» на экране телевизора после того, как вы его выключили. Предположим, в мертвом теле было достаточно энергии, чтобы заставить легкие и язык совершать движения таким образом, чтобы труп произнес слова «Бог существует». Убедило бы это вас в существовании Бога? — Конечно, нет. *Но именно таким образом устроен мир*, если верна точка зрения натурализма, если нет никакого Бога, который учит нас, если нет Божьего образа, если нет разумной души, если нет нематериального духа в нас — людях, контролирующих свой мозг, управляющих своим телом, принимающих, интерпретирующих и понимающих учение.

Натурализм — подходящая философия для обманщиков. Она означает, что я не несу ответственности ни за что, потому что я действую по велению природы. Никакого Я в действительности не существует. Я — это только усложненная первичная субстанция.

«Человек — то, что он думает в глубине своей души». Натурализм выхолащивает вас. Для него вы просто сообразительная человекообразная обезьянка. В таком случае разве не вполне ожидаемо, что люди будут вести себя, как обезьяны? Если вы королевское дитя, вы будете вести себя по-королевски. Если вы созданы по образу и подобию Бога, вы будете действовать подобно Богу. Но если вы созданы по образу и подобию Кинг-Конга, ну что ж, вы можете читать этот текст так же, как и я.

9 *Не является ли сверхъестественное ненаучным?*

Да, оно ненаучно. Наука не может доказать существование сверхъестественного.

Но сверхъестественное не *антинаучно*, потому что наука не может также и *опровергнуть* его. Любые рассуждения о наблюдении любых событий, происходящих внутри природной системы, не могут опровергнуть что-то, происходящее *вне* природы, что-то, *отличное* от нее. Что бы ни слышал, ни чувствовал и ни думал зародыш птенца внутри яйца, он не может опровергнуть существование мира вне его скорлупы. Да и как бы он мог это сделать?

Существует много «ненаучных» вещей, которые нельзя назвать антинаучными, это то, что наука не может ни доказать, ни опровергнуть. Это вещи, которые каждый из нас принимает как данное: красота, любовь, мораль, присутствие себя самого, «Я» в этом теле, а не только атомов. Так что, в «ненаучном» нет ничего плохого.

Если ангелы могут вызывать изменения в природе, если они за две секунды могут остановить несущуюся на полной скорости машину или появиться в виде человеческого тела и исчезнуть, тогда наши органы чувств могут зарегистрировать *эффекты*, производимые ими,

как отпечатки ног на песке. Но *причина* этих эффектов невидима, потому что ангелы — это чистые духи. Наука не может наблюдать ангелов. Они не отражают свет.

Чудеса тоже «ненаучны», потому что причина, вызвавшая их, невидима (Бог, ангелы, сверхъестественные духи). Но чудеса не антинаучны. Наука не может опровергнуть их. Когда вы слышите, что «наука опровергла чудеса», пожалуйста, на минутку посмотрите на это с научной точки зрения. Спросите этого человека: «Какая наука? Какой конкретно эксперимент опроверг это? Кто его поставил? Когда? Где?» И вы быстро убедитесь в том, что так называемая наука — это и не наука вовсе, а религия, вера. Это столкновение не между наукой и верой, а между двумя верами. Это не научный аргумент, а духовный конфликт.

10 *Существуют ли чисто логические основания для веры в ангелов, помимо данных, содержащихся в Библии, или в историях, рассказанных людьми, которые встречались с ангелами?*

Да, но они говорят лишь о высокой вероятности существования ангелов, а не являются доказательством этого факта. Один из аргументов, например, — это аналогия с животными. Все возможные уровни в космической иерархии заполнены. В ней нет никаких промежутков. Ниже нас стоят разумные животные, такие как человекообразные обезьяны, затем менее разумные животные, такие как рыбы, затем идут животные, которых можно назвать разумными с натяжкой, это такие как слизни и телепродюсеры, еще ниже идут растения, затем минералы. Судя по всему, стратегия Создателя — это изобилие, а не пустота. Вселенная похожа, скорее, на большой особняк в викторианском стиле, битком

набитый странной мебелью и изобилующий разного рода излишествами, чем на помещение для медитаций в стиле японского дзен — простое, чистое и пустое. Так что, если бы не существовало ангелов, то возник бы огромный разрыв между нами и Богом в верхней части иерархической лестницы, тогда как в нижней ее части столь значительного промежутка не наблюдается. Существование бестелесных духов (ангелов) возможно настолько же, насколько возможно существование тел без души (камней). Почему одно должно быть, а другое — нет?

Предположим, мы только что нашли старую рукопись, претендующую на то, что это подлинный сократов диалог, написанный Платоном. Предположим, что некоторые ученые поверили в это утверждение, а другие — нет. Как мы можем судить о его истинности? — На основании аналогии с теми диалогами, которыми мы располагаем и автором которых считаем Платона. Похож ли Сократ в диалоге, по поводу авторства которого мы сомневаемся, на Сократа в тех диалогах, которые, как мы считаем, принадлежат Платону? Мы все, более или менее, можем интуитивно ощущать, что нам «подходит», а что нет. Если бы новый Сократ больше интересовался физикой, чем этикой, или если бы он высказывался категорично, вместо того чтобы подвергать все сомнению, или если бы он вел себя непочтительно или высокомерно, мы бы знали, что этот диалог не подлинный. Но если бы найденный текст был отмечен такой же духовной печатью, какую мы находим в настоящих диалогах, написанных Платоном, то это, вероятно (но все же не точно), свидетельствовало бы в пользу его подлинности. Так, печать Автора планктона и утконоса лежит и на ангелах тоже. Они *подобны*.

Давайте рассмотрим этот аргумент подробнее.

Когда человек размышляет о вселенной и своем месте в ней с позиции здравого смысла, он открывает принцип иерархии.

Живые существа выше, онтологически лучше, чем неживые. Они сильнее, величественнее, красивее. Они вызывают большее восхищение. *Существует* что-то большее в лепестке розы, чем в песчинке.

Животные выше растений. Собака чувствует, а роза — нет. Все мы действуем так, как будто верим в иерархию. Мы срезаем розу с куста, но не отрезаем ухо собаке. Почему? Потому что у собаки есть чувства, а у розы их нет. Когда собака пробегает через куст розы, шипы могут причинить боль собаке, поранив ее, но когти собаки не могут сделать больно розе.

Как растения стоят выше минералов, а животные выше растений, так и человек стоит выше, чем другие животные, потому что мы *умеем* любить, причем любить намеренно, мы можем выбирать — свободно и разумно.

Мы также наблюдаем, что внутри каждой ступени этой космической лестницы существуют подиерархии. Так, дуб — более значительный, сложный и развитый организм, чем морская водоросль. Обезьяны располагаются выше, чем амебы. Хотя и существуют фундаментальные различия (минералы, растения, животные, человек), но они сглажены множеством ступеней, таким образом, эта лестница выглядит практически непрерывной. Самое высокоразвитое растение похоже на самое низкоразвитое животное. Большие промежутки отсутствуют.

Если бы не было животных, то наблюдался бы большой разрыв между растениями и человеком; если бы не было растений, — то между животными и минералами. А если бы не было ангелов, тогда существовала бы пропасть между человеком и Богом.

Все это очень просто, очевидно, традиционно и соответствует здравому смыслу — или казалось таким до недавнего времени. Это не доказательство, но разумный аргумент.

Таковы большинство аргументов, которые большинство людей используют по поводу большинства вещей и в большинстве случаев: все только вероятно, но не точно; только «подходит», но не доказано; только интуитивно похоже на правду, но не выведено с помощью математических формул. Так, почему мы должны считать, что все это вполне законно по отношению к множеству других вещей, в которые мы верим, но не по отношению к ангелам? Чего мы боимся в таком случае?

Разумеется, это только вера, а не доказательство, но это разумная вера. Не верить в ангелов гораздо неразумнее, чем верить в них. И такое неверие — тоже вера, а не доказательство.

11 *Почему не может быть логического доказательства существования ангелов?*

Потому что невозможно доказать, что в тех эмпирических данных о явлениях ангелов, которыми мы располагаем, это были настоящие ангелы — по сути своей невидимые духи. Внешность ангелов — это не они сами: это или видения, или маскировка. (Смотрите вопрос 24.)

Когда мы доказываем существование чего-то невидимого, мы исходим из принципа причинности, прослеживая связь видимого эффекта с невидимой причиной. Все наши знания начинаются с видимого, с опыта чувственного восприятия. Чтобы узнать что-то, находящееся вне нашего чувственного восприятия, мы должны строить наши доводы, основываясь на этом принципе причинности, и мы должны продемонстрировать, что эта и только

эта невидимая причина могла бы объяснить наблюдаемые эффекты.

Мы можем доказать таким образом существование Бога, но не ангелов. Ведь, рассматривая эффекты, имеющие причинную связь с ангелами (спасение человека, например), невозможно доказать, что ангелы и только ангелы могли их вызывать. В то время как можно доказать, что эффекты, имеющие божественное происхождение — вселенная, например, — имеют причинную связь с Богом. Только не зависящая ни от чего Первопричина могла породить всю цепь вторичных причин, то есть вселенную. Но другие вещи могли быть вызваны видимой работой, проделанной ангелами.

12 *Необходимы ли ангелы?*

Нет. Именно поэтому чистый разум не может доказать их существование, как он может объяснить неизбежные истины, например, такие как «существо существует» или «у следствия должна быть причина», или « $2 + 3 = 5$ », или «нужно творить добро и не нужно причинять зла». Ангелы в этом отношении подобны животным: Бог мог и не создавать их.

Ответ на вопрос 9 только объясняет, *почему* Бог создал ангелов, но он вовсе не доказывает, что Он это сделал, и, разумеется, не доказывает, что Он должен был это сделать. Бог творил свободно, без принуждения. Ни одно существо не является необходимым, кроме самого Бога. Все остальное — лишь «возможность». Все, что не было создано (зеленый тигр, например), — это то, что могло бы существовать, а все, что было создано (оранжевый тигр), — это то, чего могло и не быть. Это настоящий дар, благодать. Это утверждение справедливо для любого ангела и для любого животного, оно справедливо и для вас.

Только свободная щедрость, альтруизм и любовь могли подвигнуть Бога на создание вселенной, в которой Он не нуждался (если Он абсолютно и безоговорочно совершенен, Он не нуждается ни в чем вокруг себя). Он поступает, как родитель, у которого большая семья.

Некоторые философы пытались доказать необходимость существования ангелов, рассуждая следующим образом:

Совершенный Бог обязательно создал бы лучший из возможных миров.

Мир, в котором есть ангелы, совершеннее, чем мир без них.

Следовательно, Бог создал ангелов.

Проблема подобного доказательства, прежде всего, в наличии слова *обязательно*. Как только что было сказано, Бог творил свободно, без принуждения. Во-вторых, не существует «наилучшего из возможных миров» просто потому, что нет такого понятия, как «самое большое конечное число». Вы всегда можете добавить еще одну черту совершенства к любому конечному числу совершенных черт, точно так же, как вы можете добавить еще одно целое число к любому конечному числу.

13 Почему люди в самом деле верят в ангелов?

Я приведу семь возможных причин, расположив их в порядке от самой слабой до самой убедительной.

1. Они хотят в них верить. Это кажется правильным. Это доставляет им удовольствие.
2. Они думают, что им это необходимо, как верить в то, что полицейские где-то рядом, когда вы идете по темной городской аллее.
3. Интуиция.

4. Философские рассуждения. Например, аргумент в ответе на вопрос 10.
5. Они знали кого-то, кто встречался с ангелом, и верят его словам.
6. Они сами встречались с ангелом.
7. Они верят Божьему слову. Иисус, Библия, церковь — все это убеждает нас в том, что ангелы реальны. Почему мы должны им не верить? Мы мудрее, чем они? Что мы знаем на самом деле?

14 Почему многие думают, что верить в ангелов глупо?

Первая причина в том, что люди ошибаются в себе: им не удастся провести различие между (1) чувственным восприятием или воображением (особым видом внутреннего восприятия) и (2) разумом или интеллектом, или пониманием. Мы не *видим* чистых духов и не можем их себе представить. Но это не означает того, что мы не можем обладать *знаниями* о них или *понимать* их. Мы можем увидеть и представить себе различие между пятиугольником и шестиугольником, а также мысленно понять, в чем состоит это различие. Однако мы не можем почувствовать или представить себе различие между 105-угольником и 106-угольником. Обе фигуры похожи на окружность. Но мы можем понять, в чем заключается это различие, и даже точно измерить его. Таким образом, мы можем понять некоторые вещи, которые недоступны нашему зрительному восприятию. Мы не можем видеть качественные вещи, такие как, например, добро или зло. Какого цвета, размера или формы зло? И все же мы можем понять, в чем их смысл. Мы можем представить, как выглядит наш мозг, но не можем представить, как выглядят наши мысли или наши персональные качества. Но мы можем знать, в чем их суть.

Многие из тех, кто отрицают возможность существования ангелов, отрицают существование духовной части самих себя или просто не знают о ней. Ангелы — это пробный камень «познания самого себя». Также как и животные.

15 *Почему нельзя верить в Бога и в то же время не верить в ангелов? Кому нужны ангелы?*

Мы верим в ангелов совсем не потому, что мы нуждаемся в них или потому, что нам необходима вера в них. Верить во что-то только потому, что вы в этом нуждаетесь или потому, что вам нужна вера, — значит ошибаться или кривить душой. Единственная ясная и подлинная причина, почему надо верить во что-то — истинное существование этого «что-то». Это и есть причина верить в ангелов, именно поэтому мы верим в существование утконосов. Мы также не нуждаемся в них, но они существуют.

Если вам не трудно поверить в Бога и в вашу собственную душу, то в чем проблема с верой в ангелов? Бог — это бесконечный бестелесный дух, ваша душа — конечный дух, заключенный в вашем теле, а ангелы — конечные бестелесные духи.

Если причина, по которой вы верите в Бога, в том, что вы иудей, христианин или мусульманин, тогда вы должны верить в ангелов, потому что все три религии учат, что ангелы реальны. Если вы верите в то, что Библия есть Слово Божье, данное людям, а не слово людское о Боге, тогда вы верите в ангелов, потому что в Библии сказано, что они действительно существуют. Если вы верите в Иисуса, хотя бы как в простого человеческого пророка, тогда вы верите в ангелов, потому что Иисус уверяет вас в том, что они реальны (Мф 13:39,41,49; 16:27; 18:10; 22:30; 24:31,36;

25:31,41; 26:53, Мк 8:38; 12:25; 13:27,32, Лк 4:10; 9:26; 12:8,9; 15:10; 16:22; 20:36, Ин 1:51).

16 *Что можно сказать об обратной ситуации: вы верите не в то, что Бог существует, а ангелы – нет, а в то, что существуют ангелы, но нет Бога?*

Если существует много духов, превосходящих людей, то почему не должен существовать Великий Дух? Почему не должен существовать их Создатель?

Нет разумных *причин* верить только в ангелов и не верить в Бога, но есть мощные *мотивы*. В основном они связаны с желанием комфорта. Это всего лишь подходящая вера для яппи – молодых преуспевающих людей.

В наше время большинство тех, кто не верит в Бога, – вовсе не твердолобые ученые, которые требуют рациональных доказательств всего и вся, а мягкосердечные, сострадательные люди, которые боятся, что Бог слишком строг, слишком требователен, слишком критичен, слишком моралистичен. Первая причина отказа от веры в Бога – Бога в иудаизме, христианстве и исламе – это современная *мораль*.

Некоторые из наших современников, не верящих в Бога, действительно верят в ангелов.

Ведь ангелы не требуют от нас выполнять Десять заповедей. Когда мы открываем дверь в наш внутренний мир и входим в святилище подлинной совести, мы не встречаем там ангелов.

Бог – вот кто оказывает на нас влияние, как пророки, как родители. Ангелы могут быть героями на расстоянии, как великие спортсмены, например.

Более того, многие книги об ангелах, появившиеся за последнее время, убеждают нас в том, что ангелы дают нам желаемый *комфорт*. Они не внушают страха. Они

даже не «склонны к осуждению». Иначе говоря, они очень отличаются от тех ангелов, о которых говорится в Библии. Каждый раз, когда ангел появляется *там*, он произносит: «Не бойся». Значит, в тех ангелах есть что-то пугающее. (Смотрите вопрос 34.)

17 *Можно ли быть христианином, не веря в ангелов?*

Ангелы не главное в христианской религии, главное — Христос. Самое важное для христианина — верить в Иисуса Христа как Сына Божьего, как нашего Спасителя.

Но в учении Иисуса прямо сказано, что ангелы существуют. (Смотрите вопрос 15.) Поэтому, если бы ангелы не существовали, это означало бы, что Иисус ошибался, что Он не был святым и непогрешимым, а если Он не был святым и непогрешимым, тогда христианство ложно по своей сути. Поэтому быть христианином означает верить в ангелов.

Возможно, этот вопрос нужно понимать так: «Можете ли вы быть спасены, можете ли вы попасть на небеса, если вы не верите в ангелов?» Да. Вы не попадете на небеса только потому, что верите в ангелов. Вы попадете туда потому, что верите в Иисуса, раскаиваетесь в своих грехах и принимаете Божье прощение.

Возможно, этот вопрос означает следующее: «Можно ли быть хорошим человеком, не веря в ангелов?» Конечно. Но «христианин» не значит «хороший человек». Некоторые христиане — не очень хорошие люди, а некоторые очень хорошие люди не исповедуют христианство.

Все православные христиане верят учениям, изложенным в Библии, и оттуда черпают знания об ангелах. Католики тоже верят всем официальным обязательным вероучениям церкви. Это учения, принимаемые *на веру* — это не *моя* персональная вера, а *Вера* — всеобщая, универ-

сальная католическая вера. И ангелы — это ее часть. Ангелы — это то, что принимается *на веру*. Четвертый Латеранский собор* декларировал это положение открыто. Поэтому быть верующим католиком означает верить (помимо всего прочего) в ангелов. Если ангелы — это миф, значит учение церкви ложно, и сама она — совсем не то, что о себе заявляет. В таком случае она может ошибаться и в других вопросах, в любом вопросе.

Если говорить о том, во *что* должен верить католик, когда речь идет об ангелах и еще многом другом, то я могу рекомендовать самую понятную из недавно изданных книг, в которой вы можете найти ответы на данный вопрос: это новый Катехизис Католической церкви. После Библии он в наши дни главный источник знаний для католика.

* По исчислению Католической церкви — XII Вселенский собор, состоялся в 1215 году. — *Здесь и далее в сносках под знаком * даются примечания переводчика.*

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ВОПРОСЫ О ПРИРОДЕ АНГЕЛОВ

В материальной вселенной все из чего-то состоит: по крайней мере, из субатомных частиц. Но не ангелы. Они находятся не в этом материальном мире, пространстве и времени, и они не материальны. Они не состоят из частей, вот почему их невозможно расчленить или уничтожить, они не могут умереть, как мы. Это чистые духи, а не какой-то вид материи или физической энергии вообще: не свет, не эктоплазма, не аура, не что-то видимое или осязаемое.

Ангелы не относятся к нашей вселенной. (Они *пришельцы*.) Но и вы сами не полностью принадлежите ей. У вас тоже есть часть за пределами материи, пространства и времени. Это не делает вас ангелами. Но ваша духовная сторона — ваша душа, разум, интеллект, воля, эмоции — *подобны* тому, что есть у ангелов. У всех у нас есть внутренняя потребность найти ту самую гору из фильма Стивена Спилберга «Близкие контакты третьей степени». Просто здесь мы — не на все сто процентов дома.

19 *Как вообще ангелы могут быть чем-то, если у них нет тела? Мы не можем представить себе душу без тела.*

Мы можем постичь любые вещи, которые не можем представить, например, время, взаимоотношения между людьми, числа. Можно представить себе справедливого человека, но нельзя — Справедливость. Можно представить себе два яблока, но не двойственность. Можно представить тело, но не дух, не разум и не душу. Вы можете представить себе не себя самих, а только свое тело.

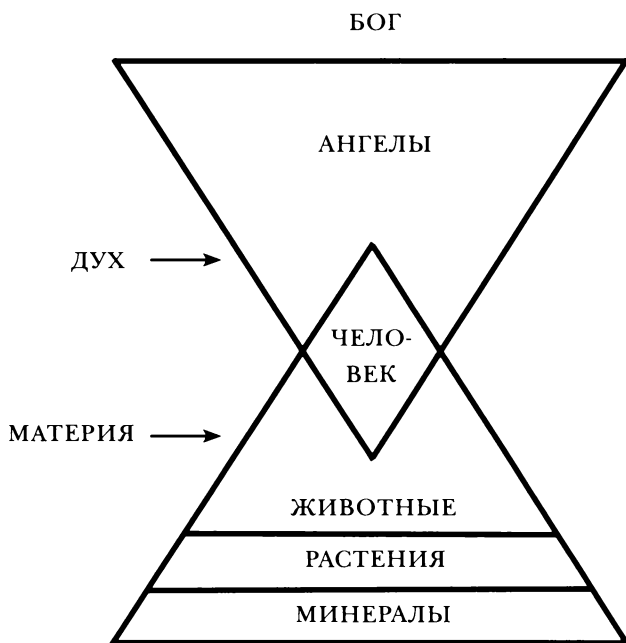
Многие люди не верят в ангелов, потому что не верят в духов. Они думают, что существует только материя. Такая философия называется материализмом. Материа-

лизм — отрицание духа или души — это вера. Он не научен, потому что не может быть научного доказательства, отвергающего то, что невозможно зарегистрировать никаким научным инструментом.

Материализм противоречит здравому смыслу, потому что за всю историю человечества его идеи разделяли менее, чем один процент всех людей.

Нельзя сказать, что в основе материализма лежит опыт, потому что мы испытываем как наши тела, так и наш разум.

Люди — это низшие (наименее разумные) среди духов и высшие (самые разумные) среди животных. Мы разумные животные, мы воплощенный рассудок, мы самые сообразительные из животных и самые глупые из духов:



20 *Можете ли вы доказать, что дух существует?
Можете ли вы доказать, что материализм – это
ложная философия?*

1. Ученые, не разделяющие идеи материализма, не требуют, чтобы материалисты доказывали, что материя реальна. Почему же материалисты требуют, чтобы мы доказывали реальность духа?

2. Мы обращаемся к общечеловеческому опыту. Большинство людей испытывало как свои тела, так и свои души или дух, или разум.

3. Материализм оскорбителен. Если его положения справедливы, значит мы просто животные, только более сложные, или машины.

4. Если вы машина, тогда вы не можете изменять или контролировать то, что вы делаете, также как и экосистема земли не может предотвратить испарение воды. Ведь все акты размышления и выбора – это не что иное, как либо движение атомов, либо материальная энергия, такая как гравитация или электричество. В таком случае разве могут некоторые из этих движений атомов быть *истинными*, а другие *ложными*? Вы не можете сказать, что испарение воды с поверхности одного озера *истинно*, а с поверхности другого – *ложно*. Вода просто испаряется с поверхности обоих. Значит, если акты размышления – это просто материальные события, подобные испарению воды, тогда нет никакого смысла называть одни из них истинными, а другие – ложными. В таком случае нет смысла называть идею материализма верной, а нематериализма – ложной. Эта теория противоречит сама себе. Она уничтожает сама себя. Если она истинна, значит ничто не истинно, включая ее саму. Материальное – это не истинное, материальное – это не истинное и не ложное, материальное просто существует. Если не существует ни-

чего, кроме материи, тогда ничто не истинно, включая саму идею материализма.

5. Вы не можете доказать множество вещей, отрицать которые было бы безумием. Например, невозможно доказать, что человеческий разум заслуживает доверия, что он не результат того, что демон постоянно внушает нам что-то. Разумеется, эта идея кажется смехотворной, но можете ли вы доказать, что это не так? — Нет, потому что для доказательства этого предположения вы вынуждены были бы использовать ваш разум, а это значит, вы верили бы в его надежность и, таким образом, предполагали бы как раз то, что вы и намереваетесь доказать, «это просто бессмысленный вопрос». Если тысяча заключенных участвуют в судебном процессе, никто из них не имеет права быть судьей и объявлять, что все тысяча человек невиновны. Если все акты рассуждения подвергаются сомнению и требуют оправдания, то ни один из них не имеет права делать никаких оправдательных заключений. Таким образом, вы не можете доказать достоверности рассуждения. Следовательно, не все должно доказываться, потому что не все может быть доказано. Поэтому требование доказательств существования духов и отказ поверить в них только потому, что это не доказано, — просто несправедливое требование.

6. Если дух не существует, то нет и Бога. Но существование Бога можно доказать. (Смотрите вопрос 8.) Следовательно, дух существует.

7. Некоторые люди пережили ситуацию, когда их душа покидала тело. Такие случаи реальны, и они опровергают материализм. Согласно материализму, человеческий разум — это только мозг. (Это то же самое, что сказать, будто пользователь компьютера — это только компьютер или что человек, произносящий речь перед микрофоном, — это только микрофон, а фехтовальщик — это только рапи-

ра.) Но вы *можете* думать и без мозга! Такое происходило с миллионами людей. Когда они находились вне своего тела, их мозг был «мертв» и не функционировал. И тем не менее, они много думали и многое знали, и даже чувствовали, что происходит в других помещениях больницы, например, или где находятся спрятанные или потерянные предметы. Если вы сомневаетесь в этих фактах, сходите в университет штата Коннектикут в Storrs. Вы будете изумлены количеством и качеством фактических материалов, относящихся к случаям, когда душа людей покидала свое тело, все эти доказательства собраны здесь по всем правилам отбора и хранения научных данных.

21 *Что такое «дух», из которого созданы ангелы?*

Понятие дух включает в себя две главные составляющие:

1. Сила мышления — сознательное, намеренное, рациональное понимание. Это не чувственное восприятие, которое представляет собой функционирование органа тела, такого как глаз, например.
2. Сила воли, выбор и сознательная любовь. Это не чувственная потребность организма, то есть не функциональная работа тела, такая как голод, например.

Бог и ангелы — это чистые духи. Люди и разумные внеземные создания (если они существуют) — это духовно-телесная композиция.

22 *Правильно ли считать ангелов человеческими душами без тела? Отличаются ли они от призраков?*

Нет, ангелы — это не человеческие души без тела, так же, как и рыбы — это не птицы без крыльев. Это совсем другой вид, другая разновидность разума или интеллекта,

точно так же, как человек — это вид животного, отличный от рыб.

Человеческие души предназначены для физических тел. Ангелы — нет.

Человеческие души и ангелы (чистые духи) легко смешиваются друг с другом, потому что и те, и другие — нематериальны. Ни те, ни другие не имеют ни размера, ни цвета. Ни те, ни другие не состоят ни из каких частей. (Следовательно, ни те, ни другие никогда не умирают, они бессмертны.) Ни у тех, ни у других нет веса. (Предпринимались попытки взвесить душу, регистрируя, какой вес теряет тело человека в момент смерти. С этой целью смертное ложе помещали на высокочувствительные весы. Но ни в одном из подобных экспериментов не удалось получить достоверного результата.)

У слова *душа* есть четыре различных смысловых значения, которые используются в четырех различных ситуациях, причем три из них правильны, а одно — некорректно:

1. Источник жизни для растений, животных или человека; то, что составляет разницу между живым и мертвым организмом любого вида; «жизненная сила» или жизненная энергия.
2. Источник желания, которого нет у растений, но есть у животных и человека. Это аналогично тому, что у вашего кота есть желание спать на вашей голове.
3. Человеческая разумная душа с ее силой мышления, воли и чувств.
4. Любой дух, включая ангелов. (Это неверное использование слова *душа*.)

Призраки — это духи или души человеческих существ, чьи тела умерли. Они могут летать вокруг земли, подыскивая себе место в материальном мире, обычно дома.

Можно выделить четыре вероятные причины того, почему они это делают:

1. Они еще не осознают, что умерли.
2. Они были настолько привязаны к материальным местам своего обитания или владениям, что не могут оторваться от них и покинуть этот мир.
3. Это для них способ духовного очищения, искупления грехов. Это своего рода чистилище, место, где они исправляются.
4. Они пытаются облегчить страдания тех, кого любили при жизни, кто осиротел без них.

Что касается ангелов, то у них нет и никогда не будет человеческих тел. А у призраков они были раньше, и они вновь получают воскресшие тела на небесах, если попадут туда.

23 *Если у ангелов нет тел, как мы можем видеть их?*

Ангелы иногда «облачаются» в тела так же, как мы надеваем на себя костюм или берем на прокат смокинг или лимузин.

Кроме того, ангелы воздействуют изнутри на наше воображение, используя что-то вроде гипноза или телепатии. Это *выглядит* так, как если бы тело присутствовало здесь, хотя на самом деле его нет. И в таком случае фото или видеокамера ничего не зарегистрируют, в отличие от ситуации с «облачением» ангела в тело.

Если вас когда-либо посетит ангел, то можно определить, объективным или субъективным был этот визит, был он облачен в тело или нет, следующим образом. Ангелам нравится, когда их принимают с радушием, поэтому предложите ангелу какую-нибудь еду. (Это не обязательно должен быть пирог, достойный ангела, но госпожа Веж-

ливость решила бы, что неприлично предлагать ангелу пирог, пригодный лишь для дьявола.) Посчитайте количество кусков пирога или сладостей, или печенья, а когда ангел уйдет, пересчитайте их снова. Учтите, сколько съели вы сами, и если недосчитаетесь чего-то, это будет означать, что к вам приходил ангел, облаченный в тело.

(Этот совет не мое изобретение; он берет начало в очень практичной иудейской традиции.)

Тела, в которых являются ангелы, не настоящие живые человеческие тела. Они не были рождены женщиной. У них нет *нужды* ни в еде, ни в дыхании. Они не растут, эти тела были созданы духами. Это своего рода маски.

Некоторые философы считают, что ангелы никогда не облачаются в тела, что все явления ангелов людям, включая случаи, описанные в Библии, — это видения, происходящие в нашем воображении. Святой Фома Аквинский возражает против такой точки зрения следующим образом: «То, что мы видим только в нашем воображении, — это лишь персональный опыт, когда никто, кроме вас, не может этого видеть в тот же самый момент». Но в Библии говорится о явлении ангелов, которое наблюдали все люди, присутствовавшие в определенном месте: так, явление ангелов Аврааму видел и его слуга, а ангелов, явившихся Лоту, видели жители Содома (Быт 19).

24 *Что сделали ангелы в прошлом в истории человечества?*

Бог создал ангелов еще до начала времен.

Они пели во время сотворения мира.

Некоторые из них восстали против Бога, стали демонами, или бесами (злыми духами). Они основали нисходящую иерархию ада в противовес восходящей небесной иерархии.

Один из них был тем самым змеем-искусителем в райском саду, поддавшись соблазну которого, люди покинули рай.

Ангелы служили орудием на всех значительных этапах претворения в жизнь Божьего замысла вернуть нас на путь, ведущий к раю. Они окружали Авраама — первого из «людей, избранных Богом», — в его жизни. Они известили его столетнюю жену Сару о том, что она чудесным образом родит сына, что вызвало ее смех. Они остановили Авраама, когда он собирался принести в жертву Богу своего сына Исаака. Они спасли Авраама и его племянника Лота, зная заранее об адской участи, которая постигнет Содом и Гоморру, превратившихся впоследствии в руины. Иаков, находясь в пустыне, увидел ангелов, спускающихся и поднимающихся по лестнице, уходящей в небеса. Один из ангелов подхватил Аввакума за волосы и унес его за семьсот миль.

Ангелы являются престарелым женщинам и мужчинам, слепым и нищим, пастухам и сбежавшим преступникам, но никогда не приходят к королям и политикам. Один из них явился однажды к молодой еврейской девушке в качестве посланника от ее Создателя и от Его имени смиренно попросил у нее разрешения воспользоваться ее чревом как воротами в наш мир. Она ответила «да» этому ангелу, и, благодаря этому, у нас есть такие праздники, как Рождество, Пасха и надежда попасть на небеса.

А когда Создатель явился в мир дрожащим, безволосым и мокрым младенцем, в окружении грязных овец и вечно жующих коров, ангелы озарили светом ночной небосклон, как миллион космических кораблей из фильма Стивена Кинга «Ближние контакты третьей степени». А когда, спустя 33 года, Он должен был собрать все свое мужество во время молитвы в Гефсиманском саду, готовясь принять свой крест и быть ввергнутым в зияющую

бездну ада, ангелы находились рядом с Ним, чтобы поддержать Его.

А когда Он взорвал врата смерти, они были там, у каменной двери, чтобы сообщить об этом женщинам (которые, в свою очередь, передали их слова остальным). И когда Он вознесся к себе, в свой небесный дом, они напомнили Его друзьям, стоявшим, уставившись на разверзнутые небеса, о том, что Он вернется, и что они должны заниматься до скончания века приготовлениями к этому событию.

А когда Он вернется, ангелы будут присутствовать при этом, звуки их горнов расколют пополам небо, и они заберут нас домой, когда Отец небесный призовет нас, и мы бросим здесь наши игрушки. И как ангелы пели во время сотворения мира, так они будут петь, возвещая о его конце, когда придет время, и небосвод снова захлопнется, как закрывается прочитанная книга, на последней странице которой написано: «Конец».

25 *Превращаемся ли мы в ангелов после смерти?*

Нет. Мы продолжаем оставаться теми, кто мы есть. Бог не совершил ошибки, сотворив нас людьми. Он не рвет на клочки свой рисунок, а совершенствует его.

Мы не становимся ангелами точно так же, как не становимся обезьянами. Мы не можем эволюционировать до ангелов, хоть мы и произошли от обезьян, потому что эволюция — это лишь теория о происхождении биологических видов. Для чистых духов не может быть ни генетики, ни «естественного отбора», ни принципа «выживания сильнейшего».

Не воспринимайте богословие с точки зрения Голливуда. Это все равно что использовать Библию с целью научиться создавать киностудию.

26 *Разве Иисус не говорит в Библии (Мф 22), что мы будем «подобны ангелам на небесах»?*

Иисус вовсе не говорил, что мы *будем* ангелами или *станем* ангелами, Он сказал, что мы будем *подобны* ангелам. Что же означают эти слова? Чтобы понять это, нужно посмотреть, в каком контексте они были произнесены. Садуккеи, которые вопрошали Иисуса, не верили ни в небеса, ни в жизнь после смерти, ни в ангелов, ни в чудо, ни в сверхъестественное. Вопрос, который они задали Иисусу, касался *брака* на небесах. Они полагали, что высмеивают идею о небесах, спрашивая Иисуса, чьей женой будет там женщина, если на земле у нее было семеро мужей. Иисус отвечает, что на небесах не бывает браков. Именно в этом отношении мы будем подобны ангелам. Садуккеи не спрашивали Иисуса о телах на небесах. Если бы они задали вопрос об этом, Он бы никогда не ответил им, что мы станем бестелесными, как ангелы, поскольку Он сам вознесся на небо *вместе со своим воскресшим телом*.

Воскресение тела — это главная догма христианства. Это один из двенадцати основных и древнейших символов веры — апостольских. То же самое всегда было справедливо для ортодоксального иудаизма и для мусульманства.

27 *Если ангелы являются с небес, то что такое «небеса»?*

Слово «небеса» может иметь пять различных (но связанных между собой) значений:

1. Состояние человеческого духа, сильное чувство радости. («О, я просто на небесах!»). Здесь под словом «небеса» может подразумеваться все, что угодно: шоколад, например. Если небеса — это просто состояние духа, настроение, они объективно не бо-

лее реальны, чем Санта Клаус. Ангелы приходят не с этих небес, не из вашего разума, как Санта Клаус. Они не миф и не метафора. Они реальны.

2. Небо, небосвод, то, что вы видите, находясь на улице, когда смотрите вверх. Никто не считает, что ангелы — это птицы, поэтому это не те «небеса», откуда они являются.
3. Другое пространство. Но ангелы — это не материальные создания с других планет или из другого пространства. Они не прилетают к нам в летающих тарелках.
4. «Место», расположенное за пределами пространства, где обитает Бог, это место, куда вы надеетесь попасть после смерти, альтернатива аду. Это место, где, согласно православной, иудейской и мусульманской верам, находится Бог, ангелы и святые (спасенные души). Это реальное пространство где-то во вселенной. Вы не можете долететь до небес на ракете.
5. Сама внутренняя жизнь Бога, Божий разум. Это «небеса», которые полностью подходят только для Бога, но христиане верят — и это невероятно — в то, что Бог по своему собственному желанию согласился разделить небеса с людьми через Иисуса Христа — Богочеловека, — у которого есть и человеческая жизнь, и Божья. Таким образом, если люди принимают этот дар усыновления Богом, дар стать братьями Христа, то они величественнее и даже выше ангелов! Но благословленные и спасенные, эти люди, которые попадают на небеса, обладают и человеческой, и божественной жизнью, как Христос. Они становятся как маленький Иисус Христос — очень маленький *Иисус Христос*.

28 Действительно ли все ангелы различны персонально?

Да! Больше, чем люди, это факт. Ангелы отличаются друг от друга намного больше, чем мы, потому что каждый ангел — это отдельный определенный вид, и он отличается от любого другого ангела настолько, насколько кошка отличается от собаки, например.

Причина этого заключается в следующем. Именно материальность мира — фактор, который приводит к тому, что каждый отдельный вид представлен множеством особей, это можно сравнить со множеством светокопий какого-нибудь письма на листах бумаги, выполненных с помощью копировального аппарата. Сущность *формы* — та же самая. Мы все в основе своей — люди. Именно материя делает нас многочисленными представителями рода человеческого. Поскольку ангелы — не материальные существа, то может существовать лишь один ангел каждого вида или формы.

Тем людям, для которых внешность азиатских или африканских народов непривычна, все азиаты или африканцы могут казаться похожими друг на друга. Ангелы тоже *непривычны* для нас. Они так разительно отличаются от нас, что нам кажется, будто они все похожи друг на друга.

На самом деле это не так. Существует намного больше возможностей для персональных различий на духовном уровне, чем для телесных различий на уровне материальном. У духов больше возможных отличий, чем у тел, практически во всем. Например, они могут испытывать больше видов удовольствий и боли, которые, в свою очередь, могут быть более утонченными и глубокими, чем у нас. Аналогичные различия существуют для индивидуальных черт характера.

Если сравнивать между собой Гавриила, Михаила и Рафаила (три ангела, имена которых названы в Библии),

то можно образно сказать, что они отличаются друг от друга, скорее, как собака, кошка и птица, чем как Лесси, Фидо и Спот*.

Следовательно, мир ангелов устроен по принципу вертикальной иерархии. Не существует одинаковых ангелов, ангелов-близнецов.

Представьте себе, например, военный табель о рангах: маршал, генерал армии, генерал-полковник, генерал-лейтенант, генерал-майор и так далее до рядового. Теперь расширьте количество рангов до нескольких миллиардов. (Потому что существует, по крайней мере, столько же ангелов, сколько людей: у каждого человека, который когда-либо жил на земле, есть свой ангел-хранитель.) Теперь представьте, что для каждого ранга существует только один ангел. (Потому что каждый ангел представляет собой отдельный вид ангелов.) Таким образом, перед вами армия ангелов.

Все люди по своей сути одинаковы. А все различия между ними касаются лишь несущественных деталей: таких, как возраст, богатство, цвет кожи или глаз. Многие отрицают это на практике, относясь к людям с ограниченными возможностями, неизлечимо больным, старым и так называемым «бесполезным» людям, а также к младенцам, еще невидимым, недоразвитым, нерожденным, находящимся в материнской утробе — как к *недочеловекам*, которые заслуживают скорее смерти, чем любви и признания. Коренная причина такого отрицания человеческой сущности, равенства людей, людской семьи, состоит в том, что оценка людей определяется, исходя из того, насколько эффективно, разумно и быстро они

* Лесси — кличка собаки главного героя популярного фильма 1970-х годов; Фидо — кличка собаки основателя одной из первых компьютерных сетей; Спот — кличка собаки главного персонажа фильма «Агент по кличке Спот».

функционируют. Возникает смешение понятий главного и второстепенного.

29 *Согласно традициям ангелологии, считается, что ангелы образуют иерархию. Почему? Не является ли такая схема просто проекцией средневековой монархической политики на их мир?*

1. Альтернативное замечание, что ангелы равны между собой, могло бы расцениваться просто как проекция на их мир нашей современной политики равенства.

2. Одна из причин поверить в то, что у ангелов существует иерархия, — традиция и власть. Это два слова, которые в наши дни вызывают негативные эмоции, особенно в культурах, где развит индивидуализм, — таких как Америка («мы не создаем себе королей»). И тем не менее, почти все наши знания получены из некоторой традиции и благодаря некоторой власти.

3. Еще одна причина — это *красота* идеи такой иерархии ангелов. «Девять хоров ангелов» (вопрос 45) — это художественный шедевр космической архитектуры, вдохновивший поэтов Данте и Мильтона, философов Диониса Аеропагита и Фому Аквинского, таких художников, как Рафаэль и Микельанджело, а через их работы — миллионы душ. Разумеется, все это не доказывает истинность подобной иерархии, но это не значит, что нужно высокомерно отвергнуть ее.

4. Существует философская причина (которую мы находим в работах Фомы Аквинского), почему мир ангелов должен быть устроен, скорее, по принципу «вертикальной» иерархии, чем «горизонтального» равенства. Два человека или две собаки одинаковы в своей основе потому, что сущность их идентичности (или природы, или принадлежности к определенному классу существ, или

формы, или того, что позволяет отнести их к «людям» или «собакам», соответственно) имеет в каждом из этих случаев две различные материальные реализации. Но у ангелов нет ничего материального, нет тел. Они чистые духи, чистый разум, чистая форма. Следовательно, никакие два ангела не могут быть идентичны и равны между собой, как не могут быть идентичны по своей сущности любые два представителя разных видов материальных существ: например, собака и кошка или дерево и цветок. Две собаки одинаковы по своей сути, а собака и кошка — нет. Это два разных вида существ.

Поэтому среди ангелов не бывает близнецов. Каждый ангел — это отдельный вид, или единственный представитель своего вида. А если никакие два ангела не равны между собой, это значит, что они *не равны* по своему положению в ангельской иерархии: один из них выше, а другой — ниже, *вследствие своей разной сущности*. Люди неравны лишь по своим несущественным («случайным») качествам. Каждый ангел занимает положение выше или ниже по отношению к любому другому ангелу. Неравенство ангелов по отношению друг к другу логически следует из того факта, что это чистые духи.

30 *Принцип иерархии и неравенства среди ангелов звучит как что-то неправильное и несправедливое. Бог придерживается идеи элитизма?*

1. Суть Божьей справедливости вовсе не в равенстве. И природной справедливости — тоже.

Бог-создатель не равен никому из своих созданий, Он выше всех.

Среди тех, кого Он сотворил, есть существа, обладающие духовностью (ангелы и люди), они стоят выше по отношению к просто биологическим созданиям.

Если сравнивать между собой существа, обладающие духовностью, то ангелы умнее, чем люди.

Даже в пределах нашего собственного вида люди не равны между собой по уму, быстроте действий, мудрости, по свойствам своей памяти и во многих других отношениях.

И, разумеется, люди стоят выше животных. Если вы сомневаетесь в этом, вам лучше перестать есть рыбу или стать людоедом.

Высокоразвитые (более разумные) животные стоят выше низших видов (менее умных) животных. Вот почему мы предпочитаем в качестве домашних питомцев собак, а не червей. Даже биологи располагают различные виды животных в иерархическом порядке. Чем развитее животное, тем оно разумнее и тем сложнее функции его организма.

2. Положение ангелов на иерархической лестнице по отношению к людям аналогично положению людей относительно животных, а иерархия внутри мира ангелов аналогична иерархии внутри животного мира. Если расположение животных на этой иерархической лестнице говорит нам что-то о стиле, которого придерживался Создатель, о Его принципах и предпочтениях, то вполне разумно ожидать, что они проявятся и в мире ангелов тоже.

3. Справедливость не означает равенства даже среди людей. Она означает разное отношение к разным людям: это справедливо, если студент, верно ответивший на 95 вопросов из 100, будет располагаться на соответствующее количество пунктов выше в рейтинговом списке, чем тот, который верно ответил только на 45 вопросов.

Многие традиционные общества, такие как, например, классическая Греция или конфуцианский Китай,

понимали под справедливостью, главным образом, неодинаковость, гармонию между различными вещами: между органами в теле, между членами семьи, между небесными телами в космосе, нотами в песне, классами в государстве, свойствами души. Так, президент как человек совсем не обязательно стоит выше командующего войсками по своим личным качествам, но президентский кабинет определенно располагается в государственной иерархии выше, чем пост командующего войсками. Справедливость требует, чтобы военкомандующий подчинялся тому, кто выше его по положению, даже если у последнего есть физические недостатки.

4. Обида и негодование против какого-либо вида превосходства — один из семи смертных грехов. Он называется завистью, и это единственный грех, который не дает никому никакого удовольствия.

В своей «Божественной комедии» Данте показывает, что даже на небесах существует много уровней неравенства. Он спрашивает Пиккарду, находящуюся на самом нижнем небесном уровне, испытывает ли она чувство неудовлетворенности своим низким положением и не мечтает ли она подняться поближе к Богу, чтобы лучше созерцать Его и получать больше радости. В ответ она сказала, что никто на небесах не ропщет по поводу своего места и не завидует другим: «Ведь тем-то и блаженно наше *esse*, / Что Божья воля им руководит / И наша с нею не в противовесе. / И так как в этом царстве мы стоим / По ступеням, то счастливы народы / И Царь, чью волю вольно мы вершим». (То есть каждому жителю царства оно нравится по самой своей сути, и каждый ощущает данную ему благодать.)

Т. С. Элиот назвал «Божественную комедию» Данте глубочайшим произведением во всей литературе человечества.

31 *Какое самое замечательное описание ангелов есть в литературе? Что бы вы больше всего рекомендовали мне прочитать?*

Вне всякого сомнения, я отдал бы предпочтение космической трилогии К. С. Льюиса «За пределы безмолвной планеты», «Переландра» и «Мерзейшая мощь», в которой ангелы предстают как *другие*, как потрясающие, внушающие благоговение существа. Льюис придумывает для них новые символы: окрашенные в неземные цвета колонны света, сквозь которые прямые линии на земле кажутся искривленными. Пятеро из этих ангелов аналогичны классическим богам: Невидимка (Меркурий), Любовь (Венера), Воин (Марс), Весельчак (Юпитер) и Вечный Старец (Сатурн).

На второе место я бы поставил «Сильмариллион» Толкина, где ангелы создают вселенную с помощью музыки.

32 *Вовлечены ли ангелы в политику?*

Да! Согласно Священному Писанию (Мф 18:10), ангелы-хранители есть не только у каждого отдельно взятого человека, но и у сообществ людей: городов и более крупных административных образований. Вероятно, ангел-хранитель есть у каждого реального сообщества (в отличие от искусственного). Они называются «началами». (Дан 10). Начала надзирают за значительными изменениями в государствах. За войнами на земле могут стоять войны на небесах (Дан 10, Откр 12:7).

Поразмыслив, можно прийти к заключению, что эта идея не такая уж и странная. Разве это редкость, когда движущая сила тех или иных событий в истории кажется неизвестной, непредсказуемой и неочевидной, особенно во времена физических и духовных конфликтов,

«культурных войн» или войн на религиозной основе (джихад)? Если ангелов не зря называют «посланниками» или «вестниками», и если Бог действительно посылает их в этот мир, то они должны влиять на жизнь как коллективно, так и индивидуально. Они становятся причиной исторических событий, вызывают их. Конечно, не единственной причиной, но тем не менее реальной.

Наверное, в наши времена представляется необходимым и благоразумным молить о защите ангела-хранителя Америки. В последнее время он проиграл множество битв.

Ангелы высшего, девятого, «хора» (вопрос 45) — аполитичны: они остаются на небесах и созерцают Бога. Но у ангелов из низших хоров, особенно у ангелов-хранителей, есть задания, связанные с жизнью людей и человеческой историей.

Несмотря на то, что у каждого конкретного реального сообщества людей существует ангел, у политических партий таких ангелов нет.

33 *Утешают ли ангелы?*

В конце концов — да, но в начале — не всегда.

Кажется, все книги об ангелах, которые есть в распоряжении читателей в наши дни, утверждают, что рядом с ними людям хорошо. Действительно, почти каждый раз, когда настоящий ангел появляется в текстах Священного Писания, он должен сказать «Не бойся!» И ангелы не произносят ничего лишнего, как и Иисус. Они лаконичны, в отличие от современных медиумов и оккультистов.

Религиозный *страх*, или трепет — это основной компонент религии, хотя он систематически исключается из религии современной, «психологически корректной». Какая ирония! Именно то, что в Библии называется «на-

чалом мудрости», современные религиозные проповедники и священнослужители намеренно убирают или пытаются убрать из наших душ: страх и трепет, почитание и поклонение, преклонение колен и молитва, идущая от всего сердца, когда мы падаем ниц. Современный Бог — это «что-то такое, с чем я могу чувствовать себя хорошо». Бог в Библии, напротив, — это «огонь пылающий» (Пс 104), «огонь поядающий» (Евр 12:29).

Ангелы ближе к Богу, и что-то от Его огненной грозности присутствует и в них.

Однажды один из студентов сказал раввину Аврааму Хешелю, что это, должно быть, приятно — проводить жизнь в «комфорте религии», на что раввин ответил ему: «Бог — не дядюшка. Его нельзя назвать приятным. Бог — это землетрясение». То же самое относится и к ангелам.

Разумеется, Бог и Его ангелы *хорошие*. Но *хорошие* не значит *сподручные*. Аслан* — это не укрощенный лев. Когда вы встречаетесь с ним, вас бросает в дрожь.

И, конечно же, слово «страх» не означает «трусость» или «боязнь злого тирана». Это слово означает благоговейный трепет. Это намного больше, чем «уважение» — а именно так чаще всего интерпретируют это слово в наши дни. Нет. Вы не просто «уважаете» Бога. «С уважением» можно относиться к деньгам или к мощности двигателя внутреннего сгорания, можно уважать правила поведения или человека с ограниченными возможностями. Вы вежливо улыбаетесь и принимаете это в расчет. Только глупец может относиться к Богу лишь с уважением. Отказ пасть ниц перед Ним доказывает, что бог, которого вы встретили, просто не настоящий.

* Аслан — центральный герой серии книг К. С. Льюиса «Хроники Нарнии». Он великий Лев, сын Императора-за-морем, создатель мира Нарнии, его обитателей и всего, что относится к Нарнии. Он приходит к нарнийцам во времена их бедствий.

Однако ангелы не всегда внушают страх. Иногда они маскируются, являясь в виде людей (смотрите вопрос 23), предположительно, для того, чтобы люди преодолели страх, который возник бы у них в том случае, если бы им встретился ангел, не маскирующийся под человека.

Ангелы всегда добрые (в отличие от бесов — падших ангелов). Они предупреждают, спасают, направляют, просвещают. Таким образом, конечный результат в самом деле всегда утешительный. Но не в начале. Настоящая религия никогда не начинается с утешения и комфорта. Она начинается с покаяния, смирения и страха.

34 *Чем занимаются ангелы целый день? Им не бывает скучно?*

У ангелов нет такого понятия как «день», потому что у них нет хронологического времени. Время связано с материальным миром, а в их мире нет материи.

Поэтому ангелам не бывает скучно. Чтобы заскучать, у вас должно быть какое-то дело, которое нужно завершить к определенному сроку. Причиной скуки является процесс ожидания, когда вам нечем заняться. Ангелы никогда не ждут.

Чем же в таком случае они бесконечно занимаются?

Они постоянно познают мир. Их разум непрерывно посещают озарения, и поток их нескончаем. Они подобны блестящим ученым, художникам, поэтам и философам.

Ангелы обладают интуитивным мышлением. Они «просто знают» и созерцают то, что они знают: Бога, самих себя, друг друга и нас — *разумных существ*.

Поскольку разумные существа — объекты, которые существуют бесконечно, то ангелам некогда скучать. Как и нам самим. Познание разумных существ — это единствен-

ная вещь, которая не может наскучить, потому что они неисчерпаемы.

Ангелы любят, потому что любовь всегда следует за знанием. (Это любовь-воля, а не любовь-чувство. Смотрите вопрос 56.) Ангелы знают и поэтому любят Бога, самих себя, друг друга и нас.

Мы тоже будем заниматься без устали этими же восемью вещами на небесах: знать и любить Бога, ангелов, друг друга и самих себя, постоянно находя и ценя слой за слоем этой космической луковицы всеобщего братства и любви, этой «нескончаемой истории».

35 *Как у ангелов могут быть «просто озарения»?*

То же самое происходит и с нами, но в меньшем масштабе. Иногда озарения просто «приходят нам в голову». Это не кажется нам чем-то странным. Именно для этого нам и дан разум.

На самом деле это мы должны казаться странными ангелам, а не они нам, потому что нам все-таки дана малая часть того, чем обладают они (разум), а у них нет ничего из того, чем обладаем мы (тела и чувства). С человеческой точки зрения, ангелы — просто фантастические создания. Но представьте, что вы смотрите на все с точки зрения ангелов и обладаете умом, который для них норма. Только подумайте, насколько забавными мы должны казаться им: как философствующая пыль или праведные устрицы. Животные тела, которые мыслят!

36 *Как ангелы общаются друг с другом?*

Мы можем вывести ответ на этот вопрос из ответов на два других: (1) Из чего созданы ангелы? и (2) Что дает ангелам их индивидуальность?

(1) Ангелы состоят из чистого духа (разума и воли), у них нет ни тел, ни чего-либо материального. Поэтому они должны общаться посредством мысленной телепатии. Это не фантастика. Подобное может происходить и с нами. Доводилось ли вам когда-либо концентрировать ваше внимание на ком-то, кто находится впереди вас в автобусе или в очереди, и наблюдать, как этот человек постоянно оглядывается?

У ангелов нет тел, поэтому они ничего не ощущают, следовательно, у них нет ни чувственного опыта, ни знаний, полученных из него. Все их знания о видимых объектах – не результат чувственного восприятия, это просто осведомленность их разума. Такая интеллектуальная способность постигать то, что с нашей точки зрения кажется чудом, для ангелов – просто обычное дело. Для них в этом нет ничего чудесного или сверхъестественного.

Ангелы познают все сверху донизу, образно говоря: от абстрактных универсальных понятий до конкретных специфических вещей. Тогда как мы познаем мир в основном снизу доверху: от чувственного опыта, относящегося к конкретным вещам, через общие абстрактные принципы к более сложным понятиям.

Ангелы общаются друг с другом мгновенно – от разума к разуму без каких-либо посредников вроде воздуха, уха или даже слов. Это прямая мысленная телепатия. Наше общение происходит опосредованно, и для этого существует два способа: через что-то, что оказывает влияние на наше чувственное восприятие, например, картинки или слышимые звуки, а также через пошаговые рассуждения. Наша система рассуждений строится приблизительно следующим образом: из утверждений «все люди смертны» и «я человек» мы приходим к заключению «следовательно, я смертен». Для ангелов же это оче-

видно сразу, они видят все частные следствия из общего принципа *в* самом этом принципе и не тратят время на то, чтобы выводить их на основе рассуждений.

(2) Поскольку ангелы не равны между собой, как мы (смотрите вопрос 29), то они общаются не «по горизонтали», как равные друг другу братья, а «по вертикали», как начальники и подчиненные. Они передают истину сверху донизу через свою иерархию, и нижестоящий ангел получает ее от вышестоящего, как это происходит в нашей армии.

Вероятно, ангелы обладают врожденными знаниями с самого момента их создания, как компьютеры с установленным на них программным обеспечением. Но это не знания частных вещей, основанные на чувственном восприятии, как, например, размеры этой книги, а знания универсальных принципов, таких как нравственность, геометрия и метафизика.

Аналогично компьютерам, не все ангелы обладают одинаковым разумом. Существуют и относительно глупые ангелы, хотя самый глупый ангел намного превосходит по сообразительности самого умного человека, как Форест Гамп — Кинг-Конга.

Ангелы с более развитым разумом «видят» больше следствий или заключений, которые вытекают из универсальных принципов, менее умные — видят меньше. Аналогично, не все люди одинаково умны. Некоторые из нас просто понимают больше, чем другие.

37 *Как ангелы общаются с Богом?*

Ангелы общаются с Богом, «читая его мысли». Все, что бы то ни было, они видят в Боге, как в зеркале. Они видят все, что Бог позволяет им видеть. Они «просто видят это». Бог говорит им все, что им необходимо знать о том,

что происходит в нашем мире, они не познают это через чувственное восприятие. Там, где мы видим отражение Бога в нашем мире, как отражение личности художника в его картинах, ангелы видят мир, отражающийся в Божьем разуме. Это аналогично тому, как человек, слушающий рассказ, видит происходящие в нем события, изложенные автором.

38 *Как ангелы общаются с нами?*

Обычно ангелы не общаются с нами напрямую, а действуют, так сказать, за сценой.

Так же как значительная часть пьесы происходит «за кулисами», так и в жизни многие вещи и действия, духовные войны между добрыми и злыми духами совершаются «за кулисами», оставаясь невидимыми. Никто не знает, сколько таких битв происходит, но, видимо, с большой степенью вероятности можно сказать, что намного больше, чем мы себе представляем.

Когда ангелы действительно общаются с нами, обычно они внушают что-то нашему воображению — мы часто называем это «вдохновением». Да, они могут навести нас на какие-то мысли или подсказать нам некоторые действия, или внушить определенные чувства, тем не менее, ни добрые, ни злые духи не могут совершить насилие над нашим разумом и волей, которые всегда свободны. (Смотрите вопросы 64 и 65.)

Даже Бог насильно не заставляет никого следовать Его путем. Он джентльмен. Итак, наша свободная воля — одновременно и самый бесценный, и самый опасный дар Бога.

Ангелы могут также воздействовать напрямую на наши ощущения, принимая телесную форму, хотя такие случаи редки, как чудо. (Смотрите вопрос 23.)

39 *Где находятся ангелы? Где они живут?*

Не в пространстве. Пространство существует для тел, а не для духов.

Тем не менее, ангелов иногда можно увидеть в определенных местах, и иногда какие-то события случаются по их воле. Но это происходит не потому, что ангелы присутствуют там материально, а потому, что они присутствуют там духовно. Что это означает? Дух — это разум и воля, поэтому духовное присутствие — это внимание и проявление желания. Ангел может сконцентрировать свой разум и волю на какой-то области в материальном пространстве, как телескоп фокусирует на сетчатке глаза или фотопластинке свет от звезд, находящихся на расстоянии многих световых лет от нас. Ангелы могут совершать действия на земле, не покидая небес, так же, как солнце доносит до нас свой свет, оставаясь на своем месте в центре Солнечной системы на расстоянии ста пятидесяти миллионов километров от Земли.

Пространство и материя не могут находиться вокруг духа или содержать его в себе. Наоборот. Если говорить о нас, то это душа содержит в себе тело, а не тело — душу. Если бы наше тело заключало в себе душу, тогда у нашей души должен был бы быть физический размер. Тела содержат внутри себя органы, такие, как мозг, например, но не душу. Аналогично, школа включает в себя классные помещения, а не классные помещения содержат в себе школу. Именно тот факт, что это *школьные* помещения и придает им их форму (их суть, их смысл). Основной принцип состоит в том, что суть или формула, или форма содержат материю, тогда как материя не содержит форму. Поэтому ангелы (духи) содержат материальное пространство, в котором они трудятся, а не наоборот.

Другая аналогия, которая может прояснить этот вопрос, — театральная постановка. Набор материальных средств — сценические декорации и реквизит, мебель, костюмы, актеры и т.д. — не содержат в себе пьесу, но пьеса содержит в себе материальные средства как один из четырех обязательных компонентов любой театральной постановки (сюжет, персонажи, реквизит, тема). Так и ангелы «содержат» (окружают) пространство, в котором осуществляют свои действия, и это пространство аналогично реквизиту в пьесе, которую они исполняют.

Таким образом, ангелы могут присутствовать где-то, но не в том смысле, как это делаем мы. Они могут приходить и действовать мгновенно. Мы тоже можем направлять наши мысли мгновенно в любое место, включая иную галактику, но мы не можем сами присутствовать там. А ангелы могут. Материя не может двигаться со скоростью больше, чем скорость света, но ангелы могут перемещаться быстрее, чем свет, потому что они не физические существа, а духи.

Так, песню Джеймса Тейлора «Ты только позови меня» (*You Just Call Out My Name*) на самом деле мог бы спеть только ангел-хранитель: «Ты знаешь, где бы я ни был, я примчусь к тебе...» Только ангел может сказать — и иметь в виду — «Все, что тебе нужно сделать — это позвать меня, и я буду здесь... У тебя есть друг».

Я не знаю, сознательно ли Тейлор написал песню об ангеле-хранителе или нет. Если нет, то, возможно, именно его ангелу-хранителю удалось вдохновить его.

Ангелы-хранители являются к нам немедленно, но они никогда полностью не покидают небеса. (Вопрос 82.)

40 Как перемещаются ангелы?

Они движутся, как электроны, непостижимым для нас образом.

Ученые утверждают, что электрон, обращающийся вокруг ядра, может перескочить с одной атомной орбиты на другую, даже не проходя промежуточного расстояния между этими орбитами, и ему для этого не требуется никакого времени. Он перемещается мгновенно.

Ангелы тоже перемещаются квантовыми скачками, как в дискретном радиоприемнике. Мы называем такие движения «квантовыми», потому что они подобны целым числам: не существует целых чисел между 2 и 3, как не существует и степеней громкости звука между вторым и третьим кликами в дискретном радиоприемнике, где нет континуума (непрерывного постепенного увеличения) громкости звука. Бестелесные ангелы существуют не в «пространственно-временном континууме» нашей вселенной, поэтому они движутся не постепенно (или непрерывно) *через* пространство и время. Они скачут! Это похоже на эффект, который дает стробоскопический источник света.

Все это звучит невероятно, но если даже в материальном мире может существовать подобное явление на элементарном уровне (электроны), где все кажется похожим скорее на чистую энергию, чем на грубую материю, тогда почему этого не могут делать ангелы, находящиеся на самом высоком уровне — уровне чистого духа?

Идея о том, что ангелы могут перемещаться мгновенно от одного места к другому, не проходя сквозь промежуточное пространство или время, стара, как святой Фома Аквинский, и известна, начиная с тринадцатого века. Мортимер Адлер рассказывает, что когда он объяснил теорию святого Фомы о том, как движутся ангелы, Нильсу Бору — знаменитому ученому двадцатого века, работавшему в области квантовой физики, — тот был изумлен и сказал следующее: «Эта идея абсолютно совпадает с концепцией современной квантовой теории. Так значит,

богослов тринадцатого века открыл один из основополагающих принципов современной ядерной физики еще семьсот лет назад!» Фома Аквинский методом дедукции вывел из философских принципов такой вид движения, который современная наука получила на основе наблюдений и экспериментов.

41 *Сколько ангелов могут танцевать на булавочной головке?*

Практически каждый, кто задает этот знаменитый вопрос, использует его как шутку, чтобы посмеяться над средневековыми философами, которые, как принято считать, тратили свое время и силы на обсуждение таких глупых проблем. Ну что ж, довольно наивно полагать, что так все и было. Во-первых, ни один из философов средневековья не обсуждал этого вопроса. Это выдумка протестантов-реформаторов, направленная против средневековых философов, — представителей школы схоластов. Во-вторых, это действительно очень хороший вопрос, потому что он касается нас, нашей сущности, связи между нашим телом и душой, между материей и духом. Это вопрос о том, может ли пространство содержать в себе дух.

Поскольку область пространства не может содержать в себе дух, то любое количество ангелов может одновременно танцевать (на ментальном, а не на физическом уровне) на кончике булавки. Но если под булавочной головкой понимается одна неделимая область пространства, то в этом случае только один ангел может танцевать на ней в определенный момент времени, и вовсе не потому, что там мало места для других ангелов. Дело тут в следующем. Поскольку дух содержит в себе пространство, то в определенный момент времени только один

конечный дух будет содержать в себе одно место в этом пространстве. Ангел занимает эту область, окружая ее своей энергией. Не область пространства окружает ангела, как это происходит с телами, а ангел окружает ее. Поэтому, если булавочная головка — это одно неделимое место, то только один единственный ангел может танцевать на ней.

По крайней мере, именно такой ответ дают философы — приверженцы томистической школы*, а они мудрее меня. Должен признать, что у меня есть сомнения по поводу этого ответа. Два человека могут сконцентрироваться на одной и той же области пространства одновременно, почему же тогда этого не могут сделать два ангела? Два человека могут применить энергию своего разума к одному и тому же объекту одновременно — например, оба могут любить одну и ту же женщину или ненавидеть одного и того же адвоката, — тогда почему же этого не могут делать два ангела? Когда они участвуют в духовных сражениях, они должны кооперироваться. Почему же они не могут этого делать, когда «танцуют»?

42 *Как на самом деле выглядят ангелы?*

1. Поскольку ангелы — это бестелесные духи, то ответ следующий: сами по себе они никак не выглядят, то есть выглядят как пустота. Они невидимы.

2. Однако они могут сделать так, что будут выглядеть, как только пожелают: либо манипулируя нашим воображением, либо являясь нам в замаскированном виде.

3. Маскируясь, они обычно являются в человеческом обличье — в виде любого человека по своему желанию или в каком-нибудь другом виде, который нам необходи-

* Последователи учения Фомы Аквинского.

мо видеть. Иногда у меня возникает мысль, что, может быть, это мой ангел-хранитель мгновенно принимает облик моего кота, который забирается ко мне на грудь, когда мне действительно грустно.

4. В отличие от большинства поздравительных открыток, от того, что написано в книгах об ангелах, от статуй, украшающих сады, у ангелов, являющихся в человеческом облике, не всегда есть крылья или светящийся ореол вокруг головы, или арфа в руках. Они не похожи и на пухленьких младенцев — «херувимов» (которые, кстати сказать, очень отличаются от настоящих херувимов, относящихся к одному из высших ангельских чинов). Эти образы, порожденные нашим художественным воображением, суть только символы. Крылья символизируют скорость, световой ореол — мудрость или небесную божественность, арфы — красоту духовной гармонии, а младенцы-херувимы символизируют невинность, — все то, чем ангелы действительно обладают.

5. Когда ангелы являются нам, они не выглядят всегда одинаково, потому что человеческие существа тоже отличаются друг от друга. Когда ангелы появляются в образе человека, они выбирают себе внешность так же, как люди выбирают, какой костюм надеть на Хеллоуин. (Но как у людей есть излюбленные и повторяющиеся костюмы для Хеллоуина — ведьмы, духи, монстры, так у ангелов существуют образы людей, в которых они чаще всего являются нам. Так, образ высокого, красивого, мускулистого молодого мужчины представляется наиболее предпочтительным, вероятно, потому, что он внушает доверие и совпадает с человеческим стереотипом героя.)

Все ангелы различаются по своей сути. Они настолько различны, что каждый из них — это единственный представитель своего вида. (Смотрите вопрос 28.) У них нет двойников. Поэтому даже если нам кажется, что два

ангела выглядят похожими, за их внешностью скрываются абсолютно разные существа.

43 *Прекрасны ли ангелы?*

Безусловно. Мы даже не можем себе представить, насколько они прекрасны. Ведь их Создатель прекрасен. Бог есть бесконечная Красота, это тот, кто наделил ею и свои создания. Все прекрасные качества, которые есть во всех Его творениях, представлены в еще большем совершенстве и еще большей красоте в Нем самом — великом Художнике. Следствие не может быть замечательнее своей причины. Вы не можете отдать то, чего у вас нет. Ангелы подобны Богу в большей степени, чем другие Божьи создания. Поэтому они прекраснее, чем что-либо еще в природе. Вот почему люди вполне могли поклоняться им, как богам, в прошлом. (Смотрите вопрос 50.)

Но как ангелы могут быть прекрасными, если они бестелесны? Дело в том, что у духов гораздо больше возможностей, чем у тел, быть добрыми или злыми, красивыми или безобразными. Даже у людей души могут быть намного замечательнее, чем тела. Вот почему мать Тереза прекраснее, чем Мадонна. И именно поэтому Сатана безобразнее, чем Сталин, а святой архангел Михаил красивее, чем Майкл Джордан*. (Это можно сказать даже о его движениях.)

Только душа Марии сравнима по красоте с ангельской, потому что она безгрешна.

Красота человеческой души «изливается» и на тело человека, особенно ярко проявляясь в лице, главным образом в его глазах. Ведь именно глаза человека отражают

* Мадонна — американская поп-звезда. Майкл Джордан — прославленный баскетболист, бывший игрок НБА.

его душу, хоть и не полностью. Человеческое тело отчасти выявляет, а отчасти скрывает душу. Поэтому вполне соответствует истине то, что ангелы, являясь нам в облике человека, обладают восхитительной красотой.

44 *Есть ли у ангелов чувство юмора?*

Я считаю, что есть. И вот почему.

1. Оно есть у Бога. Чтобы в этом убедиться, посетите зоопарк. Вряд ли, наблюдая за африканским муравьедом (трубкозубом) или страусом, вы скажете, что Бог абсолютно серьезен. А поскольку ангелы больше подобны Богу в нематериальных аспектах, чем мы, то у них должно быть чувство юмора, похожее на Божье, особенно когда они охраняют нас.
2. Они обладают интеллектуальным чувством юмора: это способность понимать парадокс, иронию, несоответствие, каламбур, диспропорцию или что-то неожиданное. А поскольку у ангелов очень мощный интеллект, они, возможно, половину всего времени хохочут.

Есть и две другие теории юмора, популярные среди циничных философов и психологов. Согласно им, чувство юмора у ангелов отсутствует. Но обе эти теории очень низкого уровня, грубы и в высшей степени оскорбительны. Одна из них утверждает, что в основе чувства юмора лежит нервная реакция, своеобразная разрядка эмоционального напряжения. Это означает, что разница между смеющейся гиеной и смеющимся пророком может быть только в степени проявления этой нервной реакции, а не в ее сути. (Разумеется, Иисус смеялся. Он действительно был человеческим существом. Чтобы узнать, почему авторы Евангелия не упоминают этого факта, прочтите

конец книги Г. К. Честертон «Ортодоксия» (G. K. Chesterton, *Orthodoxy*). Согласно другой теории, смех может быть нескольких видов: уловка, к которой человек прибегает в тех или иных ситуациях в обществе, навязчивое чувство, выражение обиды и негодования, чувство превосходства, снобизма или насмешки. Я могу представить себе, как Иисус кричит (на менял в Божьем храме, например), но никогда не смогу представить себе, как Он насмехается над кем-то. Ангелам тоже не свойственно чувство снобизма. Если бы это было не так, они бы точно не стали охранять *нас* и служить *нам*.

Явный пример того, что ангелы обладают чувством юмора, можно увидеть в Священном Писании: когда нерадивый пророк стал вести себя, как упрямый осел, ангел сделал пророком его осла.

45 Почему средневековые философы разделили ангелов на девять уровней, или «хоров»?

Они взяли за основу данные из Библии: в Священном Писании можно прочесть об ангелах девяти уровней.

Затем они задумались об универсальном названии «ангел», которое означает «посланник», «вестник» (тот, кто выполняет поручения).

Затем они объединили два концепта и провели классификацию ангелов в соответствии с девятью типами поручений, которые те выполняют:

Первые три уровня непосредственно созерцают и славят Бога:

1. *Серафимы* — девятый хор. Лучше всех понимают Бога, поэтому их любовь к нему самая пламенная («Серафим» означает «пламенеющий»). Люцифер («Носитель света») был одним из них. Вот почему он до сих пор могуществен и опасен.

2. *Херувимы* тоже созерцают Бога, но не столько персонально, сколько в Его действенном и мудром промысле о сотворенном мире. («Херувим» означает «излияние мудрости».)
3. *Престолы* созерцают Божью власть и справедливость. (Престолы — это символ справедливости и правосудия.)

Следующие три хора занимаются претворением в жизнь Божьих планов во вселенной, как руководящий персонал среднего звена:

4. *Господства*, или «доминионы» (это имя означает «управление»), осуществляют руководство нижестоящими ангелами.
5. *Силы* получают распоряжения от господств и руководят вселенной, так сказать, особенно небесными телами. («Силы» символизируют мощь, могущество, энергию).
6. *Власти* служат силам, ведя борьбу против влияния злых сил, которые противостоят силам добра по претворению в жизнь замысла Божьего.

Последние три хора непосредственно управляют всеми делами, связанными с миром людей (они подобны воинам):

7. *Начала* заботятся о земных структурах, таких как города, народы и страны.
8. *Архангелы* (такие, как Гавриил) доносят до людей важные послания от Бога.
9. Обычные *ангелы* — это «ангелы-хранители», по одному на каждого человека.

Эта схема — не официальная догма, а красивое произведение искусства, вполне разумная философская гипотеза, вдохновляющий образец веры и бессмертный образец традиции.

46 *Существуют ли ангелы женского пола?*

1. Нет, не существует ангелов ни мужского, ни женского пола. У ангелов нет тел, поэтому нет и биологического пола.

2. Но понятия *женственность* и *мужественность* намного шире, чем понятия *женского* и *мужского пола*. Мужественность и женственность могут относиться к личностным качествам людей, их душам, а также к духам. Поэтому ангелы могут обладать мужественностью и/или женственностью, несмотря на то, что у них нет возможности быть существами женского или мужского пола.

Мысль о том, что души, как и тела, могут быть мужскими или женскими, не должна вас удивлять. Души не охотятся за телами подобно тому, как призраки охотятся за домами, где могли бы жить. Существует «психосоматическое единство» души и тела, поэтому что бы ни было затронуту — душа или тело, — это сразу же отражается и на втором компоненте этого единства: боль, мысль, смерть, любовь, возраст и, в том числе, пол.

В языческом политеизме существовали как богини, так и боги. Если за этой традицией скрывается истина (как бы сильно она ни была искажена), и если происхождение этих богинь и богов — это (ошибочное) поклонение ангелам, тогда могут существовать ангелы мужского и женского пола. К. С. Льюис, преданный поборник христианской ортодоксии практически во всех других своих работах, использует языческую ангелологию в своей книге «Переландра», представляя настоящих Марса и Венеру. Разумеется, это художественная книга, вымысел, но все другие выдуманнные им символы согласуются с идеями христианства, поэтому создается впечатление, что он имел в виду то же самое также и в отношении этой книги. Вот, например, отрывок из его книги, который кажется

настолько правдивым и волнующим, что его невозможно не процитировать:

Малакандра (дух Марса) сиял холодным утренним светом с металлическим оттенком, чистым и ясным. У Переландры (дух Венеры) сияние было мягкое, теплое, напоминавшее, скажем, о пышном букете цветов...

Оба тела были обнажены. Половых признаков не было — ни первичных, ни вторичных. Казалось бы, это не удивительно, но почему же тогда они все же разные? Рэнсом снова и снова пытался, но ни разу не смог сказать, в чем же именно эта разница; но она была. Он сравнивал Малакандру с ритмом, а Переландру — с мелодией. Он говорил, что Малакандра похож на тонический стих, а Переландра — на силлабический. В руках Малакандры ему мерещилось копье, руки Переландры были раскрыты ладонями к нему. По-моему, это ничего не объясняет. Во всяком случае, Рэнсом узнал, что такое род. Люди часто гадают, почему во многих языках неодушевленные предметы различаются по роду. Почему утес — мужского рода, а гора — женского? Рэнсом сказал мне, что это не чисто грамматическое явление, зависящее от формы слова, и не распространение наших полов на неодушевленный мир. Наши предки говорили об утесе «он» не потому, что приписали ему мужские признаки. Все было наоборот: род — первичная реальность, пол — вторичная. Полярность, присущая всему сотворенному миру, проявляется в органической жизни как пол, но это лишь одно из многих ее проявлений. Мужской и женский род — это не поблекший пол, напротив, пол животных — слабое отражение той, основной полярности. Роль в размножении, слабость, сила лишь отчасти отражают — а отчасти и заслоняют ее. Все это Рэнсом увидел собственными глазами. Оба существа перед ним были бесполы. Но Малакандра, без всяких сомнений, был мужского рода (не пола!), Переландра — женского. Малакандра как бы стоял во всеоружии на страже своего древнего мира, вечно бодрствуя, вглядываясь туда, откуда однажды пришла

гибель. «Взгляд как у моряка, — говорил мне Рэнсом. — Ну, понимаете... глаза устали смотреть вдаль. А у Переландры глаза глядели сюда, вот сюда, в ее собственный мир волн и лепета и ветра, мир жизни, парящей в воздухе, мягко падавшей на мшистые камни, выпадавшей в росе, поднимавшейся с туманами к солнцу. На Марсе и леса были каменные; на Венере сама земля плыла». Рэнсом уже не называл их Малакандрой и Переландрой, он вспомнил их земные имена. Все больше дивясь, он повторял: «Глаза мои видели Марса и Венеру, Ареса и Афродиту». Он спросил их, как узнали о них древние поэты Земли. Откуда услышали дети Адама, что Марс был воином, Афродита родилась из пены морской? Ведь Враг захватил Землю еще до начала человеческой истории. Богам там нечего было делать. Откуда же мы знаем о них? Они ответили, что знание приходит на Землю кружным путем и через многих посредников. Космос — не только пространство, но и разум. Вселенная едина, это — сеть, где каждый разум соединен со всеми, цепочка вестей, где нет и не может быть секретов, разве что Малельдил строго прикажет хранить тайну. Конечно, проходя по цепи, вести искажаются, но не пропадают. В разуме падшего эльдила, захватившего нашу Землю, по-прежнему жива память о прежних товарищах. Само вещество нашего мира хранит общую память — она таится в пещерах, звенит в воздухе. Музы на самом деле есть. Легчайший вздох, говорил Вергилий, достигает грядущих поколений. Основания нашей мифологии прочнее, чем мы думаем, и все же она очень и очень далека от правды. Тут Рэнсом и понял, почему мифология — именно такая: ведь искры небесной силы и красоты падают в болото грязи и глупости.

3. Но все три монотеистические авраамические библейские религии — иудаизм, христианство и ислам — не признавали никаких ангелов женского пола, а также в них не было ни богинь, ни священнослужительниц (до очень недавнего времени, когда они появились в неко-

торых «прогрессивных» протестанских конфессиях). Все ангелы в текстах Торы, Библии, Корана — это ангелы мужского рода. То же самое относится и к ангелам из жизни святых.

Видимо, для этого существуют две причины. Во-первых, в мире людей ангелы выполняют две функции: они посланники Бога и Божьи воины. Но эти два занятия практически во всех обществах, везде и во все времена были прерогативой мужчин, а не женщин. Возможно, ангелы просто являются во внешнем обличье, приемлемом для общества того или иного времени, как в соответствующем костюме.

Вторая причина — больше, чем социальная. Возможно, ангелы появляются в виде мужчин по той же причине, по которой язык и символы, связанные с Богом, во всех трех библейских религиях ассоциируются с мужским полом, ведь ангелы — богоподобные существа, стоящие по своей природе ближе к Богу, чем мы, люди. Ни иудаизм, ни христианство, ни ислам не представляют Бога как существо женского пола. В языческих, натуралистических и пантеистических религиях всегда есть богини, в теистических — никогда. Бог в иудаизме, христианстве и мусульманстве — это Создатель, Он трансцендентен по отношению к сотворенной Им вселенной*, тогда как боги в язычестве, натурализме и пантеизме — имманентны**. Учение о том, что Бог буквально создал мир из ничего, а не сформировал его из какой-то материи, которая уже существовала, — это доктрина, уникальная для иудаизма и двух религий, которые узнали о том, кто такой Бог, от еврейского народа. Как мужчина отличается от женщины и

* То есть находится за пределами всего сущего и не доступен познанию.

** То есть присутствуют в созданном мире, а следовательно, доступны познанию.

входит в нее извне, чтобы оплодотворить ее, так и Бог отличен от природы и входит в нее извне, чтобы наполнить ее чудесами и дать человеческим душам спасение. Эта трансцендентность Бога и есть причина Его мужского образа. Бог — это не «Мать-Земля», не чрево всего сущего. Сущее не возникает из Божьей субстанции, подобно тому, как паутина появляется из организма паука.

Поэтому ангелы, Божьи посланники, приходящие с небес, стоящие к Богу ближе всех других существ и больше всех других похожие на Бога, и изображаются как *Он*, потому что Бог — это *Он*.

Это вовсе не мужской шовинизм, кстати сказать. Если уж на то пошло, то, скорее, у женщин есть определенная привилегия, потому что все человеческие души по отношению к Богу подобны женщинам, а не мужчинам. Церковь — Его *Невеста*.

47 *Почему женщины чаще видят ангелов, чем мужчины?*

Возможно, потому, что женщины обладают более развитым чувством интуиции, тогда как мужчины наделены более аналитическим складом ума. В нашем обществе говорить так — не очень политически корректно, но все предшествующие культуры во все времена знали об этом «интуитивно».

Конечно, это различие — вопрос степени проявления тех или иных качеств, и все это относительно, как и отличие мужского тела от женского. Вспомните о психосоматическом единстве: тело в определенном смысле отражает душу.

Ангелы в полной мере обладают интуицией, тогда как аналитический склад ума им не свойственен. (Смотрите вопросы 35-37.) Они видят истину немедленно, а не

приближаются к ее познанию шаг за шагом, то же самое касается и дедуктивности: от исходной предпосылки через аргументы — к заключению, а также индуктивности: от чувственного опыта — к общим принципам. Таким образом, женщины в этом отношении больше подобны ангелам, чем мужчины, поэтому они, так сказать, лучше настроены на мысленную длину волны ангелов, а следовательно, можно ожидать, что они интуитивно лучше осведомлены об ангелах и более восприимчивы к их присутствию.

48 *Почему все изображения ангелов на картинах не очень удачны?*

Это примечательный факт. Не важно, насколько та или иная картина вызывает волнение в нашей душе и как долго она остается в нашей памяти, в любом случае художники лишь *предполагают*, как выглядят ангелы. Их невозможно запечатлеть. Почему?

1. Потому что вы не можете изобразить невидимые вещи — духов.
2. Потому что вы не можете постичь сверхъестественное в естественных условиях и рассуждать о внекосмических вещах в космических категориях. Самое большее, что вы можете сделать, это придумать какие-то символы, сделать предположения, указать бесконечный коридор в некотором направлении и надеяться на то, что зритель, следуя за путеводной нитью, увидит не только саму эту нить, но и то, куда она ведет, так же, как мы следуем направлению, указанному нам рукой.
3. Потому что тот ангел, которого мы знаем на уровне нашего подсознания, — это существо более реаль-

ное, поразительное и чудесное, чем любые нарисованные ангелы, которых мы осознанно видим, и тот ангел в нашем подсознании осуждает эти изображения как неадекватные ему. Откуда в нашем подсознании существует этот эталон, с которым мы сравниваем изображенных ангелов, — это еще одна загадка. Это вне нашего понимания. У нас нет явного врожденного знания о том, что такое ангелы. Но мы действительно осознаем, чем они *не* являются. Глядя на все изображения ангелов, мы говорим себе: «Это не совсем верно», и мы не могли бы этого сказать, если бы каким-то непостижимым и неявным образом не знали, *что же они такое*.

49 *Может быть, ангелы – это инопланетяне?*

Ангелы — еще более взвездные существа, чем инопланетяне. Это внекосмические существа. Инопланетяне — существа, прилетевшие на Землю с других планет; ангелы являются к нам не с другой планеты, а из другого мира, с абсолютно другого уровня мироздания — нематериального, а следовательно, не имеющего отношения к пространству и времени, которые присущи материальному миру.

Встретить представителя другой нации или расы, особенно для ребенка, — событие более примечательное, чем встретить кого-то из другого города. Встреча с инопланетным существом оставила бы еще более неизгладимое впечатление. А встреча с существом из другого мира — это самое удивительное событие.

Даже если ангелы внекосмические создания, они, конечно, обладают самосознанием, они разумные существа — личности. Личности могут быть и не людьми. Личность — это Я, центр сознания; это кто-то, а не *что-то*; это субъект, а не объект. Человек есть личность, биологиче-

ский представитель человеческого рода, *homo sapiens*. Инопланетяне (если они существуют), ангелы и Бог суть все личности, но трех совершенно разных типов, это не человеческие существа.

Путаница понятий личности и человека вызывает огромные негативные последствия. Дважды Верховный суд США давал повод думать о необходимости уроков философии, демонстрируя непонимание того факта, что люди — это разновидность личностей (а не наоборот), что *все* люди — личности, и, следовательно, основные права личности должны распространяться на всех людей. В решении по делу *Дреда Скотта** было признано, что чернокожие — это меньше, чем личности, тем самым было оправдано рабство и поддержано возвращение беглых рабов их хозяевам как предметов собственности, а не как личностей. Это лишило их второго основного права личности — свободы. Через сто лет решение Верховного суда США в деле *Роу против Уэйда*** лишило не рожденных еще младенцев первого права личности — права на жизнь. Философская основа такого решения совпадет в этом смысле с сущностью нацизма: государство заявля-

* Дред Скотт — чернокожий мужчина, родившийся в рабстве в период между 1795 и 1800 годом в штате Виргиния в США. Дред Скотт против Сэнфорда — известное дело Верховного суда США (1857 г.), решение по которому узаконило бесправное положение чернокожих. Суд постановил, что все привезенные в Америку чернокожие и их потомки не являются гражданами Соединенных Штатов, не имеют права на его получение, не имеют права обращаться в суд и не могут быть отняты у владельца без суда.

** Историческое решение Верховного суда США относительно законности абортов, 1973 года. Суд постановил, что женщина имеет право прервать беременность по собственному желанию до момента, пока плод не станет жизнеспособным, подразумевая под этим автономность, «способность существовать вне материнского организма, в том числе при медицинской поддержке». Примерный срок достижения автономности — 28 недель.

ет, что обладает властью признавать определенную категорию людей не личностями (будь то чернокожие, евреи или не рожденные младенцы). Помимо того, что такое отношение к людям чрезвычайно аморально, оно страдает еще и отсутствием логики. «Личности» рассматриваются как более узкий класс, чем «люди». Существование ангелов показывает, что этот класс *шире*.

50 *Были ли многие из богов, которым поклонялись древние люди (кроме евреев), действительно ангелами? Если ангелы так прекрасны, не естественно ли, что первобытные люди, чем-то напоминающие детей, были настолько охвачены благоговейным трепетом, что поклонялись им, как богам, если они когда-либо видели их, особенно в человеческом облике? Не кажется ли вам невероятным, что только в этом вопросе вся человеческая раса абсолютно ошибалась в течение 99% времени своего существования по поводу самых важных вещей в жизни (сверхчеловеческие существа, сверхъестественное), считая, что эти создания существуют – не имея никаких оснований, кроме чистой фантазии и воображения, не опираясь на реальность, какой бы она ни была? А значит, не похоже ли на то, что боги в древних культурах на самом деле были ангелами?*

Возможно.

51 *Как узнать, действительно ли вы видите ангела?*

1. Если ангел явился не в облике человека, вы будете это знать!
2. Если он явился в человеческом облике, вы не будете знать, кто перед вами: ангел или нет, если он не захо-

чет, чтобы вы это знали. Многие люди «не зная, оказали гостеприимство Ангелам» (Евр 13:2). Ангелы умнее нас. Они, вероятно, не совершают ошибок в маскировке.

3. Обычно ангелов, являющихся в человеческом облике, можно узнать по тому, что они *делают*: их можно узнать по чудесам. Так происходило и с Иисусом. Его сверхъестественные действия обнаруживали Его сверхъестественную сущность. Но Его человеческая натура не была маскировкой, как человеческая внешность у ангелов. В отличие от них, Он был рожден, рос и умер, имея настоящее человеческое тело.

52 *Вы уверены, что у ангелов нет крыльев? Почему на картинах мы всегда видим их с крыльями?*

У ангелов нет крыльев, как нет плавников или жабр. Крылья, которые рисуют у них за спиной, символизируют их предназначение как небесных посланников.

Поэтому нам не следует серьезно относиться к идее о том, что ангелы получают крылья, пройдя некоторые испытания, как Кларенс в фильме «Эта прекрасная жизнь». Франк Капра был замечательным режиссером, но никогда не заявлял, что он хороший богослов.

53 *Почему вокруг головы ангелов изображают ореол?*

Ореол состоит из света. А свет как самая быстрая и чувствительная вещь в мире — это главный материальный символ для духа.

К. С. Льюис так объясняет эту возможную связь в своей книге «За пределы безмолвной планеты»:

Тело — это движение... Если движение станет быстрее, то движущееся тело окажется сразу в двух местах... Но если движение еще быстрее... если бы оно делалось

быстрее и быстрее, в конце концов то, что движется, оказалось бы сразу везде... Так вот, это и есть высшая форма тела, самая быстрая, настолько быстрая, что тело становится неподвижным; и самая совершенная, так что оно перестает быть телом.

Самое быстрое из того, что достигает наших чувств — это свет. На самом деле, мы видим не свет, а более медленные тела, которые он освещает. Свет находится на границе, сразу за ним начинается область, в которой тела слишком быстры для нас. Тело эльдила — это быстрое, как свет, движение. Можно сказать, что тело у него состоит из света; но для самого эльдила свет — нечто совсем другое, более быстрое движение, которого мы вообще не замечаем. А наш «свет» для него — как для нас вода, он может его видеть, трогать, купаться в нем. Более того, наш «свет» кажется ему темным, если его не освещают более быстрые тела. А те вещи, которые мы называем твердыми — плоть, почва, — для него менее плотные, чем наш «свет», почти невидимые, примерно как для нас легкие облака. Мы думаем, что эльдил — прозрачное, полуреальное тело, которое проходит насквозь стены и скалы, а ему кажется, что сам он твердый и плотный, а скалы — как облака. А то, что он считает светом, наполняющим небеса, светом, от которого он ныряет в солнечные лучи, чтобы освежиться, то для нас черная пропасть ночного неба.

Другая причина изображения светящегося ореола связана с тем, что свет обычно символизирует знание и мудрость — «просвещение». Мы получаем знания через наши ощущения, главным образом, через зрение. Выражение «я вижу» означает как то, что «мои глаза воспринимают», так и то, что «я понимаю своим разумом».

А причина, по которой этот ореол изображают вокруг головы ангела, связана с тем, что обычно при разговоре с людьми мы смотрим им в лицо, а не обращаемся к их туловищу. «Глаза — это зеркало души». Голова — это нечто божественное.

54 *Есть ли у ангелов какая-нибудь особая связь с морем?*

Мне не известен ни один письменный источник, в котором бы содержалось подобное утверждение, кроме книги Толкина (смотрите пункт 3 ниже). Но я склонен полагать, что в этом определено что-то есть. Я «это чувствую кожей». И я приведу три причины, оправдывающие мое инстинктивное ощущение.

1. Хоть ангелы и чистые духи, но они Божьи создания и посланцы Бога, который сотворил материальный мир и любит его. (Он шептал с чувством удовлетворения: «Хорошо, хорошо!» после каждого дня сотворения мира, согласно Книге Бытия.) Поэтому ангелы, как богоподобные существа, могли бы тоже любить материальный мир и иметь какое-то особое отношение к некоторым его проявлениям. (Демоны — злые ангелы — вероятно, не любят наш мир, они слишком высокомерны, чтобы любить изменную материю.)

2. Итак, ангелы любят материальный мир, но почему море в особенности? Почти каждому известно, что у ангелов есть особая близкая связь с другим аспектом материального мира — со светом. Ангелы часто появляются как «существа света». Свет — это первое, что создал Бог, а вода — второе Его творение, согласно Книге Бытия. Для нас свет и вода — две основные вещи, без которых мы не можем обойтись. Свет и вода — это также два естественных символа духа. В Священном Писании постоянно упоминаются оба. Иисус исцеляет слепого — это символ исцеления от духовной слепоты — и Он называет Святой Дух «живой водой» (Ин 4:10-14; 7:37-39). «Живая вода» буквально означает *движущаяся* вода: это реки и моря, в отличие от озер, болот и луж. Движущаяся вода оказывает замечательное воздействие на человеческий дух, как мощная магия. Практически невозможно стать атеи-

стом, если вы выросли на берегу моря. Сталь и бетон — вот что порождает атеистов, но не движущаяся вода. Мы интуитивно чувствуем это и стремимся к морю. Дома на берегу океана обычно самые дорогие и желанные. Для большинства людей море — это излюбленное место проведения отпуска. Если у ангелов и есть какие-то предпочтения в материальном мире, то это, вероятно, звезды и моря. А лучше всего — и то и другое: звездный свет, отражающийся в морской воде.

3. Что же в точности означает связь между ангелами и морем? Вызывают ли ангелы шторм и успокаивают ли они его? Может быть, причина морских волн связана с танцами ангелов? Может быть, мерцание воды доносит до нас отражение их духа? Кто знает...

Возможно, об этом знает Толкин. В его книге «Сильмариллион» ангелы (Айнуры) особенно любят море:

Прочие же Айнуры смотрели на жилище, помещенное среди пространств Мира, которое Эльфы зовут Арда — Земля; и души их ликовали, и глаза, видя многоцветье ее покровов, наполнились радостью; внимая же реву моря, ощутили они великий непокой. И видели они ветра и воздух, и все, из чего сделана Арда — железо и камень, серебро и золото, и прочие вещества; но более всего восхитила их вода. И, как говорят Эльфы, в воде осталось жить эхо Музыки Айнуров; а потому многие Дети Илуватара готовы бесконечно внимать голосам моря — и, однако, не ведают, чему внемлют.

55 *Есть ли у ангелов особая связь со звездами?*

Да, и эта связь настолько сильная, что многие в древности путали их между собой и поклонялись звездам. Но, на мой взгляд, эта ошибка более естественна, чем современная бестолковая тенденция вообще не усматривать ника-

кой связи между ними. Я считаю, что молиться солнцу и звездам — ошибка идолопоклонства, и это несомненно плохо, но это все же лучше, чем оставаться настолько равнодушным к чувству благоговения и преклонения, что вас даже *не прельщает* подобное идолопоклонство. Ибо, как говорит Честертон, пропасть между теми, кто верит во многих богов и теми, кто верит в одного Бога, сама по себе велика, но она меньше, чем пропасть между верующими и неверующими.

Древние люди часто путали ангелов со звездами, и на этот счет существовало два основных заблуждения.

Первое заблуждение касалось того, из чего сделаны ангелы. Некоторые считали, что у ангелов есть тело, состоящее из небесной материи, больше-чем-земной материи, такой как «квинтэссенция» или «пятый элемент» в средневековой алхимии (элемент, отличный от тех четырех, из которых, как предполагалось, было создано все земное: земля, воздух, огонь и вода).

Другой стороной того же самого заблуждения была ненаучная идея о том, что небесные тела (звезды и планеты) неизменны и бессмертны, как ангелы. Ангелы были низведены до уровня звезд, а звезды были подняты до уровня ангелов.

Вторым заблуждением можно назвать средневековую идею, согласно которой ангелы были необходимы для того, чтобы *перемещать* небесные тела. Такие представления возникли потому, что чистая материя не движется сама по себе, а небесные тела движутся. И в то время люди еще не знали, что причина этого движения, сила, которая его вызывает, — это гравитация. Аристотель открыл принцип инерции лишь наполовину. Он установил, что покоящееся тело сохраняет свое состояние покоя до тех пор, пока его не сдвинет с места другое тело, но он не дошел до осознания второй половины этого принци-

па, а именно того, что движущееся тело сохраняет свое движение до тех пор, пока на него не подействует другое тело. Он не знал, что движущиеся тела на земле замедляются вследствие атмосферного трения, и что в вакууме тела продолжают двигаться. Аристотель считал, что состояние вакуума невозможно. Поэтому, не имея представлений ни о гравитации, ни об инерции, и всецело доверяя теории Аристотеля, древние люди считали, что движение небесных тел происходит благодаря ангелам.

Это заблуждение может показаться смешным для нас, современных людей. Тем не менее, в этой ошибке есть и доля истины. Ангелы *должны* иметь особую связь со звездами. Собственно говоря, чтобы увидеть ангела, для нас кажется естественным смотреть вверх, а не вниз. Хотя ангелы и не являются к нам буквально извнеземного пространства или из других галактик, или с других планет, или с облаков, равно как они не приходят и из подземелья, но первый символ верен, а второй — нет. Есть какая-то доля истины в том, что ангелы каким-то образом связаны со звездами, хотя мы этого еще до конца не понимаем и не можем сформулировать, как и то, что, вероятно, существует особая связь между ангелами и морем.

56 *Любят ли ангелы? Если нет, то как они могут быть хорошими, не зная, что такое любовь? Если да, то какие у них могут быть чувства, если у них нет ни тел, ни нервной системы?*

Да, ангелы любят. Вопреки распространенной в наши дни точке зрения, суть любви — это не эмоция, а акт воли, доброй воли. Это воля духовная, а не физическая. У чистых духов есть воля, как и интеллект. Но у них нет эмоций, потому что эмоция — явление психосоматиче-

ского характера, в ней есть и духовная составляющая, и *физическая*.

Мы тоже можем любить, проявляя добрую волю, даже когда мы не испытываем эмоций или чувства любви. По отношению к *самим себе* мы легко понимаем, в чем состоит это различие, поэтому мы должны быть способны понимать подобные чувства и по отношению к другим, когда это необходимо. Мы не всегда испытываем любовь по отношению к себе. Иногда это чувство можно описать словами «я люблю себя», а иногда — «мне хочется себя прибить», иногда это ни то, ни другое. Но во всех трех случаях мы можем испытывать расположение по отношению к самим себе. Мы можем стремиться к благу для себя. Если мы способны на подобное чувство по отношению к себе, мы можем ощущать нечто подобное и по отношению к другим. Это именно то, чего требует Священное Писание: «Возлюби ближнего своего, как *самого себя*».

Физические эмоции — результат взаимодействия химических процессов внутри нашего организма, нервных окончаний, погоды, пищеварения, гормонов и тысячи других вещей в нашем теле или в физическом мире, окружающем нас. Животные могут любить, *только испытывая* физические эмоции. Любовь ангелов абсолютно *исключает* какие-либо физические чувства. Мы можем любить, как *испытывая* физические эмоции, *так и не испытывая* их. Мы обладаем двумя видами любви: животной (физической) и ангельской (духовной) любовью. Если бы мы не могли любить физически, мы были бы ангелами. Если бы мы не могли любить духовно, мы были бы животными.

Мы можем различать, по крайней мере, восемь видов человеческой любви. У ангелов — только один вид любви. В нижеследующем списке он идет последним: это чисто нефизическая любовь.

1. *Вожделение, или животное влечение.* У ангелов нет тел или биологических инстинктов, поэтому у них нет животного влечения.

2. *Жадность, или склонность к обладанию.* Ангелам не нужны ни еда, ни деньги, ни земля, ни что-либо подобное. У них нет способа, которым они могли бы извлечь для себя выгоду, приобретая что-то извне. Следовательно, им чуждо чувство жадности.

3. *«Щенячья любовь», или безрассудная любовь, обожание.* Такое чувство характерно для подростков, но не для ангелов. Ангелы никогда не бывают подростками, они не были рождены, никогда не были детьми. Они всегда были взрослыми, с момента их создания.

4. *Роман, или любовь Ромео и Джульетты, Данте и Беатриче.* Это чувство глубже, чем безрассудная любовь. Но ангелы так не влюбляются.

5. *Инстинктивное чувство привязанности, симпатии к кому-либо.* Этот вид любви основан на чувстве тепла и близости с кем-то, особенно в семье. У ангелов нет семей, поэтому и такой вид любви им чужд.

6. *Сострадание, сочувствие, жалость.* Ангелы могут понимать человеческие чувства, такие как горе или страдание, но у них самих не может быть человеческих чувств — сами они не могут испытывать горе. У них есть лишь когнитивная симпатия по отношению к нам.

7. *Дружба.* Древние греки и римляне относились к дружбе как к высшей форме проявления любви, потому что в ней больше духовной любви и меньше — физической. Согласно Аристотелю, существует три формы дружбы, но у ангелов не может быть ни одной из них. Первая форма дружбы основана на совместном получении удовольствия. Ангелы не ходят вместе ни выпить пива, ни на футбол. Вторая форма основана на необходимости или пользы кого-то для вас: я хочу дружить с вами,

потому что у вас есть машина или деньги, а у меня их нет. У ангелов нет таких нужд. В основе третьей формы дружбы лежит взаимное уважение, которое есть и у ангелов, но такие отношения требуют взаимного равенства двух друзей, а, как мы видели (вопросы 28-30), среди ангелов не бывает равенства. Они могут кооперироваться для совместной работы, как солдаты, но не для того, чтобы делить общие чувства или нужды.

Такие взаимоотношения между ангелами могут вас разочаровать и даже показаться проявлением их холодности и равнодушия. Но нужно помнить, что ангелы — это пришельцы, они в корне отличаются от людей. Мы не можем заставить их поступать согласно нашим желаниям. Не мы их создали. Это сделал Бог. Они реальность, а не миф.

Но любовь ангелов вовсе не холодна. Они заботятся друг о друге и о нас — может быть, намного больше, чем могут заботиться друг о друге люди. Чтобы убедиться в этом, рассмотрим восьмую форму любви:

8. *Милосердие (любовь к ближнему), или желание добра другим.* Поскольку эта любовь исходит из воли, а не из чувств, и поскольку ангелы обладают волей, у них есть этот вид любви. Они альтруисты. Они желают добра другим ангелам, которых учат (смотрите вопрос 36), и людям, которых оберегают как «ангелы-хранители» (смотрите вопросы 60, 69, 81-83).

Даже если эта любовь не так горяча, как животная страсть, она вовсе не холодна и не равнодушна. Вот как описывает К. С. Льюис милосердие ангелов в своей книге «Переландра»:

Рэнсома удивили их лица — очень уж были они не похожи на привычных «ангелов». В них не было той сложности, изменчивости, того намека на скрытые возможности, которые так притягивают нас в человеческом лице. Они не менялись, и выражение их было так отчетливо, что он с трудом на них смотрел. В этом смысле они были

примитивны, неестественны, как очень древние греческие статуэтки. Рэнсом не знал, что означает такое выражение лица и решил, наконец, что это милосердие. Но оно было до удивления, до ужаса не похоже на здешнее милосердие, наше, которое рождается из чувства или спешит выразиться в нем. Здесь никаких чувств не было, и даже следа того, что чувствовали хоть миллионы лет назад, даже зародыша того, что почувствуют в самом далеком будущем. Чистая, духовная, умная любовь сияла на этих лицах и просто была в глаза, как обнаженный свет. Это было так не похоже на земную любовь, что могло показаться жестокостью.

57 *Сколько существует ангелов?*

1. Больше пяти миллиардов, потому что у каждого из нас есть ангел-хранитель.

2. А поскольку ангелы-хранители — это самый нижний «хор» в их иерархии, то всего ангелов должно быть намного больше, чем людей.

3. Если на других планетах тоже существуют разумные существа, и если у них тоже есть ангелы-хранители, то ангелов должно быть еще намного больше.

Именно так сказано в Библии. И так произносится во время литургий: «бесчисленное воинство ангелов».

58 *Есть ли пол у ангелов?*

Нет. Как бы возмутительно это ни звучало для тех, кто поклоняется Венере.

Поскольку у ангелов нет ни тел, ни биологического пола, ни животных инстинктов, ни смерти, ни (следовательно) необходимости воспроизводства, ни семьи, они не совокупляются.

Однако, согласно некоторым рассказам, дошедшим до нас из далекого прошлого, демоны — злые ангелы — ино-

гда совокупаются с людьми, используя для этого человеческое обличье. (Смотрите вопрос 23.) Они называются «инкубами»* и «суккубами»**. Демоны ненавидят природу (потому что это Божье творение, и оно отражает Его волю) и любят извращать порядок, установленный в природе, как только могут. Поэтому им нравится соблазнять нас на совершение «неестественных действий» — чем неестественнее, тем лучше. Половые отношения со злыми духами, разумеется, должны рассматриваться как совокупление с животными.

Видимо, об этом идет речь в Книге Бытия:

Когда люди начали умножаться на земле и родились у них дочери, тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал. И сказал Господь [Бог]: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками [сими]...

В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божьи стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди.

И увидел Господь [Бог], что велико развращение человеков на земле... (Быт 6:1-5).

Родители этих «исполинов», возможно, были инкубами, которые совокупаются с человеческими женщинами. *Сынами Божьими* в Книге Бытия часто называются небесные существа, они не всегда могут быть хорошими, среди них есть и Сатана (Иов 1:6).

Как вы видите, в Библии есть намного больше вещей, чем то, чему вас учили в церковной школе.

* Инкуб — демоническое существо в образе мужчины; нападает на женщин во сне и совокупляется с ними.

** Суккуб — демоническое существо в образе женщины, приходящей ночью к спящим мужчинам для совокупления.

59 Ангелы вечны?

Нет. Только Бог существует вечно. «Вечный» — это значит (1) не имеющий ни начала, ни конца; (2) не имеющий ни прошлого, ни будущего. Вся реальность для Бога присутствует сразу. В этом отношении у ангелов есть два отличия от Бога:

1. Несмотря на то, что у ангелов нет конца, у них есть начало. Они были когда-то созданы.

2. Они тоже существуют в духовном времени. Они осуществляют один акт познания или воли за другим. Но их чисто духовное время — это не *пространственно-временной континуум*, как время в материальном мире. Их «перед-и-после» (сначала-и-потом) — это серии квантовых скачков, похожих на стробоскопический свет (вопрос 40).

Появились ли ангелы в то же время, когда возникла материя, где-то между восемью и двенадцатью миллиардами лет назад, во время Большого взрыва? Я так не думаю. Их время отличается от времени в материальной вселенной. Они существуют не в физическом времени, и не в физическом пространстве, как наша материя. Они должны проникать в наш мир извне. Для того, чтобы измерить возраст ангелов, мы не можем пользоваться стандартами времени, существующими в нашей вселенной: ни вращениями «небесных» тел, ни константой скорости света.

Материальное время — это функция материи, оно связано с материей. Оно не существовало *до* того, как она появилась. Ньютон ошибался: не существует абсолютного и бесконечного времени и пространства. Прав был Эйнштейн: время и пространство относительно и зависят от движения материи. Они порождаются движением материи, что можно сравнить с тем, как бегущее животное порождает жар и запах.

Философы средневековья придумали для ангельского времени слово *полувечность*. Это что-то среднее между вечностью и временем. В отличие от вечности, у него есть начало, прошлое и будущее, но, в отличие от времени для материальных созданий, оно не измеряется категориями материи или пространства, и у него нет конца.

Поскольку для ангелов не существует нашего временного континуума, они не становятся ни старше, ни мудрее, ни глупее, ни лучше, ни хуже. С момента своего создания они раз и навсегда делают свой выбор: за или против Бога. Они не могут его изменить, и не существует никаких оправданий вроде незнания, эмоционального состояния или искушения. Ангелы делают выбор всем своим существом. Поэтому демоны никогда не смогут раскаяться в своем выборе против Бога и, следовательно, не могут быть спасены.

60 *У всех ли из нас есть ангел-хранитель? Знают ли они обо всем, что с нами происходит прямо сейчас?*

Да. Где бы мы ни находились, существ, присутствующих там, в два раза больше, чем мы можем видеть: в каждой кухне и классе, в каждой больнице или детской комнате. Только половина из них — люди. Рядом с каждой приглянувшейся вам женщиной стоит ангел. Подумайте об этом следующий раз, когда будете проходить мимо одной из них.

61 *Видят ли ангелы и Бога, и нас одновременно?*

Да. У них, так сказать, два лика. Григорий I Великий* сказал, что те ангелы, которых Бог посылает на землю, «всег-

* Григорий I (ок. 540 – 12 марта 604) — папа римский с 3 сентября 590 по 12 марта 604. В православной традиции именуется как Григорий Двоеслов.

да находятся в присутствии Божьем и видят лик Отца». То же самое говорил и Иисус об ангелах-хранителях детей (Мф 18:10): «Смотрите, не презирайте ни одного из малых сих; ибо говорю вам, что Ангелы их на небесах всегда видят лице Отца Моего Небесного».

62 *Могут ли ангелы сделать нас хорошими?*

Нет. Хорошими нас может сделать только наш свободный выбор. Никто, даже Бог, не может сделать нас хорошими против нашей воли. Это бы означало лишить нас свободной воли.

Однако ангелы могут помочь нам, как помогают нам наши друзья. Они могут быть инструментом Божьим. Но мы должны использовать этот инструмент так же, как мы должны принимать помощь людей и пользоваться ею.

Ангелы иногда совершают чудеса в материальном мире, потому что материя пассивна и инертна. Но насильно влиять чудесным образом на волю человека — означало бы извратить фундаментальную природу воли как активной и свободной.

63 *Может ли чтение книг об ангелах и размышления о них сделать нас хорошими?*

В последнее время люди много думают и читают об ангелах, и это позитивный знак, свидетельствующий о том, что мы реалисты. Ангелы существуют, и это главная причина, почему нужно думать о них.

Но размышление об ангелах не создает божественного ореола вокруг нас. Почему?

Во-первых, потому что размышлять о чем-то не означает становиться чем-то. Вы не становитесь ангелами или даже подобными ангелам просто потому, что читаете о них.

Во-вторых, духовность — не то же самое, что добродетель. Становиться ближе к ангелам, думая о них, интересоваться вопросами духовности не обязательно означает становиться более добродетельными, ведь добродетель — это благочестие, праведность, высокие моральные качества.

Не обязательно существует связь между понятиями быть *духом* и быть *хорошим*. Самые злые существа — это чистые духи: демоны. Напротив, материальное никогда не может быть злым. Все материальное создано Богом, значит, это хорошо.

Бог создал также и духов, и они хороши *как существа* по той же самой причине. Но у духов есть воля, и они могут выбирать между добром и злом, с *моральной* точки зрения. Материя не может этого делать.

Если мы чувствуем необходимость избавиться от материализма, то размышления об ангелах могут помочь нам улучшить нашу *философию*. Но улучшить наш *характер* мы можем, только следуя нашему собственному выбору.

64 *Знают ли ангелы наши тайные мысли?*

Нет. Они не могут вторгнуться силой в наше сознание, как не могут насильно изменить нашу волю. Ни добрые, ни злые ангелы не могут этого делать. Духи ничего не делают посредством силы. Это удел материи. Даже Бог не применял силу, создавая вселенную; Он просто задумал ее и «сказал», чтобы она существовала.

Но вы можете захотеть поделиться вашими тайнами с вашим ангелом-хранителем, разговаривая с ним, как бы вы разговаривали (произнося молитву) с человеческим святым на небесах или с другом на земле.

Наверное, необходимо дать некоторые разъяснения читателю, не имеющему отношения к католической

вере: молиться святым или ангелам не означает поклоняться им или преклоняться перед ними, это значит просто разговаривать с ними или спрашивать их о чем-то, так же, как мы разговариваем друг с другом на земле. «Молить» на среднеанглийском языке означает просто просить, это как слово «пожалуйста»: «пожалуйста (умоляю), скажи мне, что случилось» или «передай мне горчицу, пожалуйста».

65 Как ангелы воздействуют на наш разум?

Так же, как мы воздействуем друг на друга: свободно, предлагая сделать что-то, а не применяя силу.

Мы можем воздействовать на разум и волю другого человека (хотя мы *не* можем применять для этого *силу*), обучая его, советуя ему что-то, хваля его, обвиняя, убеждая его, приказывая ему. Мы делаем это телесным способом, в отличие от ангелов, но мы также можем воздействовать на чье-то воображение. (Воображение — это внутреннее чувство, которое создает изображения в нашем сознании.) Ангелы тоже могут вызывать какие-то ассоциации в нашем воображении или вдохновлять нас.

В данном случае это *не* прямая мысленная телепатия. Ангелы учат друг друга именно путем прямой телепатии, но нас они наставляют иным способом. Они, скорее, «вдохновляют» нас; они *предлагают* что-то нашему воображению.

Злые ангелы делают то же самое. Демоны искушают нас тем же самым способом, как ангелы-хранители помогают нам.

Соблазнение или искушение — не значит применение силы. На дух или душу невозможно воздействовать силой. Не бывает насилия над душой. Существует духовная сила, но она не может воздействовать на другие духи, по-

тому что духи свободны, они обладают свободной волей по самой своей сути. Даже экзорцисты — те, кто изгоняют бесов, — не выталкивают демонов силой, они молятся, чтобы те покинули человека.

Иисус призывал следовать этому принципу свободы духа, забытому фарисеями, когда критиковал их за то, что они считали, будто грязь физического мира может насильно осквернить душу, сделать ее злой. (Смотрите Мф 15:10-20.) Как осквернение, так и чистота определяются свободой выбора.

Но мы можем повлиять на выбор другого человека *через* каналы воображения и эмоции, но не принудить его сделать этот выбор. Ангелы тоже в состоянии это сделать. Они не могут вложить суждения в ваш разум или навязать выбор вашей воле, но они могут нарисовать определенные картины в вашем сознании или вызвать чувства в вашем сердце. (Чувства также не принуждают вас ни к чему, в вашей власти выбрать, будете ли вы следовать им или нет.)

Интеллект и воля — понятия духовные. Эмоции и воображение — квазифизические: частично физические и частично духовные. Поэтому на них можно непосредственно повлиять извне, тогда как на дух повлиять извне невозможно. (Для духа *не* существует *внешнего* пространства.)

Иногда мы удивляемся, что нас захватывает какое-то чувство или начинает навязчиво преследовать какой-то образ. Откуда берутся эти чувства или картины в нашем воображении? Возможно, иногда нам следует задуматься о том, что их может вызывать наш ангел-хранитель или искушающий нас демон.

Если кто-то считает, что все это ненаучный бред, пожалуйста, поразмыслите немного о том, что инструмент, созданный для того, чтобы фиксировать видимые физи-

ческие объекты, разумеется, не откроет невидимые духовные вещи, даже если они присутствуют рядом. Невозможно доказать, что привидений не существует, на том лишь основании, что они не играют в бейсбол.

66 *Могут ли ангелы проходить сквозь двери и стены?*

Да, как и призраки. Материя не может двигаться сквозь материю, но духу это под силу. Скалы не могут проходить сквозь скалы, но мы можем посылать наши мысли через горы, моря или на край вселенной без какого-либо сопротивления, потому что мысль духовна, а не материальна. Ангелы могут перемещаться так же легко, как и мысль (вопрос 53).

67 *Как ангелы воздействуют на тела, если они бестелесные духи?*

Ангелы иногда производят какие-то действия над телами, например, останавливают несущуюся с огромной скоростью машину. По крайней мере, можно утверждать, что некоторые из недавно опубликованных историй, рассказывающих о подобных фактах, правдивы.

Каким образом ангелы воздействуют на тела? Так же, как это делают корпорации: удаленно.

Представьте себе, как какая-нибудь корпорация в Нью-Йорке решает судьбу своей дочерней компании или своего работника, или клиента на Гавайях. Как и корпорация, ангел присутствует там, где он осуществляет изменения, где бы ни находилось тело, над которым он проводит какие-то действия. И в то же самое время он находится на небесах, потому что ангелы обладают способностью билोकации: одновременно присутствовать и на земле, и на небесах (вопросы 39 и 61).

Вокруг тела всегда есть пространство. Вокруг ангела — нет. Скорее, это дух окружает пространство: не своим телом, поскольку у него его просто нет, но своим присутствием — так как он реально находится здесь! — и своей силой. Он действительно может изменять вещи.

Что это за сила, с помощью которой ангелы останавливают мчащуюся на полной скорости машину, я не знаю. Это не физическая сила, потому что у ангелов нет физических тел, значит, это, вероятно, сила мысли или воли. Но эффекты воздействия этой силы могут проявляться на физическом уровне. Это вполне возможное явление, потому что нечто подобное происходит все время внутри каждого из нас: например, когда мы думаем и хотим, чтобы наша рука поднялась, она поднимается. Два края пропасти между духом и материей каким-то образом связаны в нас.

Но если мы не можем объяснить даже того, как это делаем мы сами, вряд ли можно ожидать, что мы объясним, как это делают ангелы.

68 *Могут ли ангелы поднять настроение и сделать нас счастливыми?*

Ангелы могут подбодрить нас всеми способами воздействия, которые им доступны. Аналогично демоны могут воздействовать угнетающе и вызвать у нас депрессию.

Ангелы могут поддержать нас просто тем, что они такие, какие есть: красивые и вдохновляющие чудесные объекты. Так же на нас могут действовать, например, море, звезды и солнечный свет.

Ангелы могут поднять наше настроение, но не могут сделать нас счастливыми.

Радость — это эмоция, это временное и субъективное чувство. Счастье — это реальное и долго длящееся со-

стояние. Настоящее счастье — это состояние *бытия*, а не *просто чувство*. Мы можем быть по-настоящему счастливыми только в той мере, в какой наполнено наше бытие, в какой мы осуществляем нашу цель, становимся такими, какими Бог задумал нас, и достигаем успеха в самом важном деле нашей жизни: не просто быть хорошим руководителем, учителем или летчиком, а быть хорошим человеком.

И это зависит только от нас самих. Как говорит Уильям Лоу в своей работе «Серьезный призыв к благочестивой и святой жизни» (William Law, *A Serious Call to a Devout and Holy Life*, 1728), «если вы будете абсолютно честны перед собой, вы поймете, что существует одна-единственная причина, почему вы не святой: вы просто не очень хотите им быть».

Ангелы не могут сделать выбор за нас. Они не *альтернатива*, а *дополнение*, не *спасительный выход*, а более *широкий спектр возможностей*. И конечно, они не козлы отпущения. Никогда не говорите «бес попутал меня». Ева однажды попыталась сослаться на него, но это произвело не больше впечатления на Бога (Быт 3:13), чем палец Адама, указывающий на Еву.

69 Какими способами ангелы могут воздействовать на нас?

1. Как объекты наших мыслей они могут очаровать нас и вызвать наше любопытство и удивление.

2. Как посланники Бога они могут «доставить благую весть», такую как весть о пришествии Христа (Лк 1:11-19; 26-38; 2:8-14).

3. Как ангелы-хранители они могут бороться со злыми духами, соблазняющими нас.

4. Как ангелы-хранители они могут чудесным образом защитить нас от физического вреда (Пс 91:11-12). Одна-

ко это случается редко, и не стоит на это уповать (особенно находясь за рулем автомобиля).

5. Как ангелы-хранители они могут создать какие-то образы в нашем сознании или вызвать какие-то чувства (вопросы 65 и 68).

70 *Знают ли ангелы будущее?*

Нет, если только Бог не скажет им. Только Бог знает будущее: (1) потому что только Бог всеведущ; (2) потому что только Создатель знает всю пьесу еще до того, как ее начнут исполнять; (3) потому что только Бог находится абсолютно вне времени, следовательно, все вещи и события, происходящие во времени, предстают перед Ним сразу и все вместе.

71 *Ангелы когда-нибудь вызывали или успокаивали морские бури?*

Это вполне им под силу. Но я сомневаюсь, что они стали бы расходовать впустую свою энергию, развлекаясь подобным образом без веской причины, имеющей отношение к воле Бога.

Но как Иисус успокоил бурю, имея для этого веские основания (Лк 8:22-25), так и ангелы могут это делать. Конечно, они только послушные солдаты, и все зависит от их генерала — Бога. Из всех Его созданий только демоны и люди, выбирающие путь зла, делают что-то против Божьей воли.

72 *Могут ли ангелы воплотиться в машины?*

Они могут принимать разнообразные формы, но предпочитают естественные, созданные Богом, например, кошек, тому, что создано искусственно, например, машины.

Напомните мне, чтобы я никогда не садился с вами в машину, если вам в голову приходят такие странные вопросы.

В самом деле, мои студенты никогда не спрашивали меня о подобных вещах.

73 *Едят ли ангелы?*

Они могут обходиться без пищи, потому что, когда ангелы являются нам в облике человека, их тела не биологические, то есть они не состоят из органов или молекул, и им не нужна еда. Они только выглядят, как люди. Костюм льва тоже похож на настоящего льва, но это не лев.

Тем не менее, поскольку костюмы в виде человеческого тела у ангелов выглядят намного реалистичнее, чем костюмы ангелов, в которые наряжаются люди, то часть их совершенной маскировки подразумевает возможность принятия пищи, если это необходимо. Так, ангел Рафаил вкушал рыбу в истории с Товитом (Тов 6:1-5).

74 *Правдивы ли рассказы о том, как ангелы спасают людей?*

Вероятно, как и большинство историй, некоторые из них правдивы, некоторые — нет. Только две категории людей могли бы не согласиться с таким ответом: (1) — материалисты, которые заявляют от том, что знают о невозможности существования духов, а, следовательно, они не верят в истории об ангелах, (2) люди, которые верят даже всему тому, что пишет желтая пресса, поэтому они верят всем историям об ангелах.

75 *Могу ли я ожидать, что меня когда-нибудь спасет ангел?*

Нет. Ангелы редко спасают кого-либо, это расценивается как вмешательство в нашу жизнь сверхъестественных

сил. Подобное может произойти с вами, но вы не можете на это *рассчитывать*. Это как правительственное учреждение, которое реально работает.

Однако ангелы не спасают людей, которые намеренно совершают глупые поступки. Этот принцип прослеживается как в историях об ангелах, так и в Священном Писании (в Мф 4:5-7 Сатана искушает Иисуса броситься вниз с крыши храма, чтобы ангелы подхватили Его, не дав Ему упасть наземь).

В 1987 году на экраны вышел кинофильм «Небо над Берлином», в котором этот принцип перевернут с ног на голову. В нем ангел предлагает герою фильма совершить то, чем дьявол искушал Иисуса: прыгнуть вниз. Похоже, современным кинематографистам нравится снимать антибиблейские фильмы. Например, в «ангельском фильме» под названием «Защищая твою жизнь» герой мог попасть на небо, только если бы «осмелился» совершить прелюбодеяние. Такова религия Голливуда.

76 *Что говорится об ангелах в других религиях?*

Чтобы дать полный ответ на это вопрос, мне нужно было бы написать другую книгу, а то и три. Такие книги есть, и вы можете найти их.

В основном, практически все религии учат тому, что существует что-то подобное ангелам: духи, стоящие выше людей, но ниже Бога. В трех главных западных религиях — иудаизм, христианство и ислам — учение об ангелах в основном совпадает (в их ортодоксальной форме). Также в них содержится практически одинаковое учение о природе Бога, о добродетелях и пороках. Может быть, это простое совпадение? — Я сомневаюсь в этом.

Приверженцы других древних религий западного мира, основанных не на Божьем откровении Аврааму и

не на Библии, могут молиться ангелам как богам. (Смотрите вопрос 50.) В древнегреческой философии ангелы — это духи, но не Божьи посланники, они не были созданы Богом. Идея о сотворении мира из ничего — это отличительная черта иудаизма (а затем христианства и мусульманства). Согласно древнегреческой философии, эти духи обладают сверхчеловеческим интеллектом, и они бестелесны, в греческой и средневековой астрономии считалось, что они каким-то образом связаны с планетами и осуществляют их движение по орбитам. (Смотрите вопрос 55.)

Напротив, в Библии ангелы никаким образом не связаны ни с планетами, ни с физическим космосом, а имеют отношение только к Богу (как Его творения) и к человеку (как наши ангелы-хранители), и как Божьи посланники — к людям.

Для древних язычников была характерна космоцентрическая система мира, для средневекового теистического сознания (иудаизм, христианство и мусульманство) — теоцентрическая, а для постхристианского сознания — антропоцентрическая, или гуманистическая. Поэтому для современных книг об ангелах характерна их психологическая направленность, которая выражается в идеях, что внутри вас живет ангел или что вы становитесь ангелом — что-то в таком духе.

77 *Можем ли мы разговаривать с ангелами?*

Почему бы и нет? Они с охотой вас выслушают. Если мы разговариваем со святыми на небесах, то почему бы нам не говорить и с ангелами? И зачем Бог послал бы к нам ангелов, если бы мы не могли с ними общаться? (Смотрите вопрос 64.)

78 *Не перестали ли еще ангелы быть актуальны в наши дни? Может быть, это как-то связано с возрастом человечества?*

Да, это имеет отношение к возрасту человечества, к уровню его самосознания, его психологии. Следовательно, ключевая проблема сегодня — это «познать адекватно самого себя». Главная ересь в наши дни относится не к Богу, а к человеку.

Две самые разрушительные еретические идеи — и самые популярные — это ангелизм, когда человека путают с ангелом, отрицая подобие людей животным, и анимализм, когда человека путают с животными, отрицая его подобие ангелам.

Человек — единственное существо, в котором есть и что-то от ангелов, и что-то от животных: у него есть и дух, и тело. Он стоит на самой нижней ступени в иерархии духов и на самой верхней ступени в иерархии существ, обладающих телом: он самый глупый ангел и самое умное животное. (Смотрите вопрос 19.)

Точнее говоря, человек — это ни ангел, ни животное. Он занимает промежуточное положение *между* ангелами и животными, уникальное в иерархии мироздания.

Но каким бы образом мы ни выражали эту мысль, человек должен знать об ангелах, чтобы познать самого себя, с этой же целью он должен знать и о животных. Ему необходимо знать, кто он такой и кем он не является.

79 *Существуют ли «ангелы дальней части поля»? Случалось ли, чтобы ангелы влияли на результаты бейсбольных матчей?*

Ангелы никогда бы этого не сделали. А вот демоны могли бы. Особенно демоны из команды Ред Сокс.

А как еще можно объяснить до сверхъестественности странную и мучительную историю роковых проигрышей в матчах плей-офф? Вы заметили рожки маленького демона, мелькнувшие, когда он ударил по мячу, и тот пролетел прямо между ног у Билла Бакнера? Нет, разумеется, вы его не заметили, но вы видели, как он повторил такое же чудо в 1986 году. Возможно это был тот же самый демон, который заставил Пески передержать мяч, и в итоге Слотеру засчитали очки в 1946 году. Вероятно, он же ослепил судью Лэрри Барнетта, так что тот не заметил, что Эд Эрмибрайстер блокировал Карлтона Фиска в 1975 году...

Прошу прощения. Все мы чем-нибудь чертовски увлечены.

80 *У каждого ли из нас есть свой собственный ангел?*

Да. Они всегда рядом с нами, чтобы «освещать наш путь, охранять, контролировать и направлять нас». Они охраняют наши тела и души.

Но они делают это не так, как слуги или домашние питомцы. Это, скорее, мы питомцы для них.

Как мы можем быть уверены в том, что у каждого из нас есть ангел-хранитель? Об этом говорит Иисус (Мф 18:10), и церковь всегда учила тому же самому.

Но разве это не старая сказка для детей?

Нет уж, спасибо. Я больше доверяю Иисусу, Библии и церкви, чем тем людям, которые с насмешкой относятся к их учениям, называя их детскими сказками.

81 *Какая разница, существуют ангелы-хранители или нет? Для чего они нужны?*

Если бы не было ангелов-хранителей, мы бы не были защищены от сил, несоразмерных нам: от «начальств и властей»

(Еф 6:12), от злых духов. Мы были бы как овцы без пастуха, окруженные стаей волков, или как хоббиты без следопытов, окруженные назгулами, из книги Толкина «Властелин колец». Если бы не было ангелов-хранителей, то нацистская Германия была бы *лучшей* цивилизацией в истории.

82 *Когда наши ангелы-хранители приходят к нам, чтобы сражаться за нас?*

Они никогда не покидают нас. Когда ваш ангел-хранитель отправляется куда-то по поручению Бога, он не покидает ни вас, ни Бога. Он может присутствовать в двух или трех местах одновременно. Ангелы не ограничены никакой областью пространства, в отличие от людей.

Куда бы вы ни направлялись, ваш ангел-хранитель следует за вами. Поэтому перед тем, как куда-то пойти, подумайте, подходящее ли это место для ангела.

83 *Является ли традиционным изображение, когда ангел шепчет что-то человеку в одно ухо, а демон – в другое?*

Да (символически, разумеется). Такое изображение раскрывает две важные истины.

Во-первых, ангелы обычно действуют на духовном уровне, а не на физическом. Ангелы противостоят демонам, а не машинам, штормам, бедности или юристам. Ангелы могут спасти нас от того, чтобы нам причинили физический вред, и иногда они делают это, но каждую минуту, изо дня в день, они помогают нам сражаться в величайших духовных битвах.

Во-вторых, ни ангелы, ни демоны не лишают нас свободы выбора. Ваш ангел-хранитель предлагает вам что-то, демон-искуситель предлагает что-то противоположное, а вы принимаете решение.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

ВОПРОСЫ О ДЕМОНАХ

84 Действительно ли существуют демоны или бесы, или злые духи?

Можно поклясться своей вечной жизнью, что они существуют.

Я приведу логические аргументы существования демонов:

Если ангелы — это личности (индивиды как объект своего сознания), у них есть интеллект и воля. Если у них есть воля, они могут выбирать между добром и злом. Если они могут выбирать между добром и злом, они могут выбрать зло. Выбирая зло, они становятся злыми. Поэтому, если существуют добрые духи, то могут существовать и злые.

С помощью одних только философских рассуждений можно установить *возможность* существования демонов (злых духов), точно так же, как и возможность существования ангелов. Но одного только рассуждения недостаточно, чтобы доказать, что Бог создал ангелов в результате своего свободного выбора и что некоторые из этих ангелов свободно выбрали зло. Как выбор Бога, так и выбор этих ангелов свободны, они не были необходимостью.

Из философских доводов мы знаем, что демоны *могут* существовать, а из божественного откровения (Библия и церковь) мы знаем, что демоны *действительно* существуют. Небольшое количество людей убедились в этом на собственном опыте. Спросите любого экзорциста. (Да, они действительно существуют не только в голливудских фильмах.)

Из откровения нам известно о демонах немного. Рога и копыта, хвост и крепкое сложение, причудливые лица и фантастические истории — у всего этого другой,

человеческий, источник. Даже библейское описание дает лишь некоторое представление о них: там говорится о том, что дьявол *похож* на свирепого льва, блуждающего в поисках добычи.

Но существование демонов — это определенная догма, принимаемая на веру. Четвертый Латеранский собор* постановил, что «Сатана и другие бесы — это (1) духи по своей природе... (2) созданы Богом, (3) поэтому изначально были добрыми, (4) но впали в грех (5) по своей собственной воле», и что они (6) «навечно прокляты». Новый Катехизис повторяет этот догмат.

У церкви нет права вносить изменения или изымать что-то из Библии или своей «священной традиции», потому что не церковь ее создатель, она лишь ее проповедник. Она истолковывает Священное Писание, снова и снова объясняет его значение и способы его внешнего применения, но она не редактирует и не изменяет священную традицию, тем более для того, чтобы приспособить ее к современным тенденциям мирской жизни. Но, настаивая на вере в злых духов, которая в наши дни кажется устаревшей, церковь не пытается повернуть время вспять. Ее задача — вернуть нас на два тысячелетия назад для того, чтобы мы встретили Того, кто основал ее, кто научил ее первых апостолов, а через них — и их последователей. Церковь может проповедовать только то, чему ее саму научили. А Господь научил ее, что демоны существуют. Если бы в Его учении говорилось, что существуют фиолетовые космические корабли, она бы преданно повторяла это сейчас, потому что ей было бы известно, что где-то действительно *есть* фиолетовые космические корабли.

* См. примечание на с. 35.

85 *Не есть ли вера в демонов отклонение с точки зрения психологии? Не возвращение ли это к средневековому страху, суеверию, охоте на ведьм?*

Если есть дикие животные, то разве вера в их существование — это проявление чего-то нездорового? Не будет ли куда более нездоровым делать вид, что их нет?

Невозможно установить, существует или нет какая-либо вещь, просто наблюдая психологические аффекты, которые проявляются у некоторых людей, верящих в ее существование.

Обычно люди могут совершить две главных ошибки по поводу чего бы то ни было. Сатана одинаково рад, если мы переоцениваем его силу, и если мы недооцениваем ее. Как командующему враждебной армии в военное время, ему было бы одинаково выгодно, если бы вы существенно переоценивали его силу и тряслись бы от суеверного страха, когда в действительности «нечего бояться, кроме самого страха», или если бы вы значительно недооценивали его силу, или даже вообще перестали верить в само его существование. Любая из этих ошибок привела бы к проигрышу сражения и, возможно, к проигрышу в этой войне. И если наши предки были склонны переоценивать силу дьявола, придавая ей слишком большое значение (и это было действительно проявлением психологического нездоровья), то мы совершаем противоположную ошибку, забывая, что жизнь есть духовная война, что существует враг, что «наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных» (Еф 6).

Демоны, Сатана и ад — все это составные части единого Священного Писания. Все это в целом — информация,

врученная нам, а не заключение, к которому мы пришли в результате философских дебатов. Когда вы говорите, что верите во все, что открывает вам Библия, но не верите в демонов, то тем самым вы ставите себя на место судьи и корректора Священного Писания, вместо того, чтобы позволить ему судить и направлять вас. В таком случае вы относитесь к Богу как к вашему ученику, а не как к Учителю.

Если вы однажды решили облегчить корабль, выбросив за борт часть груза, который обязаны были доставить куда-то, вы превратились из слуги в хозяина, и, конечно, по мере того, как вы будете выбрасывать за борт все больше вещей, это будет все более важный груз, и у вашего корабля возникнут проблемы. Вот почему так необходимо сохранить все части «единого груза»: это гарантия того, что данный корабль — церковь — никогда не потонет. Врата ада никогда не восторжествуют над ней! Так как же простая *доктрина* об аде и бесах могла стать для нее слишком тяжелым грузом, чтобы везти его и не потонуть?

86 *Важно ли верить в демонов или нет?*

Если демонов не существует, тогда ангелы либо не добрые, либо их нет вообще.

Мы уже видели, что было бы, если бы не существовало ангелов. (Смотрите вопрос 4.) И если не существует никаких демонов, а есть только добрые ангелы, тогда палуба нашего корабля уже заполнена, и нам можно расслабиться, ведь проиграть невозможно: нам легко быть оптимистами, потому что у нас есть только друзья наверху и нет никаких врагов.

Если демоны действительно существуют, тогда духовная борьба реальна, и «победитель получает все» — вашу душу. Разница в том, что вы знаете, что находитесь на

войне, что все эти пули, со свистом пролетающие мимо вас, реальны. Это разница между сном и бодрствованием, между горячей ванной и горячей точкой. На поле брани вопрос жизни и смерти стоит именно так: либо жизнь — либо смерть. И все остальное — даже проблемы с налогами, ваши родственники и ваши сексуальные «нужды» — становится тем, чем оно является на самом деле: *не* вопросом жизни и смерти.

87 *Что могут демоны?*

1. Они могут внушать нам разные мысли, например, страх.

2. Они могут исказить Божье откровение или обмануть нас, предложив нам фальшивое откровение. Даже дьявол может явиться нам «как ангел света» (2 Кор 11:14).

3. Они могут соблазнить нас, воздействуя на наше воображение или чувства.

4. Иногда они могут даже перемещать материальные вещи сверхъестественным способом. Такое случается еще реже, чем сверхъестественное вмешательство ангелов, но иногда это происходит.

5. Но демоны могут овладеть нами, только если мы сами сделаем такой выбор и пригласим их. (Вопрос 88.)

88 *Следует ли нам опасаться, что дьявол или демон овладеют нами?*

Не спрашивайте меня, спросите Иисуса. Вот Его слова: «Говорю же вам, друзьям Моим: не бойтесь убивающих тело и потом не могущих ничего более сделать; но скажу вам, кого бояться: бойтесь того, кто, по убиении, может свергнуть в геенну: ей, говорю вам, того бойтесь» (Лк 12:4-5).

Существует три уровня влияния демона на человека: (1) искушение, (2) подавление и (3) овладение. Искушению подвергается каждый. Подавление — состояние, когда человек испытывает глубокое душевное горе или большую трагедию, случается со многими. Случаи овладения человеческой душой редки и происходят только с теми, кто сам ищет себе трудности, нарушая основные меры предосторожности, заповеданные нам Богом, такие, как строгий запрет оккультизма: «...не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мертвых; ибо мерзок пред Господом всякий, делающий это, и за сии-то мерзости Господь Бог твой изгоняет их от лица твоего» (Втор 18:10-12). Духи, которые внушают людям необходимость человеческих жертвоприношений, побуждают их и на все другие выше названные действия, противные Господу. Серьезные занятия предсказанием судьбы и спиритические сеансы имеют ту же причинно-следственную связь с демоном, как и принесение в жертву собственных детей. Оставив в стороне все голливудские трюки, такие, как в фильме «Изгоняющий дьявола», скажем, что настоящее овладение демоном начинается с игр в спиритические сеансы. Заниматься этим — значит искать настоящие проблемы на свою голову, добровольно распахнуть дверь в свою собственную душу тому, о чем вы не имеете понятия. Именно таким путем любой дух — злой или добрый — может войти в вашу душу: путем вашего свободного выбора.

Когда Израиль ступил на обещанные Богом земли, жители Ханаана поклонялись духам-демонам: Астарте (Ashtaroth) и Молоху. Долина Геенна, или долина Еннома, лежащая в стороне от Иерусалима, известна как место, где происходило приношение детей в жертву

этим богам. За этой долиной у иудеев закрепилась такая дурная слава, что они не селились в этом месте, а лишь денно и ночью сжигали там свой мусор и отбросы. В ту пору не было спичек, поэтому необходимо было поддерживать огонь, чтобы он никогда не гас. Образ именно этой долины использовал Иисус для описания ада: Геенна огненная.

Духи никогда не умирают. Молоху все еще нужны человеческие жертвы: четыре тысячи человек каждый день в одной только Америке. Дух этого демона, стоящий за дымом, поднимавшимся над Геенной, вполне вероятно, стоит и за дымом, выходящим в наши дни из труб подпольных абортариев, за дымом, валившим семьдесят лет назад из труб Освенцима и почти пятьсот лет назад — из пирамид Мехико.

Разумеется, я не имею в виду, что все жители Ханаана или ацтеки, нацисты, акушеры, производящие аборт, в полном смысле слова одержимы дьяволом. Но демон может развращать национальное сознание, так же, как ангел («престол» — смотрите вопрос 32) может вдохновлять население государства и заботиться о нем.

89 *Как ангелы падают и превращаются в демонов?*

Ангелы с момента своего создания обладали свободной волей и проходили испытания на небесах, как мы на земле (в райском саду). Некоторые выбрали любовь и служение Господу. Другие восстали против Него.

Библия описывает это как «войну на небе» (Откр 12:7). Демоны были изгнаны с небес навсегда (12:8). Ныне земля — это единственное место, где идет духовная битва (12:9), война между добром и злом. На небесах нет зла — в аду нет добра, и только материальный мир, насколько нам известно, остается единственным местом во всей создан-

ной вселенной, где нет в чистом виде ни духовного добра, ни духовного зла. Война идет только здесь, на Земле — как на внешних фронтах, так и на внутренних — в человеческих душах, которые, очевидно, являются первопричиной всех внешних войн. Все началось именно тогда, когда демоны впервые восстали против Бога.

Вероятно, этот мятеж был выбором, который ангелы сделали раз и навсегда в момент своего создания, и он был вполне осознанным и свободным, потому что у них не было ни неведения, ни искушения, ни оправдания, ничего, что сдерживало бы их и мешало осуществить этот выбор.

О «войне на небесах», которая разразилась, когда Люцифер («Носитель света») пал и стал Сатаной («Обвинителем»), в Библии говорится в двух местах:

И произошла на небе война: Михаил [имя которого означает «Кто подобен Богу?» и, таким образом, показывает ложность гордости Сатаны] и Ангелы его воевали против дракона [Сатаны], и дракон и ангелы его воевали *против них*, но не устояли, и не нашлось уже для них места на небе. И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаною, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним.

Откр 12:7-9

Как упал ты с неба, денница [Люцифер], сын зари! разбился о землю, попиравший народы.

А говорил в сердце своем: «взойду на небо, выше звезд Божиих вознесу престол мой и сяду на горе в сонме богов, на краю севера;

взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему».

Но ты низвержен в ад, в глубины преисподней.

Ис 14:12-15

Люцифер, Носитель света, был самым замечательным из созданий, высочайшим из ангелов, стоявшим ближе всех

к Богу. И он восстал и придумал зло. Многие из ангелов (согласно древней традиции, одна треть из них) восстали вместе с ним.

Их война была настоящей. Это не символическое название. Она была не физической, потому что у ангелов нет физических тел, но это была настоящая война воли и разума, как если бы между собой сражались телепаты. Символы войны, которые мы используем, вовсе не преувеличение, а наоборот преуменьшение того, что происходило на самом деле. Можно представить себе другие физические образы: удары мечей или лязгающие звуки музыки (Толкин, «Сильмариллион»), или столкновение световых лучей, как огненное пламя, как борьба электронных вспышек света, или битва молний. Эта война была неистовой, безжалостней и ужасней, чем может передать это слово или любой физический символ.

В Коране история восстания Сатаны рассказана следующим образом:

Мы тогда сообщим всем о том, что творили они на земле. Ведь Мы считаем все их деяния и не пребываем в отсутствии ни на единый миг, и Мы ведаем все, что они творили.

В Судный день, когда Мы их спросим и сообщим о том, что они сделали на земле, их деяния в ближайшей жизни будут взвешены, и по справедливости будет им воздаяние. Те, у кого больше добрых деяний, чем грехов, окажутся в выигрыше и будут счастливы. Мы их уберем от ада и введем в рай.

Те, у кого больше грехов и скверных деяний, будут в убытке. Они ведь служили шайтану, предавшись ему, и не размышляли о наших знамениях из-за упрямства и неверия.

Мы утвердили вас на земле, дали вам силу освоить ее, использовать и получать пользу от нее. Мы вам доставили все потребное для жизни на земле, но за эти блага вы

были мало благодарны. За неблагодарность вашу вы будете наказаны!

В рассказах о предках много поучений и проповедей, показывающих, как шайтан старается отвести от вас благое, заблуждая вас и сбивая с прямого пути Аллаха. Мы сотворили вашего праотца Адама и дали ему определенный образ, затем повелели ангелам: «Поклонитесь Адаму!» Все поклонились ему, повинувшись своему Господу, кроме Иблиса, который не повиновался и был из непоклонившихся.

Аллах спросил Иблиса, осуждая его за неповиновение: «Что мешает тебе почтить Адама, раз Я повелел тебе?» Иблис ответил с упрямством и высокомерием: «Я — лучше Адама, ибо Ты сотворил меня из огня, а его — из глины, а огонь благороднее глины».

Аллах наказал Иблиса за его упрямство и тщеславие изгнанием из рая и сказал ему: «Низвергнись же отсюда, где ты был в высоком блаженном месте. Здесь, в раю, не подобает превозноситься и не повиноваться! Выходи же отсюда! Отныне ты будешь в числе презренных и ничтожных!» (Сура 7: 7-13)*.

Эта версия лишь незначительно отличается от древнего иудейского учения, согласно которому Бог открыл ангелам свой план сотворить человека, и повелел им поклониться этому менее разумному, чем они, созданию, прежде чем оно примет животное тело. Многие ангелы отказались выполнить свою главную обязанность — послушание, или (как это называется в мусульманской религии) *ислам*. В версии Мильтона «Потерянный Рай» Сатана говорит: «Лучше править в Аду, чем служить на Небесах».

Христианская версия еще конкретнее: Бог поверяет ангелам не только свой план создания человека, но и то,

* Сура 7 дана в переводе-толковании Корана, подготовленном университетом Аль-Азхар в Каире.

что Он собирается воплотить самого Себя в человеке — в Иисусе. Сатана и другие «горделивые» ангелы отказались принять этот «недостойный» план и кланяться Богу из плоти и крови. Во всех трех версиях первый грех — это гордыня, *non serviam*, что переводится как «я не буду служить».

90 *Когда произошло падение ангелов?*

Возможно, в момент их создания или, точнее говоря, в первый момент после этого. Но для ангелов понятие «момент» имеет совсем другой смысл, оно не соотносится с нашим временем, которое измеряется материальными способами. Это другой вид времени (смотрите вопрос 59), не измеримый солнцем или часами.

Материя была, вероятно, создана в период между восемью и двенадцатью миллиардами лет назад, во время «Большого взрыва». Были ли духи ангелов созданы именно тогда? Нет, потому что понятие «тогда» измеряется материей. У нас просто нет соответствующей измерительной шкалы, чтобы ответить на этот вопрос. В нашей вселенной нет таких стандартов и графиков, с помощью которых можно было бы откалибровать ангельское время.

91 *Объясните, пожалуйста, чем было мотивировано падение Сатаны? Почему вдруг совершенно хороший ангел сделал плохой выбор и стал дьяволом?*

Ну что ж, точно так же можно спросить: «Почему совершенно хороший человек, невинный и только что созданный рукой Бога, выбирает путь грешника?» Это то, что Библия называет «тайной греха», это загадка, не доступная пониманию. Зло неразумно, оно противоречит здравому смыслу.

Как пал Сатана? Кто соблазнил его? — Никто. В том-то все и дело. Что послужило толчком для этого? Только его собственная гордыня. Он возмутился тем, что он «второй номер», что он ниже Бога.

Знал ли он, что эта гордыня приведет его к падению? Возможно. Грех неразумен. В конечном счете, ни в одном грехе нет никакого здравого смысла. Что-то меньшее, чем разум, что-то, что должно было бы подчиняться разуму, вырастает и восстает против здравого смысла.

Любой грех — ангелов или людей — нецелесообразен. Он приводит к тому, что вместо счастья вы получаете страдания, вместо божественности — злодейство. В ответ на вопрос: «Какой человек мог бы быть настолько не в своем уме, чтобы по собственной воле выбрать ад эгоизма и гордыни вместо небесной радости и райского блаженства самоотверженной любви?» — посмотрите в зеркало.

92 Как демоны искушают нас?

Во-первых, демоны искушают нас, пробуждая нашу эгоистическую страсть к ложным богам, рисуя в нашем воображении фальшивые картины счастья, которое должно прийти к нам, если мы будем поклоняться и служить самим себе или чему-то меньшему, чем мы сами, чему-то, что существует в нашем мире. Основное искушение — это неисполнение первой и самой важной заповеди: любить Бога всем сердцем.

Оно может реализоваться тремя способами, соответственно трем традиционным источникам искушения: «миром, плотью и дьяволом». Итак:

1. «Мир» означает *жадность* по отношению к мирским вещам, таким как деньги, слава и власть.

2. «Плоть» означает падшую человеческую природу и *вожделение* (физическое или духовное), потакание своим прихотям, сексуальным или иным.
3. «Дьявол» означает грехи, идущие от падения Сатаны: духовные грехи, особенно гордыню (когда человек воображает себя Богом), а также зависть, ревность и негодование.

Вторая стратегия Сатаны — это сбить нас с толку, затуманить наш ум, например, убеждая нас в том, что истина может быть предметом торга; что она может отличаться «нюансами», в зависимости от обстоятельств; что она никогда не бывает ясной, простой, несомненной, подлинной и очевидной; что откровение Бога — это непонятная головоломка для богословов, а не светоч для путников.

Затем, если мы однажды позволим себе руководствоваться не Божьим наставлением, а нашими собственными идеями, Сатана будет убеждать нас в справедливости идиотского принципа, что грех — лишь забава, что маленькое зло — благо для нас.

Две главные составляющие сатанинской стратегии — пробуждение эгоистических страстей (биологических или психологических) и приглушение света разума — усиливают одна другую. Страсть затуманивает разум, а затуманенный разум разжигает страсть.

93 *Какими особыми способами бесы искушают и обманывают нас, особенно в настоящее время? Не могли бы вы дать некоторые практические и детальные советы?*

Прочитайте книгу К. С. Льюиса «Письма баламута» и приложение к этой книге, в котором можно найти развитие идеи Льюиса и применение ее к настоящему времени.

94 *Существует ли на самом деле экзорцизм?
Действительно ли экзорцисты изгоняют демонов?*

Только Бог может изгнать демонов, но Он использует для этого человеческие средства (экзорцистов). Экзорцизм — одна из официальных церковных и традиционных функций священника. Он очень редок, но действительно реален.

Фильм «Изгоняющий дьявола (I)» основан на подлинной истории, но имена, города, пол героев и некоторые детали в фильме были изменены. На самом деле, например, голова одержимого не поворачивалась вокруг своей оси на 360 градусов. Но звуки, которые исходили из горла Линды Блэр, — это магнитофонная запись голоса одного мальчика, которым овладел демон, сделанная во время настоящего сеанса экзорцизма. Уильям Питер Блэтти, автор книги, по которой был снят фильм, провел обширные и тщательные исследования на эту тему. Изгнание дьявола иногда действительно происходит.

Но экзорцизм — редкое явление, как и все сверхъестественное. Католическая церковь не прибегает к экзорцизму до тех пор, пока не будут рассмотрены все естественные объяснения патологического поведения человека, и пока не будут испробованы и не исчерпают себя все способы лечения. А также она не будет заявлять о том, что произошло чудо, пока все естественные объяснения — как физические, так и психологические — после тщательных исследований не будут признаны несостоятельными (как, например, это было сделано в городах Лурд или Фатима*).

* Лурд — город во Франции. Один из наиболее популярных в Европе центров паломничества благодаря тому, что в 1858 году четырнадцатилетней местной жительнице Бернадетте Субиру (*Bernadette Soubirous*) явилась Дева Мария. Произошло это в пеще-

У церкви всегда были экзорцисты, еще со времен Христа и Его апостолов. А изгнание демонов было одной из их функций и доказательством того, что это действие выходит за рамки обычных человеческих возможностей. «Если же Я перстом Божиим изгоняю бесов, то, конечно, достигло до вас Царствие Божье» (Лк 11:20). Церковь — единственный последователь всей работы Христа, включая экзорцизм.

95 *Могут ли демоны овладеть кошками?
А компьютерами?*

Кошкам не нужны демоны. Они и так сущие бесы. (Это, конечно, шутка. Приношу свои извинения невинным пушистым созданиям.)

Цель демонов — овладеть человеческими душами, воспрепятствовать их вечному спасению и пировать с ними в аду. Им не нужны кошки — им нужны вы.

Истории о ведьмах, использующих кошек как «домашних духов», вероятно, лишь легенды. Однако демоны могут манипулировать любыми материальными средствами, находящимися у них под рукой, в том числе и животными.

Современные компьютеры — это другая история. Никаких извинений перед ними.

96 *Могли ли ложные боги или идолы, которым
поклонялись древние люди, быть демонами?*

Некоторые из них могли. В Ветхом Завете эта мысль проходит через всю историю о том, как Бог терпеливо учил

ре Массабьель возле Лурда. Бернадетта свидетельствовала о 18 явлениях Девы Марии.

Фатима — город в Португалии. Один из центров христианского паломничества благодаря явлению Девы Марии в 1917 году.

людей поклоняться только Ему одному, когда они всякий раз служили идолам. Другие фрагменты Священного Писания наводят на мысль, что языческими богами были просто фигурки из дерева или камня (Пс 113:13). Но между этими двумя утверждениями нет противоречия. *Некоторые* из языческих «богов», вероятно, были просто камнями, а некоторые — демонами.

Обе эти возможности до сих пор открыты для каждого, кто не почитает истинного Бога: это ложные боги денег, секса, власти или демоны ненависти, негодования, высокомерия.

Прочитайте о том, как ацтеки поклонялись богу-демону, который требовал постоянных человеческих жертвоприношений (об этом написано, например, в книге Уоррена Кэрролла «Наша дева Гваделупская и покорение темноты» (Warren H. Carroll, *Our Lady of Guadalupe and the Conquest of Darkness*), взгляните на фотографии, сделанные в Освенциме, или на снимки расчлененных трупов, или на нерожденных младенцев, заспиртованных в колбах, и скажите мне, только ли это проявления человеческого зла.

97 *Все ли «духовные войны» сверхъестественны?
Являются ли демоны нашими единственными врагами?*

Нет. Духовная война — это сражение между Добром и Злом во всех проявлениях. И борьба в ней идет за человеческие души. Как говорит Солженицын, линия, разделяющая Добро и Зло, проходит не через страны, партии или физические армии, а прямо посреди каждой человеческой души.

Не все зло идет напрямую от демонов; не все зло имеет сверхъестественное происхождение. В основном оно

мирское и плотское (смотрите вопрос 92). Но даже этими источниками зла руководит и управляет дьявол, используя их в своих целях.

Вокруг нас сражаются две невидимые армии. Армия верных ангелов больше и сильнее, чем армия восставших ангелов. Нам крайне необходимо сейчас вернуть себе представление об этом, во-первых, потому, что это правда, потому что все это происходит рядом с нами. И суть этого представления можно выразить в двух идеях. Первая — «плохая новость» — состоит в том, что «наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных», вторая — «хорошая новость» — это то, что Добро намного сильнее Зла. Нам необходимо молиться, подобно Елисею, чтобы Бог открыл нам глаза на то, что реально происходит вокруг. Каждый раз, перечитывая эту историю, я чувствую мурашки на коже.

Итак, он [царь сирийский] «послал туда коней и колесницы и много войска, и пришли ночью и окружили город. Поутру служитель человека Божьего [Елисей] встал и вышел и вот, войско вокруг города, и кони и колесницы. И сказал ему слуга его: увы! господин мой, что нам делать? И сказал он: не бойся, потому что тех, которые с нами, больше, нежели тех, которые с ними. И молился Елисей, и говорил: Господи! открой ему глаза, чтоб он увидел. И открыл Господь глаза слуге, и он увидел, и вот, вся гора наполнена конями и колесницами огненными кругом Елисея» (4 Цар 6: 14-17).

Они там. Бог не вкладывал видение в глаза человека — Он просто открыл его глаза, чтобы тот мог видеть все то, что происходило на самом деле. Наблюдая сейчас, как темные силы, словно тучи, все больше сгущаются над

миром, мы также должны увидеть огненную армию ангелов, окружающую их, тогда мы будем бороться с уверенностью и победим.

98 *Что я могу сделать, чтобы помочь победить в этой духовной войне?*

1. Знать о ней. Верить в то, что все это происходит на самом деле.

2. Использовать оружие, которое дает нам Бог. Святое Писание называет его «всеоружием Божиим» и перечисляет, что в него входит, в Послании к Ефессянам святого апостола Павла (Еф 6:10-18).

3. Молитесь каждый день.

99 *Как можем мы, простые люди, получить помощь сверхъестественных сил, чтобы побороть сверхъестественные враждебные силы?*

1. Молитесь своему ангелу-хранителю, эту молитву когда-то знал каждый ребенок:

Ангеле Божий, хранителю мой святой, на соблюдение мне от Бога с небес данный! Прилежно молю тя: ты мя днесь просвети, и от всякаго зла сохрани, ко благому деянию настави и на путь спасения направи. Аминь.

2. Молитесь святому архангелу Михаилу. Эта молитва была дана папе римскому Льву XIII, когда в конце девятнадцатого века у него случилось пророческое видение о том, что грядущее столетие будет веком горя и войн. В этом видении Бог дал дьяволу возможность выбрать век, в котором тот будет творить свое самое большое зло, и дьявол выбрал век двадцатый. А папе римскому

была дана воинская молитва для церкви на грядущее столетие:

Великий архистратиже Божий, Михаиле, победитель демонов, победи и сокруши всех врагов моих видимых и невидимых. И умоли Господа Вседержителя, да спасет и сохранит меня Господь от всех скорбей и от всякой болезни, от смертоносной язвы и от напрасной смерти, о, великий архангеле Михаиле, ныне и присно и во веки веков. Аминь.

3. Молитесь Марии, второй Еве, Деве, которая победила змея, искусившего первую Еву (Быт 3:15). Она победила змея две тысячи лет назад (Откр 12) и еще в Мехико в 1519 году, затем в Германии в 1945, в России в 1989, и она может сделать то же самое в стране, которую мусульмане называют «великий Сатана» — цивилизации, которая льет человеческую кровь миллионов крошечных жертв в пасть ненасытного Молоха. Только царица ангелов и ее небесная армия могут уничтожить это зло и превратить нашу «культуру смерти» в культуру жизни, света и любви.

4. Молитесь Господу нашему, чтобы завершить операцию очистки от противника, которой Он занимается со дня своего вторжения две тысячи лет назад на оккупированную врагом территорию этого мира. Хорошая новость в том, что законный Командир появился на земле под покровом, и Он все еще здесь, невидимый, в своей церкви, в душах верующих людей, в евхаристии, и Он явится нам во всей своей славе и окончательно сокрушит дьявола: так, что тот никогда уже не сможет подняться вновь. Это произойдет в свое время, в конце всех времен.

А до тех пор у нас есть Его походные приказы. Так давайте же не спать, стоя на карауле. Ночь уже почти закончилась, вот-вот настанет утро.

Да.

Да молчит всякая плоть человеческая
и да стоит со страхом и трепетом
и ни о чем земном в себе не помышляет:
ибо Царь царствующих
и Господь господствующих
идет на заклание
отдать Себя в пищу верным.
Предваряют Его сонмы Ангелов
со всеми Началами и Властями:
многоочитые Херувимы
и шестикрылые Серафимы,
закрывая лица свои и воспевая песнь:
Аллилуиа, аллилуия, аллилуия*.

*Херувимский гимн «Да молчит всякая плоть...»,
литургия святого апостола Иакова.*

* Перевод Ольги Седаковой.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Краткий курс ангелической философии

Причина многих ошибок в истории философии кроется в смешении понятий человек и ангел. Здесь приведены некоторые из «ангелических» ошибок, которые можно встретить в восьми областях философии.

1. АНГЕЛИЧЕСКАЯ МЕТАФИЗИКА

Метафизика — раздел философии, который изучает существование или реальность, то есть всю реальность, реальность как таковую. В метафизике можно выделить две формы ангелизма: (а) спиритуализм, или отрицание реальности материи, и (b) гностицизм, или манихейство, отрицание того, что в материальном мире может быть что-то положительное.

а. Черты спиритуализма можно найти в большинстве разновидностей индуизма и буддизма, в христианской науке, в Нью Эйдж — философии нового века, — а также в философских системах Лейбница и Беркли.

Все эти теории, конечно, ангелические, потому что ангелы нематериальны.

Пантеизм — учение о том, что всё (*pan*) — это Бог (*theos*), а Бог — это всё. Это форма спиритуализма, потому что если Бог — дух, а всё — Бог, тогда всё — это дух.

Пантеизм был бы справедлив только для того, что существовало раньше, чем 18 миллиардов лет назад, когда Бог еще не создал материю.

б. Гностицизм и манихейство — отрицание положительных качеств материального мира — в наши дни можно

найти во многих новомодных «спиритуалистических» учениях, цель которых — не свобода от греха, а свобода от материальных и внешних факторов.

Эта философия годится только для ада, где это не будет иметь ничего внешнего по отношению к самому себе и сможет вечно питаться самим собой. По моему мнению, огонь преисподней — символ, а не буквальная реальность, символ чего-то еще ужаснее, чем просто огонь: это разрушающий душу огонь абсолютного эгоизма (или самовлюбленности) и одиночества.

Как и пантеизм, гностицизм лежит за гранью времен. Еще до того, как была услышана добрая весть о том, что Бог создал материальный мир, гностицизм уже объявил, что он хорош.

2. АНГЕЛИЧЕСКАЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЯ

Эпистемология — раздел философии, который изучает то, что мы знаем, и процесс познания. В эпистемологии существует три формы ангелизма:

- a. Картезианский рационализм, для которого характерна самодостоверность чистого сознания, выражающаяся в принципе: «Я мыслю, следовательно, я существую», вместо покорного признания чувственного восприятия материального мира. Декарт верит своему внутреннему ангелу (интеллекту), но не своему животному началу (чувствам).
- b. Эмпиризм Локка, который тоже несет в себе черты ангелизма, хоть и опирается на чувственный опыт, а не на абстрактный разум. Основная ошибка, которую допускает Локк в самом начале построения своей философской системы, — ангелическая, она выражается в «овеществлении» идей. Он заявляет, что самый первый и непосредственный объект мышления есть мысль, а не реальная вещь.

Это логически ведет к скептицизму (отрицанию того, что мы когда-либо сможем иметь надежные знания), как показывает Юм, последователь Локка. Ведь если все, что я могу непосредственно знать — это мои собственные мысли, а не реальные объекты, значит я никогда не смогу проверить, совпадают ли они между собой. Это то же самое, как если бы мы видели только фотографии или изображения реальных вещей на экране телевизора. Я заключен внутри моего собственного сознания (даже если это сознание, как учит эмпиризм, зависит от ощущений).

с. Идеализм Канта, который утверждает, что разум накладывает свои природные априорные категории на опыт, а не выводит их из опыта. Кант называет это «революцией Коперника в философии»: он меняет местами положения познающего разума и познанного объекта, как Коперник в свое время менял местами положения Земли и Солнца, то есть геоцентрическую систему на гелиоцентрическую. Согласно Канту, объекты подстраиваются под мышление, а не мышление — под объекты. Разум управляет, а не им управляют.

На самом деле, это еще хуже, чем путать человеческий дух с ангелами: это означает путать человеческий дух с Богом!

Декарт — отец современного рационализма, Локк — эмпиризма, а Кант — идеализма: это три крупные школы современной классической философии. Все три, каждая по-своему, суть ошибочные формы ангелизма.

3. АНГЕЛИЧЕСКАЯ РЕЛИГИЯ

Ангелическая религия есть смешение религиозной цели, безгрешности (свободы от греха), с духовностью (свободой от материального).

Но это совсем не то, что делал Бог. Он создал материальный мир, воплотился в нем, спас его, искупив его грехи, и продолжает работать через него: через реальную церковь и материальные таинства. Говорить, что материальные действия, когда вам на голову льют воду, или когда вы открываете рот и съедаете то, что выглядит как кусочек хлеба, не могут быть путем к бесконечной жизни, заповеданным Богом, — это значит быть более «ангелическим», чем Бог.

Быть более «духовным» и менее материальным — совсем не обязательно означает быть хорошим. Дьявол вообще-то чистый дух. Напротив, у Бога есть тело (со времени Его воплощения и вознесения).

Как часто приходилось вам слышать суждение о том, что «религии следует беспокоиться не о внешних формах, а только о внутреннем, душевном состоянии»? Это может быть «религией», но не христианством. Если бы подобное утверждение было верным, Бог никогда не послал бы своего Сына в наполненный страданиями материальный мир, чтобы Он испытал мученическую смерть, и мы бы остались только с нашими «внутренними духами» и добрыми намерениями. Этого не достаточно! Этого не достаточно, чтобы спасти нас от судьбы, более тягостной, чем смерть.

4. АНГЕЛИЧЕСКАЯ ЭТИКА

а. Самая часто совершаемая ошибка — это идея (Канта) о том, что важно только ваше внутреннее, духовное намерение. Пока вы искренни — все хорошо. Внешние, материальные поступки не имеют моральной ценности.

Только представьте себе, какой издевкой звучали бы эти слова для жертв холокоста. Гитлер был довольно откры-

венен. Мы также не хотели бы, чтобы наш хирург верил в подобную этику. Совершать зло под прикрытием благих намерений (намерений нашей души) — это все же совершать зло. Важно все: *и* материальные вещи, *и* намерения, идущие от нашей души.

б. Второй тип ангелической этики — доктрина (Платона), согласно которой все что вам нужно, это воспитание; что причина зла кроется в вашей непросвещенности в вопросах нравственности (незнание той истины, что нравственность есть всегда благо для вас, всегда приносит вам пользу и делает вас счастливыми). Платон утверждает, что раз зло — это неведение, а добродетель — знание, то *знать*, что такое добро — значит всегда *выбирать* добро и *быть* хорошим человеком. Однако из нашего жизненного опыта нам известно, что даже если это утверждение и звучит разумно, оно просто неверно: много раз мы отлично знали, как нам следует поступить, но делали иначе.

Точка зрения Аристотеля более реалистична. Он учит, что мы не только должны знать, что такое добро, но и приобрести привычку творить добро, главным образом, контролируя свои эгоистические пристрастия. Научить можно только «интеллектуальным достоинствам» (ум, мудрость, знание), а моральные качества, такие как справедливость, смелость, сдержанность и щедрость люди должны приобретать в процессе многократного повторения такого поведения в жизни, превращая эти качества в черты своего характера. Это то, в чем ангелы не нуждаются.

Ошибка Платона очень популярна в наши дни, потому что его позиция означает, что нам даже не нужно критически оценивать поведение людей; это означает, что если мы видим, что кто-то совершает нечто порочное, мы можем оправдать этого человека, говоря, будто

он не ведает, что творит. С другой стороны, мы часто ожидаем, что образованные люди должны вести себя более этично по сравнению с необразованными. Однако статистика утверждает обратное! Например, изучение того, что происходило в нацистских концентрационных лагерях, показало, что самыми жестокими мучителями были наиболее образованные нацисты. Человек, обладающий высокими умственными способностями, вовсе не обязательно хороший. Самым блестящим после Бога разумом обладал Люцифер до своего падения.

5. АНГЕЛИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Что значит быть человеческим существом? Ответ (ангелистический) Платона: это значит быть душой. Человеческое я — это душа. Звучит возвышенно, но это ложное представление, потому что, если вы в это верите, то вам легче будет оставаться равнодушными к тому, что причиняет вред телу. (Если вы — это только ваша душа, тогда все, что происходит с вашим телом, вы будете воспринимать как что-то, происходящее с вашей одеждой.) Но это неправильно, потому что ваше тело совсем не то же, что ваша одежда: ваше тело — это часть вас самих. Вы можете раздеться, но не можете избавиться от своего тела.

Платон также верил в реинкарнацию. Это убеждение тоже относится к «ангелической» антропологии, потому что если вы воплощаетесь в различные тела, тогда общее для всех этих тел «я» — это не тело, а только душа; когда вы умираете, вы просто меняете ваше временное пристанище или, образно говоря, ваш отель. В таком случае смерть не значит для вас слишком много, равно как и рождение. А христианская доктрина о воскресении мертвых — это для вас не надежда, а угроза, потому что, если вы верите в реинкарнацию, то ваша цель — освобо-

даться от всех тел, которые для вас что-то вроде тюрьмы, и стать чистым духом, как ангел; выйти из круговорота непрерывной смены отелей и вернуться домой.

Другая ангелическая ересь в антропологии — это идея о том, что у душ нет пола, что, обращаясь от тела к своей душе, мы оставляем в стороне сексуальность. Это ангелизм, потому что здесь происходит смешение человеческих душ, в которых отражаются половые различия тел, с чистыми ангельскими духами, которые безразличны к телам и сексуальности.

Если вы принимаете две предпосылки, что (а) сексуальность — это основное и присущее телу качество, и что (b) тело — это не просто внешняя оболочка, как одежда, а *то, у чего есть душа, жизнь, форма*; тогда (с) из этого логически вытекает, что пол есть и у наших душ, как и у наших тел, и что существуют типично мужские и типично женские разум и чувства. Женственность и мужественность — это более сложные и духовные вещи, чем просто половые органы и соответствующие гормоны. Они имеют непосредственное отношение к нашей личности.

И наконец, третья «ангелическая» идея в антропологии. Многие люди, очарованные случаями выхода души из тела и примерами экстрасенсорного восприятия, — «ангелисты», которые жаждут бестелесности. Все эти случаи действительно могут *происходить*, но они *не естественны* и не нормальны для нас, «разумных животных».

6. АНГЕЛИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Одна из форм ангелической политики — это утопические схемы, которые игнорируют историю человеческих страстей, предрассудков и грехов. Другая — анархизм, желание быть абсолютно свободным от правительства.

Согласно изданию *Федералист (N51)*^{*}, «если бы люди были ангелами, не было бы необходимости ни в каком правительстве». Реальный человек, обладающий плотью, есть по своей природе политическое животное.

Социально-политическая теория «общественного договора» или «социального контракта» — тоже теория ангелическая (в меньшей степени, чем анархизм), потому что она поддерживает идею о том, что государство — это не естественное, а искусственное образование, что человек по своей природе не склонен к политической жизни. Согласно этой теории, человеческое общество — это множество разрозненных индивидов (как ангелы), а не общество, где у людей есть семейные и культурные корни, где все они живут вместе в соответствии с общими традициями. В самом деле, такая точка зрения характерна почти для всех современных политических философий. Тоталитаризм — просто обратная сторона ангелистического индивидуализма: она объединяет индивидов, лишенных своих корней, в муравейник. Ни индивидуализм, ни тоталитарный коллективизм не видят того, что неотъемлемая часть нашего существа — это наши семьи, наши общие корни, традиции, культурное наследие и история. В этом — наша человеческая сущность.

Как левые, так и правые политические течения могут быть ангелическими. Утопический идеализм — это течение левого толка. Либертарианство — правого. Левые имеют склонность к коллективизму, правые — к индивидуализму. Это противоположные, но связанные между собой ошибки.

^{*} *The Federalist Papers* — сборник из 85 статей в поддержку ратификации Конституции США, публиковавшихся с октября 1787 года по август 1788 года в нью-йоркских газетах *The Independent Journal* и *The New York Packet*. Сборник увидел свет в 1788 году.

7. АНГЕЛИЧЕСКАЯ ЛИНГВИСТИКА

У ангелов нет тел, а следовательно, нет ощущений, поэтому нет воображения (воображение — это способность воспроизводить в сознании картины чувственного опыта), следовательно, нет мифов и символов. Это чисто интеллектуальные создания. Их язык так же ясен и рационален, как математика.

Одна из форм ангелической лингвистики — это стремление найти один универсальный «идеальный язык», который был бы абсолютно ясным и недвусмысленным. Эсперанто пытается достичь этого идеала. Это искусственно созданный язык, самый простой и самый рациональный (и самый примитивный) из когда-либо придуманных. Компьютерный язык — другой искусственный язык: он преобразует все значения в комбинацию, в конечном счете производную от единицы и нуля.

8. АНГЕЛИЧЕСКАЯ ЛОГИКА

Несмотря на то, что ангелы, скорее, интуитивны, чем логичны, то есть они знают правду сразу, а не выводят ее логически шаг за шагом от предпосылок к заключению, тем не менее, существует ангелическая тенденция даже в современной логике. Это замена аристотелевой логики обычного языка символами математической логики, и эта замена коснулась практически всех философских течений по всему миру. Аристотелева логика начинается с конкретно значимого *слова*, такого как «человек» или «яблоко», значение которых нам известно из нашего (телесного) опыта. Например, «все люди разумны, а яблоки — неразумны, поэтому люди — не яблоки». Но символическая логика полностью абстрагируется от слов, и ее основные единицы — это предложения. Например: «Если p — истинно, тогда q — истинно. Q — ложно, сле-

довательно, p — ложно». P и q могут быть любыми предложениями, будь то «все люди разумны» или «все черепахи являются богами ночью по четвергам». Содержание предложения не важно. Иначе говоря, символическая логика — чисто рационалистическая, она абстрагируется от всего чувственного опыта. Как ангелы.

Ангелизм (спиритуализм), имматериализм, анимализм (материализм) — хоть и противоположные течения, но они взаимно усиливаются, как бы раскачивая друг друга взад-вперед, наподобие маятника. Основная причина, почему ангелизм так популярен в нашем обществе, вероятно, состоит в том, что подобным образом выражается наша негативная реакция на *материализм* нашей культуры. Материализм, в свою очередь, это (естественная, но преувеличенная) реакция, направленная против ангелизма.

Знания как об ангелах, так и о животных, необходимы нам, чтобы познать самих себя. Паскаль говорил:

Человеку нельзя позволять верить в то, что он равен животным или ангелам, как нельзя позволять, чтобы он не был осведомлен о тех или о других, он должен обладать знаниями как о тех, так и о других (*Мысли*, 121).

Человек — не ангел и не животное, и, к сожалению, это тот самый случай, когда каждый, кто пытается действовать, как ангел, ведет себя, как животное (*Мысли*, 678).

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Письмо Змея-искусителя: Секс и СМИ

Из книги Питера Крифта *Письма Змея-искусителя* (Peter Kreeft, *The Snakebite Letters*, San Francisco: Ignatius Press, 1994).

Это фрагмент из серии писем опытного демона Змея-искусителя демону-ученику Лукавому, в которых он дает инструкции, как искушать людей и отвоевывать их души у «Врага» (Бога).

Дорогой Лукавый!

Прежде чем дать тебе совет по вопросам сексуального со-
ращения твоего подопечного — обширной области для
этих мерзких тварей, — мне необходимо познакомить
тебя с предысторией вопроса.

Успехами, которых мы достигли на этом фронте, мы
обязаны главным образом двум факторам. Они могут по-
казаться противоречивыми, но, тем не менее, оба рабо-
тают на нас. Во-первых, твой подопечный, как большин-
ство американцев, приспособленец (хотя сам он считает
себя человеком свободных взглядов). Он боится быть
не похожим на других, эксцентричным или (хуже все-
го) показаться «фанатиком», и страх этот больше, чем
боязнь согрешить. Во-вторых, в обществе, которому он
так страстно желает соответствовать, в высшей степени
соблюдается принцип элитарности, когда узкий круг лиц
формирует общественное мнение, проводниками кото-
рого выступают средства массовой информации и учеб-
ные заведения. Эта элита в настоящее время фактически
кормится из наших рук. Именно на них равняются массы
в вопросах морали и религии.

Нам не удалось пока добиться окончательного успеха в своем влиянии на их политиков, потому что в Америке представительные органы власти избираются людьми, в отличие от преподавателей или элиты средств массовой информации. Однако эта проблема решаемая, потому что на самом деле в современном американском обществе у политиков гораздо меньше реальной власти, чем у учителей, журналистов или режиссеров, так как политики должны, по крайней мере, казаться слугами народа. Если они не будут отражать народное мнение, их просто не изберут.

Немного полезной статистики о наших клиентах из средств массовой информации. Если посмотреть, сколько американцев ходят в церковь, хотя бы иногда, то можно увидеть, что среди обычного населения эта цифра составляет около пятидесяти процентов, тогда как среди элиты — менее десяти. Если 72 процента американцев считают, что прерывать беременность — это плохо, и подобные действия должны быть ограничены, то лишь 3 процента элиты разделяют их мнение. Если семь из десяти американцев верит в то, что мораль абсолютна, то лишь один из десяти человек, принадлежащих элите, согласен с этим утверждением. Если восемьдесят процентов обычных жителей верят в то, что они встретятся с Богом, который будет судить их после их смерти, только десять процентов элиты думают так же.

Видишь? Мы одержали победу среди учителей, скоро завладеем и учениками. Как только ты ухватил причину, ты получишь и следствия. А ведь эти учителя не ограничены рамками школы. С помощью телефильмов, журналов и музыки мы превратили все общество в учебный класс. А планы уроков составлены нами.

Мы можем гордиться этим успехом, но нам следует быть реалистами и честно признать, что мы не только

вынуждены отражать контратаки нашего обычного Врага, но и бороться с противоречиями в нашей собственной стратегии, и если люди когда-нибудь почувствуют это, наши планы могут рухнуть.

Проблема тут вот в чем. С одной стороны, мы хотим, чтобы этот человеческий сброд представлял собой безликую массу конформистов. Наша стратегия состоит в том, чтобы лишить их души индивидуальности, чтобы все они стали одинаковыми, как копии, и мы долго и напряженно (и надо сказать, довольно успешно) работали более ста лет над тем, чтобы они избавились от самих понятий совершенства, благородства, превосходства, иерархии и власти. Практически у всех у них выработалась негативная реакция на эти слова. Их подсознательное кредо: никто не должен достигать того, чего не могут достичь все.

С другой стороны, массы остаются гораздо более приверженными традициям, религии и морали, чем наша элита. (Смотри статистику выше.) Мы не хотим, чтобы души подстраивались под большинство, пока оно не принадлежит нам. Следовательно, ты должен действовать таким образом, чтобы твой подопечный не замечал противоречия между своим эгалитаризмом* и элитизмом.

Но тут я могу тебя утешить: ты изумишься, как просто этого достичь. Помни наш основной принцип: разделить его разум и его мораль и держать их подальше друг от друга.

Враг хочет, чтобы он был элитистом в том, что касается идей и идеалов, и придерживался принципа равенства в отношении людей; то есть чтобы он требовательно и критически относился к идеям, но был открытым и доброжелательным по отношению ко всем людям. Наша стратегия состоит в том, чтобы он делал все на

* Стремлением к равенству.

оборот: был элитистом по отношению к людям и переносил принцип равенства на идеи. Заставь его думать, что его учителя, а также сценаристы теле- и радиопередач — это люди, стоящие выше других, но ему необходимо внушить, что ни одна идея не может быть лучше или выше другой, что все идеи равны между собой, что не бывает объективной истины, нет ни правды, ни лжи, и поэтому никто не имеет права «навязывать свои собственные ценности другим». (Ты просто не поверишь, какую огромную выгоду мы извлечем из этого вздора!).

Еще раз повторяю: делай так, чтобы он не замечал внутренних противоречий в нашей пропаганде, и считал, будто нет никаких ценных суждений, а есть только догма — против догмы.

Как они могут не замечать такого очевидного противоречия? Могут, Лукавый, могут. Особенно высокообразованные люди. Чем выше их образованность, тем меньше они верят в логику и здравый смысл. А вот что нам не удалось — так это совратить умы простых сельских мальчишек и уборщиц.

Неужели ты и в самом деле думаешь, что сексуальная революция 1960-х *случилась* сама по себе? Нет, это был плод сознательной и давно внедряемой в жизнь стратегии. Главный принцип в нашем подходе — это двойной удар. Бей туда, где они слабее и уязвимее всего: иначе говоря, между ног и между глаз.

Они всегда были особенно слабы в том, что касается их репродуктивных органов. Как это похоже на Бога — придумать такую непристойную шутку, это «разумное животное», вложив ангелоподобный дух в обезьяноподобное тело! Но отныне мы сделали уязвимыми и их головы. Им всегда было нелегко соблюдать божественный закон целомудрия, но до настоящего времени у них было хотя бы понимание этого закона и вера в него. Давно известно,

что это мы соблазнили их вести беспорядочную половую жизнь, но лишь с недавних пор они поддались искушению оправдывать такое поведение, восхвалять его и даже превозносить.

Как мы справились с этим? За последние сто лет нам удалось склонить на свою сторону некоторых философов, драматургов, художников, писателей и поэтов, но наше дело действительно резко пошло в гору с изобретением кино и телевидения. Секрет — в магии образов. Люди могут защититься от идей, которые вынуждены проходить через стражу их Разума, но они слабы, как былинки, против образов. Изображения проникают в их подсознание, беспомощное, как дитя.

Если мы будем снова и снова прокручивать один и тот же тип образов на экранах телевизоров и в кинотеатрах, они постепенно перестанут воспринимать их как что-то необычное, привыкнут к ним. Разумеется, секс и насилие — это две наших специализации. Наша медиа-элита неустанно пропагандировала их, показывая все более и более откровенные сцены. Если уклонение в сторону секса и насилия продолжится теми же темпами, как сейчас, то уже через два поколения мы получим людей, сознание которых будет развращено картинами ада. И не останется ничего, абсолютно ничего, что эти твари не позволили бы с собой сделать. Уже сейчас большинство вещей, казавшихся немыслимыми предыдущему поколению, стали обычным явлением на экранах телевизоров.

В киноиндустрии мы осуществляли стратегию двойного удара. Сначала в кино демонстрировалась откровенная распущенность в строгих рамках морального контекста: «преступление и наказание», так сказать. Такие фильмы, как «Познание плоти», «Элфи» и «Шампунь» — типичные представители такого жанра. Затем, как только явные образы сексуальной распущенности стали обычным яв-

лением, это стадо баранов уже и пикнуть не смело против устранения моральных табу. Их моралисты буквально подыгрывали нашей стратегии: они настолько сконцентрировали свое внимание на том, как много плоти демонстрируется на экранах, что совершенно забыли о том, чему учат эти изображения. Они были так шокированы неприкрытым эротизмом даже в рамках супружеской верности, что не заметили дьявольскую ухмылку измены.

В результате стало считаться нормой, что практически в каждом фильме для молодежной аудитории *должно* быть хоть немного наготы, и не важно, насколько обоснован ее показ (и, разумеется, это не нагота супругов). И всякий раз, когда мальчик целует девочку, в следующей сцене мы уже видим их в постели. Какой триумф пропаганды образов!

Этот урок проникает в их подсознание, словно вода внутрь корабля сквозь дырочки, просверленные в его корпусе. Это так очевидно, что я удивляюсь, как им не надоедает мысль о том, что нормальное, естественное и неизбежное следствие поцелуя — совокупление.

Ты только заметь, Лукавый, насколько внушительная штука — образ. Даже профессор никогда бы не додумался до такого аргумента. Назови вещи своими именами — обхохочешься. Облеки то же самое в образы — и это будет действовать неотразимо.

Вот так мы убедили их в том, что их вождение можно логически обосновать, мы заставили их поверить в то, что секс оправдывается не браком, а чувствами. Большинство из них все еще не верит в супружескую измену, но они уже поверили в допустимость добрачных связей. Единственное ограничение, которое они накладывают на совокупление, — это «эмоциональная зрелость» и «обязательства» друг перед другом, которые довольно туманны, за исключением появления ребенка.

Мы упивались своей победой над их умами. В былые времена мы успешно манипулировали с их гормонами, но никогда еще нам не удавалось покорить их разум. И все потому, что никогда еще общество не было столь образованным, никогда еще образование не играло такой значительной роли в нем, особенно факультативное — осуществляемое через телевидение, радио, прессу.

Мы также преуспели в распространении тотальной медиацизуры на самую важную сферу жизни большинства людей, в которую не позволено вторгаться даже самым «реалистичным» фильмам или публичным шоу на телевидении. Разумеется, я имею в виду религию. Все, что касается религии, демонстрируется изредка, но со стороны и никогда *правдиво*. А в качестве истинно верующих на экранах телевизоров можно увидеть лишь религиозных фанатиков или маменькиных сынков.

Хотя мы подорвали их сексуальную мораль, нам пока не удалось разрушить остаток их христианской этики. Лишь немногих из них удалось склонить согласиться с жестокостью, это последний бастион их морального абсолютизма. Но мы преуспели в том, чтобы они начали прославлять жестокость, мы сделали их нечувствительными к ее проявлениям, введя моду на фильмы «ужасов». Подожди, то ли еще будет!

Но мы не должны *позволить*, чтобы наша любовь к насилию отвлекла нас от нашей основной цели. Полезными для нас могут быть как приятные вещи, так и отвратительные, как коллекционирование марок, так и убийство, главное, чтобы это помогало вырвать этих тварей из крепких объятий Врага. В конце концов, только это и имеет значение.

Ты знаешь, что у нашего Врага есть такая совершенно смехотворная вещь, как покаяние. Я иногда подозреваю, что Он нарочно позволяет нам соблазнить некоторых

из этих придурков, чтобы те, совершая какие-нибудь ужасные грехи, только яснее осознали их и еще глубже раскаялись, и чтобы таким образом они не попали в две самые губительные сети, расставленные нами: гордыню и самодовольство. Этот философ Фома Аквинский, изрядно попортивший нам крови, выболтал один секрет стратегии Врага, когда заявил, что доктор имеет право причинить больному меньший вред, чтобы избавить его от большего. Враг намеренно воздерживается от омерзительной вещи, которую он называет «благодатью», позволяя душе уступить искушению и совершить какой-нибудь явный грех, лишь бы освободить ее от гордыни и привести к покаянию.

Ты знаешь, что Враг действительно простит любой грех, но только тот, в котором человек покаялся. Таким образом, наша цель — добиваться, чтобы человек не раскаивался, нужно притуплять его совесть, заставляя его винить себя больше за чувство своей вины, чем за свой грех.

К сожалению, у твоего подопечного есть остатки совести. Это наш враг, Лукавый. Совесть — это глашатай Врага в душе человека. Нужно добиваться любой ценой, чтобы она заткнулась.

Разумеется, наша цель — не просто соблазнить этих тварей, чтобы они улеглись в постель друг с другом, но (1) заполучить их души, развращая их общество (в конце концов, «хорошее» общество — это просто то, в котором легко быть хорошим, как сказал один из наиболее опасных мыслителей, но, к счастью, малоизвестный — Питер Моран); (2) развратить их общество, разрушая его фундаментальные устои, семью — единственное место, где они естественно усваивают философию Врага о бескорыстной любви: быть любимым просто за то, какой ты есть, а не за то, что ты делаешь; (3) погубить семью, разрушая браки; (4) разрушить браки, уничтожив супружескую вер-

ность — их якорь и цемент; (5) уничтожить супружескую верность с помощью новой философии «сексуальной свободы» и «сексуальной революции» и (6) осуществить все это, используя наше доминирующее положение в средствах массовой информации. Это простая шестиходовая сексуальная стратегия.

Одна из самых пагубных идей, которые могут закрасться в голову твоего подопечного, — выбросить телевизор. Это может сжечь тот мост, который мы проложили в его сердце. Но такой поступок настолько радикален, что мало кто из них способен на него: ни одному наркоману не по душе ломка.

Твой любящий дядюшка,
Змей-искуситель

ПРИЛОЖЕНИЕ С

ЧТО ГОВОРИТСЯ ОБ АНГЕЛАХ
В НОВОМ КАТЕХИЗИСЕ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ

Существование ангелов – истина веры

328 Есть духовные существа, бесплотные, в Священном Писании обычно называемые ангелами: это истина веры. Свидетельство Писания об этом столь же четко, как и единодушные предания.

Кто они?

329 Св. Августин говорит о них: «Ангел» означает функцию, а не природу. Ты спрашиваешь, как называется эта природа? – Дух. Ты спрашиваешь о функции? – Ангел. По тому, что он есть, он дух, по тому, что делает, – ангел». Всем своим существом ангелы – *слуги* и вестники Божьи. Ангелы «на небесах всегда видят лицо Отца Моего небесного» (Мф 18:10), поэтому они – «крепкие силою, исполняющие слово Его» (Пс 103:20).

330 Будучи чисто *духовными* созданиями, они обладают разумением и волей: они создания личностные и бессмертные. Совершенством своим они превосходят всю видимую тварь. Об этом свидетельствует блеск их славы.

Христос «и все святые ангелы с Ним»

331 Христос есть сердцевина ангельского мира. Это *Его* ангелы: «Когда же придет Сын Человеческий во славе своей и все святые ангелы с Ним...» (Мф

25:31). Они — Его, Христовы, ибо сотворены *Им* и *для* Него: «Ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, — все Им и для Него создано» (Кол 1:16). Они в еще большей степени Его, потому что Он сделал их вестниками своего спасительного Замысла: «Не все ли они суть служебные духи, посылаемые на служение *для* тех, которые имеют наследовать спасение?» (Евр 1:14).

332 Они здесь — от сотворения мира и на протяжении всей истории спасения, возвещая издали или вблизи это спасение и служа Божьему замыслу его осуществления: они стоят на страже сада Эдемского, опекают Лота, спасают Агарь и ее сына, останавливают руку Авраамову, их служением передается закон, они ведут народ Божий, они возвещают рождения и призвания, они помогают пророкам — ограничимся этими примерами. Наконец, ангел Божий Гавриил благовествует рождение Иоанна Предтечи и самого Иисуса.

333 От воплощения до вознесения жизнь Слова воплощенного окружена поклонением и служением ангелов. Бог, когда «вводит Первородного во вселенную, говорит: “и да поклонятся ему все ангелы Божьи”» (Евр 1:6). Их хвалебная песнь при Рождестве Христовом неустанно звучит в церковном прославлении: «Слава в вышних Богу...» (Лк 2:14). Они охраняют жизнь Младенца Иисуса, служат Ему в пустыне, утешают Его в гефсиманском борении, тогда как Он мог бы быть спасен ими от руки врага, как некогда Израиль. И опять-таки ангелы «благовествуют», возвещая «великую радость» (Лк 2:10) Боговоплощения и воскресения Христова. Они будут присутствовать при возвращении Христа, которое они возвещают, они будут служить на Его суде.

Ангелы в жизни церкви

- 334 До того времени вся жизнь церкви пользуется сокровенной и могущественной помощью ангелов.
- 335 В божественной литургии церковь соединяется с ангелами, чтобы прославлять трижды святого Бога; она просит у них помощи – например, в *Supplices te rogamus...* («Смиренно молим Тебя...») римского канона, или *In Paradisum deducant te angeli...* («Пусть ангелы приведут тебя в рай...») заупокойного богослужения, или же в «Херувимской песне» византийской литургии; она особо празднует память некоторых ангелов (архангелов Михаила, Гавриила и Рафаила, ангелов – хранителей).
- 336 От младенчества до кончины человеческая жизнь окружена их охраной и заступничеством. «Каждый верующий имеет возле себя ангела как хранителя и пастыря, чтобы вести его в жизни». Уже начиная с этого света христианская жизнь в вере участвует в блаженном сообществе ангелов и людей, соединенных в Боге.

Падение ангелов

- 391 За выбором непослушания, который сделали наши прародители, слышен голос искушителя, воспротивившегося Богу и из зависти толкнувшего их в смерть. Писание и церковное предание видят в этом существе падшего ангела, называемого сатаной или дьяволом. Церковь учит, что изначально он был добрым ангелом, сотворенным Богом. «Дьявола и других бесов Бог, разумеется, сотворил природно хорошими, но они сами сделали себя дурными».
- 392 Писание говорит, что эти ангелы согрешили. Их «падение» состоит в том, что эти сотворенные духи

по свободному выбору категорически и необратимо *отвергли* Бога и Царство Его. Мы находим отражение этого мятежа в словах искушителя нашим прародителям: «...и вы будете, как боги» (Быт 3:5). Дьявол «сначала (...) согрешил» (1 Ин 3:8), он «отец лжи» (Ин 8:44).

393 Грех падших ангелов не может быть прощен не по недостатку бесконечного милосердия Божьего, а в силу *необратимого* характера выбора, сделанного ангелами: «...после падения для них невозможно покаяние, подобно тому, как и для людей оно невозможно после смерти».

ПРИЛОЖЕНИЕ D

Ангелы и демоны в Библии

Список приведенный ниже — это главы и стихи из Библии, в которых упоминаются ангелы и (после) демоны, бесы или дьявол. Я считаю, что намного полезнее самому прочитать все эти библейские тексты, стих за стихом, как свинья, которая старательно обнюхивает своим носом землю в поисках трюфелей, чем полагаться на богословских пилотов, которые возьмут вас с собой в путешествие, пролетая через тщательно отобранные облака.

АНГЕЛЫ

Бытие	5:23
16:7, 9, 10, 11	6:11, 12, 20, 21, 22
19: 1, 15	13:3, 6, 9, 13, 15, 16, 17, 18,
21:17	20, 21
22:11, 15	Первая книга Царств
24:40	29:9
28:12	Вторая книга Царств
31:11	14:17, 20
32:1	19:27
48:16	24:16, 17
Исход	Третья книга Царств
3:2	13:18
14:19	19: 5-7
23:20, 23	Четвертая книга Царств
32: 34	1:3, 15
33:2	19:35
Числа	Первая книга
20:16	Паралипоменон
22:22, 23, 24, 25, 26, 27, 31,	21:12, 15, 16, 18, 20, 27, 30
32, 34, 35	Вторая книга
Книга Судей	Паралипоменон
2:1, 4	32:21

Книга Товита

5:4, 6, 16, 22

6:4, 5, 6, 7, 14, 16

8:3, 15

11:13

12:15, 22

Книга Иов

4:18

33:23

Псалтырь

8:6

33:8

34:5, 6

67:18

77:49

90:11

102:20

103:4

148:2

Экклесиаст

5:6

Книга Премудрости

Соломона

10:10

16:20

Книга Премудрости Иисуса,
сына Сирахова

48:24

Исайя

37:36

63:9

Варух

6:7

Даниил

3:28

6:22

Осия

12:4

Захария

1:9, 11, 12, 13, 14, 19

2:3

3:1, 3, 5, 6

4:1, 4, 5

5:5, 10

6:4, 5

12:8

Первая книга Маккавейская

7:41

Вторая книга Маккавейская

11:6

15:22, 23

Евангелие от Матфея

1:20, 24

2:13, 19

4:6, 11

13:39, 41, 49

16:27

18:10

22:30

24:31, 36

25:31, 41

26:53

28:2, 5

Евангелие от Марка

1:13

8:38

12:25

13:27, 32

Евангелие от Луки

1:11, 13, 18, 19, 26, 28, 30,

34, 35, 38

2:9, 10, 13, 15, 21

4:10

9:26

12:8, 9

15:10

- 16:22
20:36
22:43
24:23
- Евангелие от Иоанна
1:51
5:4
12:29
20:12
- Деяния святых апостолов
5:19
6:15
7:30, 35, 38, 53
8:26
10:3, 7, 22
11:13
12:7, 8, 9, 10, 11, 15, 23
23:8, 9
27:23
- Послание к Римлянам
8:38
- Первое Послание
к Коринфянам
4:9
6:3
11:10
13:1
- Второе Послание
к Коринфянам
11:14
- Послание к Галатам
1:8
3:19
4:14
- Послание к Колоссянам
2:18
- Второе Послание
к Фессалоникийцам
1:7
- Первое Послание
к Тимофею
3:16
5:21
- Послание к Евреям
1:4, 5, 6, 7, 13
2:2, 5, 7, 9, 16
12:22
13:2
- Первое Послание
Петра
1:12
3:22
- Второе Послание
Петра
2:4, 11
- Послание Иуды
6
- Откровение Иоанна
1:1, 20
2:1, 8, 12, 18
3:1, 5, 7, 14
5:2, 11
7:1, 2, 11
8:2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13
9:14, 15
10:1, 15
11:15
12:7, 9
14:6, 8, 9, 10, 15, 17, 18, 19
15:1, 6, 7, 8
16:1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12
17:1, 7
18:1, 21
19:17
20:1
21:9, 12, 17
22:6, 8, 16

БЕСЫ (ДЕМОНЫ)

Левит	3:15, 22
17:7	5:12
Второзаконие	6:13
32:17	9:38
Вторая книга	16:9, 17
Паралипоменон	Евангелие от Луки
11:15	4:41
Книга Товита	8:2, 12, 27, 30, 33, 36, 38
3:8, 17	9:1, 49
6:8, 15, 16, 18	10:17
8:3	11:15, 18, 19, 20
Псалтырь	13:32
105:37	Первое Послание
Евангелие от Матфея	к Коринфянам
4:24	10:20, 21
7:22	Первое Послание
8:16, 28, 31, 33	к Тимофею
9:34	2:19
10:8	Откровение Иоанна
12:24, 27, 28	9:20
Евангелие от Марка	16:14
1:32, 34, 39	18:2

ЗЛЫЕ ДУХИ

Левит	19:3
19:31	Евангелие от Матфея
20:6	10:1
Второзаконие	12:45
18:11	Евангелие от Марка
Первая книга Царств	1:23, 26, 27
28:3, 9	3:11
Четвертая книга Царств	5:13
21:6	6:7
Исайя	Евангелие от Луки
8:19	4:36

6:18	Первое Послание к Коринфянам
7:21	12:10
8:2	Первое Послание к Тимофею
10:20	4:1
11:26	Первое Послание Иоанна
Деяния Апостолов	4:1
5:16	Откровение Иоанна
8:7	16:13, 14
19:12, 13	

ДЬЯВОЛ

Книга Премудрости Соломона	10:20, 21
2:24	13:2
Евангелие от Матфея	Деяния Апостолов
4:1, 5, 8, 11	10:38
9:32, 33	13:10
11:18	Послание к Ефессянам
12:22	4:27
13:39	6:11
15:22	Первое Послание Тимофею
17:18	3:6, 7
25:41	Второе Послание Тимофею
Евангелие от Марка	2:26
5:15, 16, 18	Первое Послание к Евреям
7:25, 29, 30	2:14
Евангелие от Луки	Послание Иакова
4:2, 3, 5, 6, 13, 33, 35	4:7
7:33	Первое Послание Петра
8:12, 29	5:8
9:42	Первое Послание Иоанна
11:14	3:8, 10
Евангелие от Иоанна	Откровение Иоанна
6:70	2:10
7:20	12:9, 12
8:44, 48, 49, 52	20:2, 10

САТАНА

Первая книга	Послание к Римлянам
Паралипоменон	16:20
21:1	Первое Послание
Книга Иова	к Коринфянам
1:6, 7, 8, 9, 12	5:5
2:1, 2, 3, 4, 6, 7	7:5
Захария	Второе Послание
3:1, 2	к Коринфянам
Евангелие от Матфея	2:11
4:10	11:14
12:26	12:7
16:23	Первое Послание
Евангелие от Марка	к Фессалоникийцам
1:13	2:18
3:23, 26	Второе Послание
4:15	к Фессалоникийцам
8:33	2:9
Евангелие от Луки	Первое Послание
10:18	к Тимофею
11:18	1:20
13:16	5:15
22:3, 31	Откровение Иоанна
Евангелие от Иоанна	2:9, 13, 24
13:27	3:9
Деяния Апостолов	12:9
5:3	20:2, 7
26:18	

ВЕЕЛЬЗЕВУЛ

Евангелие от Матфея	Евангелие от Марка
10:25	3:22
12:24, 27	Евангелие от Луки
	11:15, 18, 19

БИБЛИОГРАФИЯ

- Adler, Mortimer, *The Angels and Us*, New York: Macmillan, 1982.
- Carroll, Warren H., *Our Lady of Guadalupe and the Conquest of Darkness*, Front Royal, Va.: Christendom College Press, 1983.
- Kreeft, Peter, *Fundamentals of the Faith: Essays in Christian Apologetics*, San Francisco: Ignatius Press, 1988.
- Kreeft, Peter, *The Snakebite Letters*, San Francisco: Ignatius Press, 1994.
- Питер Крифт и Рональд К. Тачелли, *Карманный справочник по христианской апологетике*. Симф.: ДИАЙПИ, 2012.
- Питер Крифт, «Небеса, по которым мы так тоскуем», в *Трактаты*, М.: ББИ, 2013, с. 15-134.
- Клайв Стейплз Льюис, *Чудо*. М.: Эксмо, Спб: Домино, 1993, 2011.
- Клайв Стейплз Льюис, «За пределы безмолвной планеты», в *Собрание сочинений в 8 томах*, т. 3. М.: Фонд имени Александра Меня, 2003.
- Клайв Стейплз Льюис, «Переландра». в *Собрание сочинений в 8 томах*, т. 3. М.: Фонд имени Александра Меня, 2003.
- Клайв Стейплз Льюис, «Мерзейшая мощь» в *Собрание сочинений в 8 томах*, т. 4. М.: Фонд имени Александра Меня, 2003.
- Montgomery, John Warwick, *Principalities and Powers*. Minneapolis: Bethany House, 1991.
- Толкин Джон Р. Р., *Сильмариллион*. М.: АСТ Москва, 2009.

Питер Крифт

Ангелы и демоны

ЧТО МЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЗНАЕМ О НИХ?

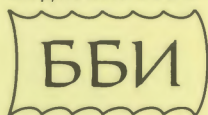
Многие люди спрашивают об ангелах и демонах. Известный философ и писатель Питер Крифт отделяет факты от фантазий и миф от реальности, отвечая на 100 наиболее распространенных вопросов о сущности этих духовных созданий. Основываясь на курсе лекций, который автор читает в университете, эта книга рассказывает о предмете, по-прежнему вызывающем огромный интерес, избегая неправильной информации, изобилующей в многочисленных изданиях по этой теме, и излагает то, что мы действительно знаем об этих таинственных духах.

Обращаясь к Библии и преданию церкви, Питер Крифт дает прямые и ясные ответы на вечные философские вопросы об ангелах и демонах. В своем привычном живом, глубоком и иногда юмористическом стиле автор отвечает на вопросы «из чего сделаны ангелы?», «как ангелы общаются с Богом?», «как ангелы общаются с нами?», «существуют ли демоны, бесы или злые духи на самом деле?» и многие другие.



ПИТЕР КРИФТ (род. в 1937 г.) – современный философ и богослов, профессор философии в Бостонском колледже и Кингс колледже, автор 67 книг, включая «Небеса, по которым мы так тоскуем» и «Три толкования жизни», изданные ББИ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО



www.standrews.ru

ISBN 978-5-89647-315-2



9 785896 473152 >