

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ
ЕСТЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ
за 1861—1913 гг.

В настоящем разделе нашего исследования приведены основные показатели и дана общая характеристика естественного движения населения России за пореформенный период.

В нашей стране были опубликованы многочисленные ценные исследования по этому вопросу, относящиеся к отдельным районам страны и за различные периоды. Однако количество сводных и углубленных работ об естественном движении населения дореволюционной России продолжает оставаться более чем недостаточным.

Исследование процессов естественного движения населения России за рассматриваемый период требует анализа его особенностей и вследствие того, что при довольно высоких показателях как общей, так и детской смертности прирост населения, как было установлено в первом разделе нашего исследования, был довольно высоким.

Мы не считали возможным ограничиться лишь общей характеристикой естественного движения населения России. В течение всего изучаемого периода на огромной территории нашей страны при разнообразии социально-экономических и санитарно-бытовых условий определились весьма значительные различия показателей естественного движения населения отдельных губерний. Наряду с губерниями, в которых показатели естественного движения населения оставались в общем устойчивыми, имелись губернии, где происходило некоторое снижение показателей рождаемости и смертности. Учитывая все это, нам представлялось целесообразным исчислить и систематизировать основные данные и, в частности, относительные показатели естественного движения населения отдельных губерний Европейской России за 1861—1913 гг. Такие расчеты за весь этот период не производились. Так как не было возможности самостоятельно ис-

числить относительные показатели естественного движения населения каждой губернии Европейской России за все годы (1861—1913 гг.), то пришлось наряду с самостоятельными расчетами использовать также ряд печатных источников. При этом, разумеется, тщательно проверялись эти данные. На основании составленных за 52 года (1861—1865 гг. и 1867—1913 гг.)¹ основных показателей естественного движения населения отдельных губерний Европейской России (50 губерний без Польши) был построен ряд сводных таблиц. Важнейшие использованные источники за отдельные годы указаны в сноске².

Для характеристики особенностей естественного движения населения царской России были привлечены материалы, по которым оказалось возможным проследить влияние социально-экономических факторов на эти процессы.

Прежде чем перейти к изложению основных демографических процессов, происшедших в нашей стране за период 1861—1913 гг., мы считаем полезным сослаться на работу известного русского демографа С. А. Новосельского, который, давая оценку состоянию статистики естественного движения населения России за пореформенную эпоху, писал: «Статистика естественного движения населения в России была до революции основана, как известно, на метрических записях духовенства. Не касаясь общественных организационных недостатков, присущих с статистической точки зрения, системе церковной регистрации актов со-

¹ Данные за 1866 г. отсутствуют.

² 1861—1863 гг. — Военно-статистический сборник, вып. IV, под ред. Н. Н. Обручева. В Сборнике... указано: «Таблица движения народонаселения с 1859 по 1863 г. по губерниям обработана по неизданным материалам Центрального статистического комитета. 1864—1865 гг.»; Движение населения Европейской России, 1864 и 1865 гг., Ведомости из библиотеки проф. Н. Карышева (Всесоюзная Библиотека имени В. И. Ленина); 1867—1885 гг., Показатели естественного движения населения составлены на основании абсолютных и относительных данных о родившихся, умерших, приросте и численности населения, приведенных в приложениях к диссертации доктора Н. Экка, Опыт обработки статистических данных о смертности в России, СПб, 1888, Материалы по статистике смертности, выработанные для комиссии, учрежденной при Медицинском Совете, по вопросу об уменьшении смертности в России, Таблицы на стр. 26—33 и 50—53; Таблицы составлены и исчислены Н. Экком на основании материалов Центрального статистического комитета, опубликованных в ряде статистических сборников. 1886—1895 гг.; Составлены на основании данных, опубликованных в Отчетах медицинского департамента Министерства внутренних дел за соответствующие годы; 1896—1913 гг.—Составлены на основании данных, опубликованных в Отчетах о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи в России, изд. Управления главного врачебного инспектора Министерства внутренних дел за соответствующие годы.

За продолжительный период (1886—1913 гг.) были использованы относительные показатели естественного движения населения отдельных губерний Европейской России, опубликованные в отчетах Медицинского департамента и главного врачебного инспектора. В основу всех вышеупомянутых источников были положены материалы Центрального статистического комитета и местных статистических комитетов.

стояния, восстановим вкратце практиковавшийся порядок собирания и сводки данных...»¹.

Установленный (в 1865 г.) порядок для извлечения сведений из метрических книг православного исповедания был применен и к собиранию сведений по всем «иноверным» исповеданиям. Духовенство всех религий и другие лица и учреждения, ведущие метрические книги, были обязаны ежегодно доставлять цифровые ведомости в местные статистические комитеты. Эти приходские ведомости комитетом сводились в общие таблицы по отдельным городам и уездам и с разделением по вероисповеданиям представлялись в Центральный статистический комитет, который производил окончательную сводку и ежегодно публиковал данные о естественном движении населения Европейской России в соответствующих изданиях.

Кроме этих сводок, как указывал Новосельский, местные статистические комитеты производили предварительные подсчеты приходских ведомостей об общем количестве браков, родившихся и умерших без каких-либо дальнейших подробностей. Эти подсчеты обычно производились без тщательного, а иногда и всякого контроля и проверки приходских ведомостей, и нередко бывали неполными в смысле отсутствия данных по части приходов, не успевших доставить ведомости в комитеты. Эти предварительные данные включались в ежегодные губернаторские отчеты и доставлялись в Центральный статистический комитет, а также в Управление Главного Врачебного Инспектора. Центральный статистический комитет печатал эти предварительные данные в «Статистических ежегодниках России», а Управление Главного Врачебного Инспектора — в своих ежегодных «Отчетах о состоянии народного здоровья в России».

При этом С. А. Новосельский подчеркивал, что: «Статистика естественного движения населения в России находилась в мало удовлетворительном состоянии. Лучше всего дело поставлено в 50 губерниях Европейской России и притом среди православного населения...»

В общем данные о движении населения в 50 губерниях Европейской России, хотя и не безукоризнены, но все же не могут идти в сравнении с теми крайне неполными отрывочными сведениями, какие имеются относительно Азиатской России и Польши»².

О том, насколько несовершенной была вся постановка учета населения в среднеазиатских областях и Сибири еще в конце

¹ С. А. Новосельский, Обзор главнейших данных по демографии и санитарной статистике в России, Пг., 1916; С. А. Новосельский, Смертность и продолжительность жизни в России, Пг., 1916; С. А. Новосельский, Влияние войны на естественное движение населения; Труды комиссии по обследованию санитарных последствий войны 1914—1920 гг., М., 1923.

² Отчет Медицинского департамента Министерства внутренних дел за 1888 г., СПб, 1891, стр. I—II.

XIX в., показывает отчет Медицинского департамента Министерства внутренних дел за 1893—1895 гг. «Данные о численности населения с кочевым инородческим населением, преимущественно среднеазиатских областей и Сибири, представляют собой приблизительные величины, полученные исчислением числа кибиток, дымов и т. п., причем на каждую кибитку или дым полагается от 4 до 6 человек. При отсутствии правильных записей о родившихся и умерших среди того же населения является невозможным, хотя бы приблизительно определить рождаемость и смертность для большинства таких областей»¹.

Мы считаем возможным привести показатели естественного движения населения по Кавказу и Сибири за период 1901—1913 гг., учитывая, что в этих районах в то время намечалось некоторое улучшение в постановке учета населения.

Следует указать, что данные об естественном движении населения, опубликованные Медицинским департаментом и Центральным статистическим комитетом, оказались в общем довольно близкими.

Несмотря на значительные несовершенства всей постановки учета естественного движения населения в дореволюционной России, все же статистические материалы, составленные по одной и той же программе за весьма длительный период (53 года), дают возможность при соответствующей критической переработке установить общую характеристику естественного движения населения в нашей стране за изучаемый период (1861—1913 гг.).

Необходимо также указать, что наряду с материалами правительственной статистики нами широко использованы и материалы земской и городской санитарной статистики.

Г Л А В А 5

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ЗА 1861—1913 гг.

К. Маркс, характеризуя различные формы существования относительного перенаселения в капиталистическом обществе, писал: «В самом деле, не только число рождений и смертных случаев, но и абсолютная величина семейств обратно пропорциональны высоте заработной платы, т. е. той массе жизненных средств, которою располагают различные категории рабочих. Этот закон капиталистического общества звучал бы бессмыслицей, если бы мы отнесли его к дикарям или даже к цивилизованным колониатам. Он напоминает массовое размножение животных видов, индивидуально слабых и подвергающихся жестоким преследованиям»².

¹ Отчет Медицинского департамента Министерства внутренних дел за 1888 г., СПб, 1891, стр. I—II.

² К. Маркс, Капитал, т. I, 1950, стр. 649.

Общеизвестно, в каких исключительно тяжелых экономических и санитарно-бытовых условиях находился рабочий класс и крестьянство капиталистической России. В. И. Ленин писал: «Устарелые учреждения, задерживая рост капитализма и в земледелии, и в промышленности, суживают тем самым спрос на рабочую силу, нисколько не гарантируя в то же время крестьян от самой беззастенчивой и безграничной эксплуатации и даже от голодной смерти». В. И. Ленин, отметив далее несостоятельность обычных противопоставлений западноевропейскому пролетариату русского наделенного землей крестьянина, указывал: «На деле масса этого крестьянства поставлена в положение, гораздо худшее, чем положение сельского пролетариата на Западе; на деле наши неимущие крестьяне относятся к пауперам, и все чаще и чаще повторяются годы, когда требуются экстраординарные меры помощи миллионам голодающих крестьян. Если бы фискальные учреждения не связывали искусственно зажиточное крестьянство и бедноту, эту последнюю неминуемо пришлось бы официально отнести именно к пауперам, и это точнее и правдивее определило бы отношение современного общества к данным слоям населения»¹.

Приведенное выше положение К. Маркса может быть применено к дореволюционной России с ее высокими показателями рождаемости и смертности.

Тяжелыми общественно-экономическими условиями жизни рабочего класса и крестьянства в царской России обусловлен процесс воспроизводства населения.

Этого факта не могла скрыть и официальная статистика. В различных изданиях и отчетах, выдержки из которых приводятся ниже, мы находим немало ссылок на тяжелые экономические и санитарно-бытовые условия населения.

Обратимся к основным показателям естественного движения населения России за пореформенный период и рассмотрим табл. 113.

Для общей характеристики демографических процессов в этой таблице основные показатели естественного движения населения 50 губерний Европейской России сгруппированы по пятилетиям, причем за период 1866—1870 гг. отсутствуют данные за 1866 г.

В среднем за весь рассматриваемый период (1861—1913 гг.) на 1000 населения 50 губерний Европейской России приходилось 48,9 рождений, 34,0 смертей, а естественный прирост населения составлял 14,9.

За период 1861—1900 гг. колебания рождаемости в 50 губерниях Европейской России в общем были незначительными (49—51 на 1000 населения). Снижение показателей рождаемости

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 54.

Естественное движение населения 50 губерний Европейской России за 1861—1913 гг.¹

Периоды (годы)	На 1000 населения приходилось		
	родившихся	умерших	естественного прироста
1861—1865	50,7	36,5	14,2
1866—1870	49,7	37,4	12,3
1871—1875	51,2	37,1	14,1
1876—1880	49,5	35,7	13,8
1881—1895	50,5	36,4	14,1
1886—1890	50,2	34,5	15,7
1891—1895	48,9	36,2	12,7
1896—1900	49,5	32,1	17,4
1901—1905	47,7	31,0	16,7
1906—1910	45,8	29,5	16,3
1911—1913 (за три года)	43,9	27,1	16,8
В среднем за 1861—1913	48,9	34,0	14,9

вполне определилось в течение 1901—1913 гг. За три года (1911—1913 гг.) на 1000 населения приходилось 43,9 рождений.

Из отдельных факторов, повлиявших на снижение рождаемости, являются уменьшение брачности и рост городского населения, среди которого рождаемость была сравнительно пониженной. Следует также отметить, что в результате усиленного роста капиталистической эксплуатации и разорения мелкой буржуазии наблюдалось ограничение семьи среди мелкобуржуазных слоев населения.

В. И. Ленин в статье «Рабочий класс и неомальтузианство» писал: «Мелкий буржуа видит и чувствует, что он гибнет, что жизнь становится все труднее, борьба за существование все беспощаднее, положение его и его семьи все более безвыходное.

¹ Таблица составлена на основании следующих источников: Военно-статистический сборник, вып. IV, под ред. Обручева, СПб, 1871; Ведомости Движение населения Европейской России, 1864, 1865. С. А. Новосельский, Обзор главнейших данных по демографии и санитарной статистике России, Пг., 1916; Цифры населения за 1867—1913 гг. также исчислены С. А. Новосельским.

Факт бесспорный. И мелкий буржуа протестует против него. Но как протестует?

Он протестует, как представитель класса, безнадежно гибнущего, отчаявшегося в своем будущем, забитого и трусливого. Ничего не поделаешь, хоть детей бы поменьше было, страдающих от нашей муки и каторги, от нашей нищеты и наших унижений, — вот крик мелкого буржуа»¹.

В 1886—1890 гг. было заметно небольшое снижение показателей смертности по сравнению с рождаемостью. Но в следующее пятилетие (1891—1895 гг.) смертность вновь повысилась до 36,2. Особенно высокая смертность была в 1892 г. (на 1000 населения 41,0 умерших). Несколько более заметное снижение смертности выявилось в последующее пятилетие. В 1911—1913 гг. показатель смертности в 50 губерниях Европейской России равнялся по официальным данным 27,1 на 1000 населения и в значительной степени превышал соответствующие показатели во многих других странах.

Естественный прирост населения на 1000 населения за 1861—1901 гг. составил 14,3, а в 1901—1913 гг. — 16,6.

Дополнительно к данным по пятилетиям приводим соответствующие показатели естественного движения населения 50 губерний Европейской России за отдельные годы (без 1866 г.).

Таблица 114

Естественное движение населения 50 губерний Европейской России по годам за 1861—1913 гг.²

Годы	На 1000 населения приходилось			Годы	На 1000 населения приходилось		
	родившихся	умерших	естественного прироста		родившихся	умерших	естественного прироста
1861	49,7	35,4	14,3	1868	48,8	39,7	9,1
1862	51,1	34,0	17,1	1869	49,7	38,3	11,4
1863	50,0	37,7	12,3	1870	49,2	35,0	14,2
1864	52,9	38,7	14,2	1871	51,0	37,9	13,1
1865	50,0	36,9	13,1	1872	50,0	41,2	8,8
1867	51,2	36,8	14,4	1873	52,3	36,5	15,8

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 206.

² Таблица составлена на основании следующих источников: Военно-статистический сборник, вып. IV, под ред. Н. Н. Обручева, СПб, 1871; Ведомости Движение населения Европейской России 1864, 1865; С. А. Новосельский, Обзор главнейших данных по демографии и санитарной статистике России, Пг., 1916, стр. 36—37.

Продолжение

Годы	На 1000 населения приходилось			Годы	На 1000 населения приходилось		
	родившихся	умерших	естественного прироста		родившихся	умерших	естественного прироста
1874	51,4	35,2	16,2	1894	49,2	34,3	14,9
1875	51,5	34,6	16,9	1895	50,1	35,5	14,6
1876	50,6	34,9	15,7	1896	50,4	33,3	17,1
1877	49,6	34,4	15,2	1897	50,0	31,7	18,3
1878	47,3	38,2	9,1	1898	48,6	33,2	15,4
1879	50,2	34,8	15,4	1899	49,3	31,2	18,1
1880	49,7	36,1	13,6	1900	49,3	31,1	18,2
1881	49,1	34,1	15,0	1901	47,9	32,1	15,8
1882	51,6	40,4	11,2	1902	49,1	31,5	17,6
1883	50,6	37,5	13,1	1903	48,1	30,0	18,1
1884	51,5	34,4	17,1	1904	48,6	29,9	18,7
1885	50,0	35,8	14,2	1905	45,0	31,7	13,3
1886	49,5	33,2	16,3	1906	47,1	29,9	17,2
1887	49,9	33,8	16,1	1907	47,5	28,4	19,1
1888	51,6	33,4	18,2	1908	44,8	28,3	16,5
1889	50,3	35,5	14,8	1909	44,7	29,5	15,2
1890	49,6	36,7	12,9	1910	45,1	31,5	13,6
1891	50,6	35,8	14,8	1911	45,0	27,4	17,6
1892	46,0	41,0	5,0	1912	43,7	26,5	17,2
1893	48,8	34,4	14,4	1913	43,1	27,4	15,7

Нельзя не обратить внимания на сравнительно большой прирост населения в 1862 г. (17,1). Особо высокие показатели смертности наблюдались: в 1868 г. на 1000 населения приходилось умерших 39,7, в 1869 г. — 38,3, в 1872 г. — 41,2, в 1878 г. — 38,2, в 1892 г. — 41,0. Пониженный естественный прирост населения был в 1868 г. 9,1, в 1872 г. — 8,8, в 1878 г. — 9,1, в 1892 г. — 5,0.

В. И. Покровский отмечал, что: «естественный прирост православного населения, едва достигавший за пятилетие 1856—1860 гг. 738 тысяч в год, а в 1861 г. — 859,5 тысяч, впервые в 1862 г. перешел за миллион»¹.

¹ В. И. Покровский, Влияние колебаний урожая и хлебных цен на естественное движение населения; Влияние урожая и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства под ред. А. И. Чупрова и А. С. Постникова, т. II, СПб, 1897, стр. 191.

Сильный неурожай 1867 г. повлиял на рождаемость населения в последующие два года. «Особенно значительное уменьшение числа родившихся, — как отмечалось в обзоре, — обнаружилось в Архангельской, Вологодской, Воронежской, Калужской, Костромской, Могилевской, Московской, Новгородской, Олонецкой, Псковской, С-Петербургской, Смоленской, Таврической и Ярославской губерниях»¹.

О падении прироста населения в 1872 г. в другом обзоре было сказано: «На каждые 1000 жителей в 1872 г. родилось одним меньше и умерло почти тремя больше, чем в 1871 г., вследствие чего и прирост населения значительно понизился, а именно с 1,3% (в 1871) до 0,9% (в 1872)»². Далее в Обзоре отмечалось, что в 1872 г. свирепствовали эпидемические болезни и, в частности, оспа.

О значительном увеличении смертности детей в возрасте до 1 года свидетельствуют следующие данные за 1871—1872 гг.

Из 1000 родившихся умерло	1871 г.	1872 г.
До 1 месяца	70,2	75,6
От 1 до 3 месяцев	61,8	64,9
От 3 до 6 месяцев	61,3	65,8
От 6 месяцев до 1 года	78,0	88,5
Всего до 1 года	271,3	294,8

Высокие показатели смертности населения определились в кризисном 1882 г. В среднем по 50 губерниям Европейской России в 1882 г. на 1000 населения приходилось 40,4 умерших, между тем как в 1880 г. умерло 36,1 и в 1881 г. 34,1. Повышенная смертность в 1882 г. хотя не была повсеместной, но наблюдалась в значительном числе губерний. В следующей таблице указаны губернии с особо высокими показателями смертности в 1882 г. по сравнению с 1881 г.

¹ Статистический временник Российской империи, Серия II, вып. XIV, СПб, 1879.

² Статистический временник Российской империи, Серия II, вып. XVIII, СПб, 1887, стр. I—IV.

Таблица 115

Губернии	Приходилось на 1000 населения умерших		Губернии	Приходилось на 1000 населения умерших	
	1882 г.	1881 г.		1882 г.	1881 г.
Оренбургская . . .	50,7	34,9	Саратовская . . .	42,7	36,9
Курская	50,3	35,0	Симбирская . . .	41,9	36,5
Воронежская . . .	49,4	35,1	Киевская	41,4	34,4
Владимирская . . .	48,3	37,1	Тамбовская	41,0	33,7
Московская	47,6	38,5	Астраханская . . .	40,4	33,3
Нижегородская . .	46,3	38,8	Калужская	40,0	28,9
Орловская	46,3	33,9	Тверская	39,1	32,5
Тульская	46,1	34,8	Екатеринославск.	38,4	27,7
Самарская	45,8	36,6	Земля Войска		
Пензенская	45,3	34,2	Донского	38,0	29,0
Смоленская	43,4	36,4	Казанская	37,7	32,3
Харьковская	43,2	30,1	Черниговская . . .	37,3	29,9
			Таврическая . . .	34,4	26,1

В первых 16 губерниях показатели смертности в 1882 г. оказались выше общего показателя 50 губерний Европейской России (40,4).

В особенности высокими были показатели естественного движения населения за 1892 г. В «Отчете о народном здравии за 1892 г.» находим следующую характеристику:

«Отчетный 1892 г. по смертности и рождаемости, а также болезненности населения Российской империи является наиболее неблагоприятным из десятилетия с 1883 по 1892 год. Неурожай двух предшествующих лет значительно усилили заболеваемость и смертность населения. В первой половине 1892 г. в губерниях по низшему и среднему течению р. Волги и ее притоков упорно держался сыпной тиф, а затем во второй половине года ослабленное население поразила азиатская холера при особом ее развитии главным образом в Среднеазиатских областях, на Кавказе и в губерниях по течению р.р. Волги и Дона.

Усиление смертности и понижение рождаемости замечалось почти по всем губерниям, но особенно резко выражено в губерниях: Астраханской, Оренбургской, Воронежской, Казанской, Пензенской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Уфимской, Бакинской, Ставропольской и Тобольской и в областях: Донского войска, Дагестанской, Кубанской и Терской, в которых смертность превысила рождаемость. На все население империи, достигавшее к концу 1892 г. 119 288 804 человека, исчислено родившихся 4 976 386, а умерших 4 403 901 чел.,

что составляет, по исключении областей, из которых не имеется полных сведений о числе родившихся и умерших, 43,2⁰/₀₀ рождаемости и 38,2⁰/₀₀ смертности, 5,0⁰/₀₀ прироста»¹.

На основании данных «Отчета...» приводим дополнительно следующие сравнительные показатели рождаемости и смертности населения по 18 губерниям, в которых смертность населения в 1892 г. превысила рождаемость.

Таблица 116

Губернии и области	На 1000 населения приходилось		Превышение показателей смертности над показателями рождаемости
	родившихся	умерших	
Астраханская	54,2	78,4	24,2
Тобольская	45,6	65,4	19,8
Дагестанская	21,4	41,1	19,7
Самарская	47,4	66,2	18,8
Саратовская	46,0	60,1	14,1
Воронежская	43,5	56,8	13,3
Бакинская	20,0	32,4	12,4
Оренбургская	50,8	62,0	11,2
Симбирская	42,9	52,3	9,4
Казанская	38,1	46,6	8,5
Уфимская	42,2	47,5	5,3
Область Войска Донского	55,7	60,2	4,5
Тверская	34,6	38,7	4,1
Пензенская	46,5	50,5	4,0
Пермская	47,4	48,9	1,5
Кубанская	60,4	61,8	1,4
Ставропольская	67,7	68,6	0,9
Тамбовская	42,7	42,9	0,2

Приведем также на основании статистических материалов, опубликованных в том же «Отчете...»², показатели естественного движения населения по группе городов за 1892 г.

¹ Отчет о народном здравии за 1892 г., СПб, 1894, стр. 2—3.

² Там же, стр. 4—11.

Таблица 117

Города	Общее число жителей	Число		Насколько число умерших в 1892 г. превышало число родившихся	На 1000 населения приходилось умерших
		родившихся	умерших		
Сердобск, Саратовской губернии	7 826	231	2 258	2 027	288,0
Бугуруслан, Самарской губернии	11 669	828	1 452	624	124,5
Царицын	40 063	2 594	4 640	2 056	116,0
Оренбург	56 000	2 346	5 196	2 850	92,7
Астрахань	103 299	4 241	8 977	4 736	86,9
Ост-гожск, Воронежской губернии	7 094	473	615	142	86,7
Иваново-Вознесенск	21 767	1 625	1 791	166	82,3
Симбирск	39 723	1 431	3 070	1 639	77,3
Уфа	34 215	1 637	2 625	988	76,6
Курск	49 325	3 078	3 779	701	76,5
Пенза	46 884	2 336	3 555	1 219	75,8
Самара	96 085	3 218	6 989	3 771	72,7
Саратов	118 067	4 517	8 178	3 661	69,2
Пермь	35 729	1 469	2 124	655	59,6
Екатеринбург	36 750	1 428	2 074	646	56,4
Воронеж	56 107	2 330	2 931	601	52,3
Баку	107 760	1 709	5 470	3 761	50,8
Казань	134 359	4 170	6 794	2 624	50,6
Нижний Новгород	70 476	3 240	3 431	191	48,7

Как видно из таблицы, по всем 19 городам число умерших значительно превышало число родившихся, причем смертность в некоторых городах была исключительно высокой. Отметим также, что согласно помещенным в «Отчете» сведениям из 516 городов Европейской России в 207 городах абсолютное число умерших превышало число родившихся.

Для оценки показателей естественного движения населения за 1905 г. заслуживают внимания следующие сведения из «Отчета о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи в России за 1905 г.». «Отчетный 1905 г. является неблагоприятным в санитарном отношении. Война и неурожай, в связи с экономическим кризисом и безработицей тяжело отозвались на народном здоровье. Коэффициент смертности в Европейской России значительно повысился (до 30,9%) против цифры пре-

дыдущего года (29,1%) и был наивысшим в пятилетней группе 1899—1904 годов, лишь немного уступил цифре смертности (31,1%) неблагоприятного 1901 г. В то же время рождаемость резко упала (до 44,0%) и была наименьшей за все предыдущие 20 лет. В зависимости от повышения смертности и понижения рождаемости, число естественного прироста (13,1%) оказалось наиболее низким из числа прироста предыдущих 20 лет, если не считать самого неблагоприятного по приросту — 1892 г. На Кавказе коэффициент естественного прироста с наблюдавшейся в 1904 г. цифры 18,1% понизился до 14,9%, в Сибири с 15,2% до 13,2%»¹.

Относительно общих сдвигов в естественном движении населения 50 губерний Европейской России за весь рассматриваемый период 1861—1865 и 1911—1913 гг. можно судить по данным следующей таблицы, в которой сравниваются основные показатели за начальный и конечный периоды.

Таблица 118

На 1000 населения приходилось			Увеличение (+) или уменьшение (—) с 1861—1865 по 1911—1913 гг. в процентах
	1861—1865 гг.	1911—1913 гг.	
Родившихся	50,7	43,9	—13,4
Умерших	36,5	27,1	—25,8
Естественного прироста	14,2	16,8	+18,3

Итоговые данные об абсолютном числе родившихся и умерших, а также о размерах естественного прироста населения Европейской России по пятилетиям за период 1861—1913 гг. приведены в следующей таблице.

Таблица 119

Число родившихся, умерших и естественный прирост населения в 50 губерниях Европейской России за 1861—1913 гг. по пятилетиям (в тыс.)

Периоды (годы)	Число родившихся	Число умерших	Естественный прирост
1861—1865	15 489,7	11 168,5	4 321,2
1866—1870	15 806,1	11 824,8	3 981,3
1871—1875	17 188,4	12 427,7	4 760,7

¹ Отчет о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи в России за 1905 г., СПб, 1907, стр. V.

Продолжение

Периоды (годы)	Число родившихся	Число умерших	Естествен- ный при- рост
1876—1880	17 841,8	12 864,5	4 977,3
1881—1886	19 456,8	14 025,4	5 431,4
1886—1890	20 764,5	14 303,2	6 461,3
1891—1895	21 635,0	15 936,3	5 698,7
1896—1900	23 571,5	15 263,9	8 307,6
1901—1905	24 727,5	16 084,6	8 642,9
1906—1910	25 792,6	16 630,6	9 162,0
1911—1913	15 790,8	9 739,3	6 051,5
Итого за 1861—1913	218 064,7	150 268,8	67 795,9

Отметим важнейшие показатели: за 53 года (1861—1913 гг.) число родившихся составило 218,0 млн. чел., умерших — 150,2 млн. Естественный прирост населения Европейской России за 1861—1913 гг. равнялся 67,8 млн. чел. В итоге за весь рассматриваемый период число умерших относилось к числу родившихся как 68,9:100,0. Естественный прирост населения в абсолютных числах за пятилетие 1906—1910 гг. (9162 тыс. чел.) превышал более чем в два раза естественный прирост населения за пятилетие 1861—1865 гг. (4321 тыс. чел.).

На основании ежегодных отчетных данных об естественном движении населения Европейской России исчислены также среднегодовые абсолютные данные о числе родившихся, умерших и естественном приросте населения по пятилетиям за период 1861—1913 гг.

Таблица 120

Среднегодовое число родившихся, умерших
и естественный прирост населения в 50 губерниях
Европейской России
по пятилетиям за 1861—1913 гг. (в тыс.)

Периоды (годы)	Число родившихся	Число умерших	Естествен- ный прирост
1861—1865	3097,9	2233,7	864,2
1866—1870	3161,2	2364,9	796,3
1871—1875	3437,6	2485,5	952,1

Продолжение

Периоды (годы)	Число родившихся	Число умерших	Естествен- ный при- рост
1876—1880	3568,4	2572,9	995,5
1881—1885	3891,4	2805,1	1086,3
1886—1890	4152,9	2860,6	1292,3
1891—1895	4327,0	3187,3	1139,7
1896—1900	4714,3	3052,8	1661,5
1901—1905	4945,5	3216,9	1728,6
1906—1910	5158,5	3326,1	1832,4
1911—1913 (за 3 года)	5263,6	3246,4	2017,2
В среднем за 1861— 1913	4114,4	2835,3	1279,1

За весь рассматриваемый период — с 1861—1865 по 1911—1913 гг. — среднегодовое число родившихся в Европейской России возросло с 3097,9 до 5263,6 тыс. чел., или на 69,9%, увеличилось и число умерших с 2233,7 до 3246,4 тыс. чел., или на 45,3%. В результате превышения численности родившихся над умершими прирост населения увеличился с 864,2 (за 1861—1865 гг.) до 2017,2 тыс. чел. (за 1911—1913 гг.), т. е. на 134,6%.

Сравнительно более высокий рост рождаемости происходил в годы относительно максимального роста промышленности 1896—1900 гг. Среднегодовое абсолютное число умерших значительно возросло в первое пятилетие 1890-х годов и уменьшилось в 1896—1900 гг. и в 1911—1913 гг.

Темп естественного прироста населения был более высоким в 1871—1875 гг. и в особенности в 1896—1900 гг. По сравнению с предыдущим пятилетием естественный прирост населения отстал в 1866—1870 гг. и в 1891—1895 гг.

Заслуживает внимания также показатели естественного движения населения царской России, исчисленные путем деления числа родившихся на число умерших («Жизненный индекс Покровского»).

В приводимой ниже таблице установлены отношения числа родившихся к числу умерших по 50 губерниям Европейской России за период 1861—1913 гг. по пятилетиям.

Периоды (годы)	Число родившихся к числу умерших, равному 100
1861—1865	138,4
1866—1870	134,0
1871—1875	138,1
1876—1880	138,4
1881—1885	139,0
1886—1890	145,2
1891—1895	135,6
1896—1900	154,4
1901—1905	153,7
1906—1910	155,1
1911—1913	162,1
В среднем за 1861— 1913	145,1

Таким образом, в среднем за 1861—1913 гг. число родившихся превышало в 1,45 раза число умерших.

Другую картину мы наблюдаем в нашей стране в условиях социализма. В статье «Статистика демографическая», опубликованной в 52 томе «Большой Советской Энциклопедии», И. Писарев отметил, что отношение числа родившихся к числу умерших в 1938 г. составляло в СССР 215,7%. «В царской России никогда не было столь высокого показателя. Этот показатель в известном смысле резюмирует благотворные результаты революции для трудящихся (уничтожение эксплуатации, нищеты, пауперизма, безработицы, рост культуры и др.)»¹.

¹ Большая Советская Энциклопедия, 1947, стр. 750.