
«Блеск и нищета» высшего образования в России



Татьяна
Кастуева-Жан

Сентябрь 2006



Программа исследований
по России и СНГ

Французский Институт Международных Отношений (ИФРИ) является ведущим независимым центром исследований, информации и общественных дебатов в области актуальных международных вопросов во Франции. Он был создан в 1979 году Тьерри де Монбриалем и имеет статус общественно значимой ассоциации (согласно французскому закону об ассоциациях 1901г.). Институт не подчинен какому-либо административному органу, самостоятельно определяет направления своей деятельности и регулярно публикует результаты своих исследований.

Ответственность за мнения, высказанные в данной статье, возлагается исключительно на ее авторов.

Research Programme Russia/NIS
©Ifri, 2006 – www.ifri.org
Institut Français des Relations Internationales
27 rue de la Procession – 75740 Paris cedex 15 – France
tél. : 33 (0)1 40 61 60 00 – Fax : 33 (0)1 40 61 60 60

Russie.Nei.Visions

Russie.Nei.Visions – электронная коллекция статей, посвящённая России и новым независимым государствам (Беларусь, Украина, Молдова, Армения, Грузия, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан и Кыргызстан). Эти небольшие по объёму статьи подготовлены известными в своей области экспертами и являются статьями *policy oriented* по политическим, стратегическим и экономическим вопросам.

Статьи, опубликованные в этой коллекции, отвечают стандартам качества ИФРИ (редакционный контроль и анонимная экспертная оценка).

Если Вы желаете получать информацию о следующих выпусках коллекции по электронной почте, Вы можете оформить бесплатную подписку по адресу: info.russie.nei@ifri.org

Татьяна Кастуева-Жан – выпускница Уральского государственного педагогического университета и франко-российской Магистратуры по международным отношениям (совместная программа Парижского института политических наук и МГИМО-Университета). Она также получила диплом ДЕА по международным отношениям во французском Университете Марн-ла-Валле. В настоящий момент работает младшим научным сотрудником в ИФРИ и готовит диссертацию в Институте политических наук. Среди тем научных интересов: образование в России, формирование элит, технологический потенциал и национальная инновационная система.

Содержание

<i>Содержание</i>	2
<i>Резюме</i>	3
<i>Введение</i>	4
<i>Количество или качество ?</i>	6
<i>Причины «нищеты»</i>	12
<i>Сохранение элитного образования</i>	18
<i>Перспективы</i>	21

Резюме

Россия унаследовала от советского периода репутацию страны с высокообразованным населением и эффективной системой образования. На самом деле ситуация менее однозначна. За большой популярностью высшего образования и успехами некоторых крупных университетов и институтов скрываются снижение качества образования и некоторое обесценивание дипломов. Попытки реформирования наталкиваются на структурные проблемы образовательной системы, а также на коррупцию в педагогической среде. Такая ситуация затрудняет реальную оценку российских дипломов. Кроме того, «приватизация» большей части образовательных услуг остро ставит проблему равенства шансов.

Введение

Высокий уровень образованности населения обусловил научные и технические достижения страны в советский период. Для советских людей образовательная и научно-исследовательская система страны, полностью финансируемая из государственного бюджета, долгое время оставалась наиболее ощутимым достижением социалистического строя.

После распада СССР, экономический кризис и резкое сокращение государственного финансирования вынудили учебные заведения искать стратегии выживания. В результате реформ, начатых в начале постсоветского периода с целью модернизации и децентрализации образовательной системы, государственные учебные заведения получили большую автономию. Были также созданы условия для развития частных образовательных учреждений. За очень короткий срок возник рынок образовательных услуг, который с тех пор неуклонно растёт.

Несмотря на призывы педагогического сообщества к «спасению» российского образования, которому угрожают недостаток государственного финансирования и последствия сокрушительного распада системы, уровень образования в России продолжает по инерции восприниматься – как внутри страны, так и за рубежом – как в целом высокий. Этот потенциал часто упоминается среди главных козырей, которые могут стать залогом мощи и возрождения России.

Представители российской политической элиты постоянно подчёркивают значение этого предполагаемого потенциала для экономического роста в условиях жёсткой международной конкуренции. Так, в одном из своих выступлений на заседании Госсовета в августе 2001 года Владимир Путин подчеркнул, что образование «стало дорогим и самым ценным товаром, а устойчивое развитие стран уже давно определяется не столько их ресурсами, сколько общим уровнем образования нации»¹. Образование фигурирует в числе четырёх национальных проектов, заявленных в сентябре 2005г., и вошло в повестку дня встречи большой восьмёрки в Санкт-Петербурге в июле 2006г.

Переведено с французского Натальей Киселёвой-Туде.
¹ <www.kremlin.ru/appears/2001/08/29/0000_30101.shtml>.

Между тем, за этими заявлениями и общим впечатлением качества образовательной системы скрываются противоречия и контрасты. Повышенный спрос на высшее образование и успехи отдельных учебных заведений не могут заслонить собой общего снижения качества образования, усиливающегося неравенства возможностей и обесценивания дипломов.

Количество или качество ?

Повышенный спрос на высшее образование

По количественным показателям Россия входит в группу самых образованных стран мира². Что касается сферы высшего образования, в 1995-1996гг. в 762 российских вузах обучалось 2,791 миллиона студентов; а в 2005-2006гг. уже 1 068 вузов (655 государственных и 413 частных) ведут подготовку 7,064 миллионов студентов³. Этот стремительный рост происходит на фоне демографического спада в стране, который уже начинает проявляться в снижении количества дошкольных и средних учебных заведений. Сегодня Россия насчитывает больше студентов, чем за всю свою предыдущую историю, включая и советский период. Количество студентов государственных вузов в 2004-2005гг. составило 419 человек на 10 000 населения – цифра тем более значительная, что на то же количество населения выделяется лишь 170 бюджетных мест. И этот показатель постоянно увеличивается с 1996г., после окончания периода явного спада спроса на высшее образование между 1990 и 1995гг.

Сегодня больше, чем когда-либо, в глазах россиян образование является приоритетом, оправдывающим вложение средств. По некоторым опросам общественного мнения образовательные услуги стали первой статьёй расходов российских семей, обгоняя семейные

² Например, если сравнивать со странами ОЭСР, Россия занимает третье место по удельному весу лиц с высшим образованием среди активного населения (22,3% или 160 человек на тысячу жителей по данным переписи 2002г.). Для сравнения, этот показатель составляет 27,9% в США, 22,1% в Нидерландах, 16,1% в Японии, 13,8% в Германии, 13% во Франции. Статистический сборник «Образование в Российской Федерации», Москва, ГУ-ВШЭ, 2005.

³ Если не указан другой источник, цифровые данные этой статьи заимствованы из Российского статистического ежегодника 2005, Федеральная служба государственной статистики Роскомстат, Москва, 2005, (глава, посвящённая образованию) и с сайта Роскомстата <www.gks.ru>.

сбережения и расходы на медицинское обслуживание⁴. Речь идёт о рынке будущего, поскольку наблюдается настоящий бум в сфере высшего образования, которое стремятся дать своим детям как минимум 85% российских семей.

Так же высока тяга к обучению в аспирантуре и получению учёных степеней. В 2003 году количество аспирантов превосходило в 2,5 раза их количество в 1995 году (140 741 против 62 317)⁵. В 2005 году Российская государственная библиотека зарегистрировала рекордное количество диссертаций – 31 000 (для сравнения – 27 000 в 2004г.)⁶. Наличие диссертации в России уже давно негласно рассматривается как необходимое условие для исполнения ответственных политических или управленческих должностей. Политики, чиновники высшего уровня и бизнесмены стремятся к приобретению учёных степеней. В апреле 2006г. *Независимая газета* опубликовала сведения о количестве «кандидатов VIP» в действительные члены или члены-корреспонденты Российской академии наук⁷. Среди депутатов Думы (450 человек), например, насчитывается 143 кандидата наук, 71 доктор наук, а 14 депутатов имеют две учёные степени в разных областях науки.

О качестве дипломов

По инерции или в силу национальной гордости большая часть россиян продолжает считать свою систему образования одной из лучших в мире. Так, после недавнего визита в Оксфорд губернатор Свердловской области Э. Россель заявил, что не увидел там «ничего особенного», а «с точки зрения среднего и высшего образования мы далеко впереди Оксфорда»⁸. Опросы общественного мнения далеко не так однозначны⁹, а международные исследования на эту тему даже бьют тревогу.

⁴ Социологический опрос «Экономика образования в зеркале статистики: новые данные», Москва, Высшая школа экономики, 2005 г., с.17, <<http://isek.hse.ru>>.

⁵ Цит. по: И. Дежина, *Изменение кадровой структуры науки России и государственная политика* // *Russie.Nei.Visions*, №4, июнь 2005.

⁶ Цит. по: Д.Симакин, *Доктора невидимого фронта* // *Независимая Газета-НГ*, 24 марта 2006г.

⁷ НГ, 14 апреля 2006г. Эта публикация стала причиной скандала в академических кругах, которые в итоге в большинстве проголосовали против этих «кандидатов VIP», часто далёких от исследований и науки. (см. НГ, 26 мая 2006г.)

⁸ НГ, 15 мая 2005.

⁹ Согласно опросу ФОМ (Фонда «Общественное мнение») от 9 марта 2006г., большая часть опрошенных убеждена в том, что качество российского высшего образования ниже по сравнению с советской эпохой (50%) или ниже мирового уровня (37%). В то же

Так, если говорить о среднем образовании, Россия находится на последних позициях в рейтинге, составленном по результатам тестов PISA (*Program for International Student Assessment*), проведённых Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2000 и 2003гг. среди пятнадцатилетних школьников¹⁰. В 2000г. из 32-х стран-участниц российские подростки заняли лишь 27-е место по чтению (интерпретация текста, способность его анализировать, делать выводы, формулировать собственную точку зрения), 26-е по естественным наукам и 21-е по математике. В 2003 году Россия оказалась соответственно на 32-ом, 24-ом и 29-ом местах среди 41 страны. Тесты свидетельствуют о трудностях, возникающих у российских учеников при необходимости применить полученные знания вне школьных уроков, использовать противоречивую или неполную информацию, а также о нехватке критического мышления.

Эти результаты, совершенно не соответствующие имеющимся у россиян представлениям об уровне среднего образования в стране, вызвали шок в педагогической среде. Многие педагоги выступают отныне за подход, нацеленный не на приобретение знаний, а на развитие компетенций (так называемый компетентностный подход), определяемых как способность эффективно реагировать на незнакомые ситуации¹¹.

Что касается сравнений в области высшего образования, можно указать международный рейтинг, опубликованный в августе 2006 года Шанхайским институтом высшего образования. Среди 500 лучших мировых университетов в нём фигурируют лишь два российских: Московский государственный университет-МГУ на 72-ом месте (21-е место в рейтинге европейских университетов) и Санкт-Петербургский государственный университет на 340-ом¹². Для сравнения, рейтинг включает 22 французских университета, 20 китайских, 4 бразильских, 2 польских, и большое количество американских университетов, занимающих бесспорные лидирующие позиции.

Этот рейтинг демонстрирует своего рода международную маргинализацию большинства российских вузов, подтверждающуюся и относительно небольшим числом иностранных студентов, проходящих обучение в России. Например, в 2003 году Россия приняла 54 200 иностранных студентов (для сравнения, в том же году в США обучались 558 000 иностранных студентов, в Германии – 240 619, в

время, треть россиян считает, что оно соответствует международному уровню (23%) и даже превосходит его (10%),

<bd.fom.ru/report/cat/societas/culture/obrazovanie/high_education/d052224>.

¹⁰ <<http://pisa.oecd.org>>.

¹¹ См. например: А.Каспржак, К.Митрофанов, К.Поливанова и др. «Содержание понятия «качество» образования в отечественной и зарубежной образовательной практике», Оренбург, 2005г., 128с. О.Лебедев, *Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии*, № 5, 2004г., сс. 3-12.

¹² <<http://ed.sjtu.edu.cn/rank/2006/ARWU2006TOP500list.htm>>.

Великобритании – 255 233 и во Франции – 221 567¹³), из которых значительная часть обучалась на языковых курсах. Доля России на мировом рынке образовательных услуг не превышает 0,5 %¹⁴. Таковую ситуацию объясняет целый ряд различных факторов: относительная трудность русского языка, слабая привлекательность политического и экономического имиджа страны, условия жизни и т. д. Однако, не последней причиной является и недостаточная конкурентоспособность российского образования, в целом ещё слабо интегрированного в европейские и мировые схемы, несмотря на недавнее (2003) присоединение России к болонскому процессу.

Основным критерием оценки молодого специалиста является его способность найти работу по профилю на рынке труда и удовлетворять требованиям работодателя. Между тем, исследования, проведённые агентством РейтОР, специализирующимся на рейтинговании российских образовательных ресурсов, в одном из семи федеральных округов России (Приволжском), подчёркивают неудовлетворённость работодателей качеством принятых на работу новоиспечённых выпускников вузов¹⁵. Помимо завышенной оценки своих знаний и требований высокой зарплаты, работодатели отмечают нехватку как практических, так и теоретических знаний у молодых специалистов¹⁶. Более половины опрошенных в 2004-2005гг. работодателей считают, что молодые специалисты нуждаются в дополнительной подготовке¹⁷. По свидетельству многих руководителей кадровых агентств, лишь 13-20% предприятий готовы принять на работу молодых специалистов¹⁸.

Впрочем, студенты, по всей видимости, и сами осознают недостатки своих дипломов. То же исследование в Приволжском округе показало, что 59% студентов желали продолжить образование по завершению первично пройденного пятилетнего цикла, из них 52% заявили о готовности самим финансировать его и 26% – о желании приобрести другую специальность¹⁹. При прочих равных условиях (без учёта опыта работы), решающим фактором при подборе кадров на

¹³ *Education at a Glance*, OECD Indicators 2004 [Взгляд на образование, Индикаторы ОЭСР], ОЭСР, Париж, 2004.

¹⁴ Цит. по франко-российскому электронному бюллетеню ROST, выпуск от 29 декабря 2005г., <www.rost.fr>.

¹⁵ Агентство РейтОР (Рейтингование Образовательных Ресурсов) было создано в марте 2005г. с участием фонда «Вольное дело», финансируемого О.Дерипаской, владельцем компаний БазЭл и РусАл. Исследования проводились в мае-декабре 2005г. среди 3160 выпускников 52 вузов, 800 работодателей различных секторов экономики (машиностроение, энергетика, телекоммуникации и информационные технологии, менеджмент, нефтегазовая отрасль), <www.reitor.ru/img/uploaded/files/4_Dostoinstva_i_nedostatki_molodih_spetsialistov.doc>.

¹⁶ Начальная зарплата молодого специалиста в Москве составляет 250-650 евро, в регионах значительно меньше – 60-200 евро, <www.reitor.ru>.

¹⁷ См. например: Е.Герасимова, *Иллюзия качества* // НГ, 10 июня 2005г. О.Герасимова, *Деградация вузовского статуса* // НГ, 3 февраля 2006г.

¹⁸ *Молодёжь – это роскошь* // Ведомости, 12 апреля 2006г.

¹⁹ <www.reitor.ru/img/uploaded/files/3_Obrazovatelnie_strategii_vipusnikov_vuzov.doc>.

сегодняшнем российском рынке труда является второе высшее образование.

В ходе различных встреч между представителями деловых кругов, ответственными лицами из министерства образования и ректорами вузов²⁰, первые регулярно указывают на архаизм содержания учебных курсов и методов обучения, цель которых заключается в накоплении знаний в ущерб самообразованию и развитию критического мышления. Они ратуют за обучение в форме проектов и *case-studies*. Эти предложения не вызывают одобрения большей части профессуры (в частности, ректоров, объединённых в могущественный Союз ректоров России), приверженной сохранению «фундаментального характера» российского образования.

Другая проблема: согласно работодателям, профиль дипломированных выпускников не в полной мере удовлетворяет потребностям экономики страны. Так, например, рынок переполнен экономистами и юристами²¹, в то время как в промышленности существует реальная нехватка руководителей среднего звена, инженеров и технических менеджеров (в отличие, например, от Индии, которая сделала особую ставку на подготовку инженеров).

Интерес промышленных групп к образовательной сфере проявляется в стремлении ассоциироваться с вузами или создать собственные учебные заведения или факультеты, например, в виде «корпоративных университетов»²², начавших развиваться с 2000г. Среди первых предприятий, профинансировавших подобные инициативы – Северсталь, владелец которой, А. Мордашов, защитил свой диплом МВА по этой теме. Другие предприятия последовали примеру Северстали, чтобы обеспечить своему персоналу надлежащий уровень обучения: Сухой (авиация), Билайн (телекоммуникации), РусАл (алюминий) и др.

Другим примером сотрудничества между вузами и предприятиями является подписание в апреле 2006г. соглашения между РуссНефтью и МГУ с целью создания на базе Московского университета «Высшей школы инновационного бизнеса МГУ» со статусом факультета. МГУ должен осуществлять подбор профессорско-преподавательского состава, а РуссНефть может принимать участие в разработке учебных программ и планов, которые

²⁰ Например, *Бизнес педсовет*, организованный ассоциацией *Деловая Россия* в августе 2004г., <www.deloros.ru/netcat_files/11_194.doc>, или встреча В.Путина с предпринимателями, 1 июля 2004г.

²¹ Эти специальности пользовались наибольшим спросом в начале 90-х годов, и многие вузы, включая технические, открыли платные факультеты для подготовки экономистов, менеджеров и пр.

²² Этот термин, не имея под собой конкретной юридической базы, охватывает самые разнообразные формы обучения (речь может идти о последних курсах специализированного факультета, вузе, учебном центре или курсах переподготовки и повышения квалификации), объединённых общей целью – подготовка персонала, отвечающего конкретным потребностям данного предприятия (реже – группы предприятий) и передающая его культуру.

будут удовлетворять потребностям компании. Стоит также упомянуть соглашение между О. Дерипаской, владельцем РусАла, и Экономической академией им. Плеханова, воспринимаемое корпусом ректоров как своего рода революцию. Оно послужит пробным шаром для нового статуса автономной некоммерческой организации (АНО), предложенного правительством, и даст предпринимателю реальное *droit de regard* над программой. Этот проект вызывает беспокойство многих ректоров, видящих в нём начало скрытой «приватизации» вузов.

Причины «нищеты»

В целом, политические элиты и другие общественные круги осознают снижение качества высшего образования в стране: В. Путин и министр образования А. Фурсенко не раз публично признавали этот факт. Но союз ректоров, деловые круги, эксперты и министерство образования расходятся во мнениях о причинах снижения качества. Для ректоров оно связано, с одной стороны, с недостатком государственного финансирования, что приводит к нехватке оборудования и низкому уровню оплаты труда преподавателей. С другой стороны, ответственность за это несёт быстрый рост сектора платных образовательных услуг и появление многих частных вузов или филиалов сомнительного качества. По мнению ректоров, ультралиберальная ориентация в сочетании с попытками правительства «привить» западные модели на российскую почву разрушают традиционные основы образовательной системы страны²³. В свою очередь, чиновники министерства образования и деловые круги говорят о консерватизме ректоров и их сопротивлении реформам под влиянием корпоративных интересов и стремления защитить принцип финансовой автономии вуза без внешнего контроля.

Финансирование

Между 1992 и 1998гг., сумма бюджетных средств, выделяемая на образование, сократилась в три раза. В этот период учебные заведения с трудом могли покрыть свои текущие расходы и обеспечить выплату зарплат. С 1999г. наблюдается рост государственного финансирования: в 2004 году его объём увеличился на треть по сравнению с серединой девяностых годов. Но, если доля образования в государственных расходах России сравнима со средним значением стран ОЭСР (12,7%), уровень финансирования образования в процентном соотношении к ВВП намного ниже: в течение последних трёх лет он варьировался между 3,5 и 3,8% от ВВП (из которых 0,5% приходится на высшее образование), в то время как средний

²³ См. например: В.Садовничий, (ред.), «Образование, которое мы можем потерять», Москва, 2003г., 368 с.

показатель по ОЭСР составляет 6,2%²⁴. Эти данные далеки от поставленной российскими властями цели – 10% от ВВП. Расходы на одного студента составляют 23 000 – 25 000 рублей в год (около 700-800 евро). В январе 2006 года во время встречи со студентами сельскохозяйственной академии им. Тимирязева, министр Фурсенко признал эту сумму недостаточной и предложил увеличить её до 75 000 рублей с тем, чтобы приблизиться по этому показателю к западным странам (во Франции, например, в 2003 году годовые расходы на одного студента вуза составили 8 370 евро²⁵).

Закон об образовании от 1992 года позволил учебным заведениям получить статус юридических лиц и, соответственно, распоряжаться своими ресурсами. Многие школы и вузы бросились изыскивать средства для выживания разнообразными способами: сдавать часть своих помещений в аренду, создавать подсобные хозяйства, автошколы, привлекать спонсоров, взимать плату за многие услуги и создавать факультеты и отделения в соответствии с запросами родителей учеников и студентов.

По официальным данным, объём платных услуг в сфере образования возрос от 41 млрд. руб. (1,17 млрд. евро) в 2000г. до 147,5 млрд. руб. в 2005 г.²⁶ Около 56% студентов сегодня сами финансируют своё обучение²⁷. Опросы общественного мнения показывают, что идея оплаты высшего образования практически прижилась в менталитете россиян, готовых отныне инвестировать в эту сферу. Однако, в нынешней системе явно наблюдается перекося в сторону платных услуг: платить иногда приходится и за пропуски, и за пересдачу экзаменов и зачетов и т.д. В начале обучения детей родители зачастую не имеют чёткого представления о конечной сумме, которую им придётся затратить. Кроме того, к «платным студентам» нередко наблюдается иное отношение, нежели к «бюджетникам».

Педагогические кадры

Объём государственного финансирования не позволяет обеспечить привлекательный уровень зарплат в секторе образования. Средняя зарплата преподавателя в средней школе составляет 9 300 рублей (270 евро) в Москве и 3 900 рублей (113 евро) в регионах, а в высшем учебном заведении соответственно 7 500 и 5 000 рублей (217

²⁴ «Экономика образования в зеркале статистики», *op. cit.*, сс. 7-8.

²⁵ C.Lambert, «L'Enseignement supérieur en France et dans les pays de l'OCDE : état des lieux» [Высшее образование во Франции и в странах ОЭСР: состояние дел], февраль 2006г., <<http://txtnet.com/educter/pics/Intervention%20Lambert.pdf>>.

²⁶ <www.gks.ru/bgd/regl/b05_01/lssWWW.exe/Stg/d120/03-50.htm>.

²⁷ НГ, 10 июня 2005.

и 145 евро)²⁸. Для сравнения, в 2004 году средняя зарплата в образовании составляла 62% от средней зарплаты в России по всем секторам и 53% от средней зарплаты в промышленности²⁹. Зарплата молодого преподавателя вуза ниже прожиточного минимума. Как и в секторе научных исследований, преподаватели вузов вынуждены искать другие источники дохода, такие как репетиторство и т. п. Эти дополнительные доходы могут достигать официальной зарплаты и даже превышать её. Эта ситуация приводит иногда к практически фиктивной принадлежности преподавателя к вузу.

В таких условиях неудивительно, что выпускники вузов не стремятся к работе в системе образования, а также то, что профессия преподавателя стареет и феминизируется, особенно в средней школе, где женщины составляют 85,3%.

Говоря о качестве преподавательского состава нужно также отметить разрыв между высшим образованием и наукой. Процент преподавателей, занимающихся исследовательской работой, относительно невелик. По словам ректора Высшей школы экономики Я. Кузьмина, 4/5 вузовских программ осуществляются преподавателями, не участвующими в научных исследованиях³⁰. Среди 3 797 российских научно-исследовательских заведений, вузы представляют лишь скромную часть (393).

Искажения в отношении общества к высшему образованию

В российском обществе наблюдается некое искажение отношения к высшему образованию. В декабре 2005г. А. Фурсенко, с сожалением отмечая утрату качества образования, объяснил его тем, что студенты прежде всего стремятся получить «бумажку», не заботясь о знаниях, предполагающих получение диплома³¹.

²⁸ НГ, 31 августа 2005.

²⁹ «Мониторинг экономики образования», №6 (14), Москва, ГУ-ВШЭ 2005г. <www.isek.hse.ru>.

³⁰ Y. Kuzminov, «Challenges and Opportunities of Educational Reform, the Case of Russia» [Вызовы и возможности реформы образования, пример России], Москва, 2004г. <www.hse.ru/eng/IMHE_report_eng.pdf>.

³¹ 6 декабря 2005г., <www.rambler.ru/db/news/msg.html?mid=6975208&s=260003051>. Министр неоднократно высказывал озабоченность по этому поводу, см. также встречу с В. Путиным 4 марта 2005г. в Ново-Огарёво, <www.kremlin.ru/text/appears/2005/03/84857.shtml>.

Не говоря о тех, для кого поступление в вуз является способом избежать службы в армии³² (по различным опросам эти лица составляют от 5 до 10% абитуриентов) или преследует другие, не связанные с образованием цели, высшее образование стало жертвой своей популярности. Социологи констатируют, что оно всё в большей степени играет «социализирующую» роль: диплом служит своего рода социальным знаком качества. Студенты часто не связывают напрямую получаемое ими образование с будущей профессиональной карьерой. Они ведут себя так, как если бы целью проведения пяти лет в вузе являлось получение диплома, а профессии они реально смогут обучиться во время первого профессионального опыта.

Такой подход имеет множественное объяснение. На выбор профессионального пути молодого россиянина влияют многие противоречивые факторы. С одной стороны, социальное давление и условия на рынке труда укрепляют привлекательность высшего образования, что, в сочетании с фактически негативным имиджем других типов учебных заведений (таких как профессиональные школы – бывшие ПТУ), подталкивает к выбору высшего образования в ущерб иному профессиональному. С другой стороны, это попытка адаптироваться к переходу к «экономике знаний»³³. К тому же, рынку труда в России незнакомо понятие избытка квалификации для той или иной должности. Диплом о высшем образовании нередко требуется работодателем независимо от рабочего места как некая гарантия серьезности кандидата.

Рост числа вузов и их относительная доступность для студентов, «проваливших» вступительные экзамены на бюджетные места, способствуют укреплению тенденции к массовизации высшего образования. Кроме того, молодёжь в России заканчивает среднюю школу несколько раньше, чем на Западе (в 16-17 лет), и родители считают 5 лет учёбы в вузе периодом «дозревания», позволяющим создать некий «интеллектуальный капитал» до осуществления настоящего профессионального выбора. По окончании этого периода приходит время второго высшего образования, – в некотором смысле, «настоящего» – получение которого и родители, и студенты готовы сами финансировать.

Такое специфическое отношение к высшему образованию порождает практику разного рода мошенничества. В некотором смысле, это явление даже институционализировано. Многочисленные интернет-сайты предлагают уже готовые или на заказ в кратчайшие

³² Закон о воинской обязанности и военной службе от 28 марта 1998г. предоставляет отсрочку студентам и аспирантам (ст. 24) и освобождает от военной службы граждан, имеющих степень кандидата или доктора наук (ст. 23) (<www.mil.ru/articles/article3718.shtml>). Министерство обороны весной 2005г. представило предложение об изменении этих правил. Речь идёт об отмене части отсрочек, среди которых и отсрочки для студентов. Это предложение вызвало волну протестов.

³³ М.Арапов, *Высшее образование в России: бум или кризис ?* // Энергия, №11, 2004г., сс. 74-79.

сроки всевозможные рефераты, дипломы или готовые ответы на экзаменационные билеты, содержание которых, по российской традиции, известно студентам заранее. Сайты предлагают даже такие технологические новинки, как ручки с невидимыми чернилами или программы, загружаемые на мобильные телефоны³⁴. Процветает рынок дипломных и курсовых работ, выполненных на заказ. Можно найти подставных лиц, готовых сдать экзамены за абитуриента. Дипломные работы редко представляют собой настоящее исследование, в лучшем случае, речь идет об удачной компиляции уже существующих работ (по известному выражению «студенты делают вид, что пишут, а преподаватели – что проверяют»).

Эта система естественным образом ведёт и к простой покупке дипломов, продажа которых в переходах московского метро продолжает шокировать иностранцев. Согласно недавнему опросу ФОМ, 76% опрошенных (91% среди москвичей) утверждают, что достать «липовый» диплом не составляет ни малейшей проблемы, 23% уже встречали людей, купивших диплом, и 61% считает, что фальшивый диплом открывает такие же возможности для профессиональной карьеры, что и настоящий³⁵.

Образование или взяточничество?

Губительные последствия коррупции в образовании признаются на самом высоком уровне. С одной стороны, речь идёт об «откатах» – суммах, которые университеты оставляют чиновникам с целью добиться бюджетного финансирования, которые иногда оцениваются в 50% от размера самих субсидий³⁶. С другой стороны, – о взятках, которые родители студентов выплачивают вузам или непосредственно не слишком щепетильным преподавателям, чтобы заручиться особым подходом.

Некоторые эксперты считают, что «чёрный оборот» некоторых институтов и университетов достигает оборота крупных нефтяных компаний³⁷. В 2002-2003гг. общая сумма взяток в сфере образования достигла, по некоторым сведениям, 26,4 млрд. рублей (754 млн. евро),

³⁴ Несколько примеров таких сайтов: <www.referatoria.ru>, <www.Referatik.ru>, <www.Studentam.ru>, <<http://skomo.firmsite.ru/>>, www.ronl.ru/, <shpargalki.info/>, <<http://cityref.ru/>>, <www.coolsoch.ru/>, <<http://100shops.ru/>>, <http://shpora-100.com/> и т.д.

³⁵ Опрос ФОМ от 12 января 2006г.,

<http://bd.fom.ru/report/cat/societas/culture/obrazovanie/high_education/d0600114>

³⁶ Оценка сделана лидером движения «Против коррупции» Леонидом Трошиным. *Откаты душат систему образования* // Интерфакс, 24 марта 2006г.

³⁷ Н.Савицкая, А.Трофимов, *Время красной профессуры* // НГ, 23 ноября 2005г.

из которых половина была выплачена за поступление в вуз и половина за само обучение³⁸.

Согласно одному из исследований, проведённых Высшей школой экономики, одна семья из пяти (и одна из четырёх в Москве) готова заплатить дополнительные деньги за поступление в престижную школу, а 18% (24% в Москве) готовы платить за поступление в престижный вуз³⁹. Таким образом, спрос на подобный вид услуг высок. Объявления с предложением помощи для поступления в вуз встречаются в изобилии при общем толерантном отношении общества к ним.

Исследовательская среда также не избежала коррупции. Некоторые аспиранты доверяют целиком или частично написание своих диссертаций «субподрядчикам». Клиенты VIP покупают свои диссертации «под ключ» (что может включать выбор темы, подбор аспирантуры и состав «доброжелательной» комиссии и т.п.)⁴⁰. За определённую плату аспиранты могут опубликовать свои статьи (обязательные для защиты) в журналах, порой псевдонаучных⁴¹. Высшая аттестационная комиссия министерства образования и науки озабочена подобным явлением, поскольку, по некоторым данным, до трети диссертаций защищается лицами, не являющимися их авторами. Попытки контроля натываются на глубоко укоренившуюся практику. Например, правительственное решение о назначении ректоров (должность, которая стала выборной после распада СССР) с целью большего контроля встретило сильнейшее сопротивление со стороны ректоров, заговоривших о возврате к советской системе. В любом случае, эта мера вряд ли привела бы к уменьшению коррупции, настолько образовательная система изобилует возможностями приобретения символических и финансовых льгот.

³⁸ Е.Галицкий, М.Левин, *Коррупция в российской системе образования* // Народное образование, №10, 2004г., сс. 46-47.

³⁹ Н.Савицкая, *Помогу поступить в вуз* // НГ, 24 июня 2005г.

⁴⁰ Д.Симакин, *Доктора невидимого фронта* // НГ, 24 марта 2006г.

⁴¹ <<http://tzrus.narod.ru/>>, <www.jurnal.nm.ru/>.

Сохранение элитного образования

На фоне общего снижения качества образования сохраняется его элитная часть. Элитизм проявляется на всё более ранних стадиях обучения и во всё более яркой форме. На уровне среднего образования, наряду с обычными школами появились гимназии и лицеи: они предполагают строгий вступительный отбор (что может вызвать необходимость интенсивной подготовки шестилетнего ребёнка с родителями или репетитором). Уверенные в своих финансовых возможностях, эти школы могут позволить себе пригласить на работу лучших преподавателей и предложить качественное обучение. Чтобы набрать лучших выпускников, вузы заключают с ними соглашения; в старших классах обучение может вестись преподавателями вузов. Таким образом, их ученики оказываются в привилегированном положении на вступительных экзаменах. Так образуются своего рода герметические «коридоры», идущие иногда от детского сада до университета, в зависимости от уровня доходов семей⁴².

Сомнения относительно качества диплома приводят к тому, что работодатели выбирают целевую группу для своих предложений: кадровые агентства всё чаще сталкиваются с тем, что многие предприятия требуют дипломы конкретных вузов.

Среди этих вузов, в большинстве случаев, встречаются те, которые уже и в советскую эпоху имели репутацию элитных. Пользуясь своим имиджем, они попали в «положительную спираль», недоступную для «непосвящённых»: их имя и репутация привлекают молодёжь из семей с высоким достатком, что способствует дальнейшему финансированию. Эти вузы часто развивают партнёрские отношения с зарубежными высшими школами и университетами и создают уникальные совместные программы.

Многочисленные рейтинги, зачастую противоречащие друг другу в силу избранных критериев, подпитывают социальное давление в погоне за поступлением в тот или иной престижный вуз. Но разброс между местами, занимаемыми в различных рейтингах одним и тем же вузом (см. приложение) доказывает всю сложность объективной оценки. Например, Санкт-Петербургский государственный университет, фигурирующий на первых местах рейтинга министерства образования,

⁴² A.Vinokur, (дир.), «Les transformations du système éducatif de la Fédération de Russie» [Трансформации образовательной системы в Российской Федерации], Париж, ЮНЕСКО, 2001г., 222 с.

занимает лишь 15-е в рейтинге *Коммерсанта*; Финансовая академия, качество образования в которой не вызывает сомнения, получила лишь 28-е место в рейтинге Фонда Потанина; Московский институт стали и сплавов, не занявший высоких мест в рейтингах, был отобран как инновационный вуз для финансирования в рамках национального проекта.

В целом, около 20 вузов, в подавляющем большинстве московских, составляют сердцевину образовательной системы России: среди них Московский государственный университет им. Ломоносова, Московский государственный институт международных отношений (МГИМО-Университет), Московский государственный технический университет им. Баумана, Экономическая академия им. Плеханова, Финансовая академия, Московский физико-технический институт, Высшая школа экономики, Российский государственный гуманитарный университет, Московская юридическая академия и некоторые другие. За пределами Москвы имеют хорошую репутацию Санкт-Петербургский государственный университет, Казанский государственный университет и некоторые другие.

Эти заведения известны не только качеством образования, но и социальным статусом своих выпускников. Исследование, проведённое в 2005г. агентством РейтОР, касающееся первого высшего образования 505 высокопоставленных представителей российской политической элиты (правительство, президентская администрация, полномочные представители президента в федеральных округах, Совет безопасности, губернаторы), показало, что 40% из них получили образование в московских вузах. За ними следуют центральная и северо-европейская часть России (17%), Санкт-Петербург (16%), Дальний Восток (16%), СНГ (6%) и юг страны (4%). Тройка лидеров включает МГУ (37 человек), СПбГУ (16 человек) и МГИМО (15 человек). За ними следуют Московская академия им. Плеханова, Финансовая и Юридическая академии.

Российское государство поддерживает лидирующие вузы, которыми руководят близкие к политическим кругам влиятельные ректоры. МГУ финансируется отдельной строкой бюджета. Ректор СПбГУ Л. Вербицкая недавно выразила удовлетворение значительным ростом с 2000г. государственного финансирования, выделяемого своему вузу. В итоге, две трети финансирования *alma mater* президента Путина и его двух дочерей обеспечивается за счёт государственного бюджета. Эти два университета, представляющие гордость и достояние России, должны, по словам ректора СПбГУ, обязательно финансироваться из государственного бюджета⁴³. Самые престижные вузы наиболее сдержанно относятся к идее замены вступительных экзаменов Единым государственным экзаменом (ЕГЭ), введённым в большинстве регионов. Они выступают за сохранение возможности поступления на особых условиях для победителей региональных и

⁴³ НГ, 7 апреля 2006.

федеральных Олимпиад, что является способом привлечения лучших выпускников.

Национальный проект Образование, заявленный В. Путиным в сентябре 2005г., укрепляет эту тенденцию к элитизму, ставя акцент на поддержке лидеров. Вместо распыления кредитов было решено выделить их наиболее успешным. В мае 2006 года министерство опубликовало список 17 инновационных вузов, которые получат финансирование (на общую сумму в 10 млрд. рублей или 285 млн. евро). Наиболее крупные суммы (9 950 млн. руб. каждому) будут выделены ... МГУ и СПбГУ⁴⁴.

⁴⁴ *Вот где надо учиться // Московский комсомолец, 2 мая 2006.*

Перспективы

В российском высшем образовании сложилась разнородная картина: успехи элитных вузов выделяются на фоне снижения среднего уровня российских дипломов. Эта ситуация является результатом пятнадцати лет приспособления и выживания образовательных структур в условиях недостаточного финансирования. Большой заслугой российской образовательной системы является уже то, что она сумела выжить, сохранить свою целостность, удержать своих лидеров, и даже найти определённое, хотя и хрупкое, равновесие. Боязнь нарушить его объясняется сегодняшняя сдержанность ректоров и профессорско-преподавательского состава по отношению к предлагаемым правительством реформам.

Сегодняшний выбор политики российского правительства очевиден: государство окажет поддержку только лучшим. Совершенно очевидно, что не будет распыления финансирования для спасения аутсайдеров или уменьшения разрыва между лидерами и всеми остальными. Национальный проект недвусмысленно ставит акцент на поддержке ограниченного числа «точек роста». Он ратует также за создание двух государственных университетов и бизнес-школы, конкурентоспособных на международном уровне. Осуществление реформы ГИФО (система государственных именных финансовых обязательств) также приведет к тому, что деньги пойдут за студентом в вузы, пользующиеся наибольшим спросом. Таким образом, смогут выжить только самые сильные или самые новаторские вузы.

На первый взгляд эта политика не только противоречит устремлениям профессорско-преподавательского состава, но и массовому спросу на высшее образование среди населения. Однако, демографические прогнозы тоже говорят в пользу подобного «естественного отбора». К 2015 году количество детей в России уменьшится на 38% в возрастной группе от 5 до 14 лет и на 47% среди подростков 15-19 лет по сравнению с 2000 годом⁴⁵. Возникнет избыточность школ и вузов (количество мест в вузах будет практически совпадать с количеством выпускников средних школ). Демографический спад приведёт к естественному количественному выравниванию системы (заккрытие или объединение некоторых школ и

⁴⁵ Цит. по докладу Всемирного Банка «Модернизация российского образования: достижения и уроки», май 2005г., с. 10.

вузов; массовый выход на пенсию пожилых преподавателей; большее финансирование на одного учащегося при том же общем объёме финансирования и т. д.) Это выравнивание может создать благоприятные условия для повышения качества образования. Подобная ситуация может стать уникальной возможностью для России, которая стремится диверсифицировать свою экономику, не довольствоваться положением поставщика сырьевых ресурсов на международных рынках.

Настоящий качественный прорыв представляется возможным при условии открытия как минимум двух больших строительных площадок.

Во-первых, *постепенное устранение коррупции*. Эта практика, со всей очевидностью, не может быть истреблена в одночасье. Коррупция стала составной частью равновесия системы и поэтому с ней очень трудно бороться. Стоит, по-видимому, решать проблемы поочередно: условия приема, вступительные экзамены, наказание в наиболее вопиющих случаях... В соседней Украине с целью борьбы с коррупцией было решено полностью отменить вступительные экзамены в вузах. В России подобное решение было бы – во всяком случае на сегодняшний день – отвергнуто ректорами.

Во-вторых, *повышение престижа профессии преподавателя*. Речь идет не о разовых подарках, как это делается в рамках национального проекта для преподавателей в сфере среднего образования, предоставляющего премии 10 000 лучшим, а об обеспечении уровня зарплат, гарантирующих преподавателям достойную жизнь и привлекательных для молодёжи. Воссоздание стабильной связи между преподаванием и научно-исследовательской деятельностью позволило бы преподавателям поддерживать высокий уровень своих знаний.

Эти две меры послужили бы первыми шагами к продвинутой системе высшего образования, которая вновь могла бы стать козырем России, основой её национальной инновационной системы, а также инструментом *soft power* на международном уровне.

**ПРИЛОЖЕНИЕ: Сопоставление рейтингов некоторых
государственных вузов России**

Название вуза	Министерство образования и науки, 2003, 2005	17 инновационных вузов, выбранных для национального проекта, май 2006	Фонд Потанин, 2005-2006	РейтОР июнь 2005	Коммерсант, 2006
Московский государственный университет им. Ломоносова	1	+	3	1	2
Санкт-Петербургский государственный университет	2	+	4	-	15
Московский государственный технический университет им. Баумана	1	+	-	2	1
Государственный университет – Высшая школа экономики	3	+	15	-	6
МГИМО	2	-	8	5	23
Российская экономическая академия им. Плеханова	5	-	32	3	7
Финансовая академия	2	-	28	-	3
Государственный университет управления	4	-	-	6	4
Российский университет Дружбы народов им. П. Лумумбы	4	-	7	10	66
Московская медицинская академия им. Сеченова	1	+	-	-	-
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	6	-	5	-	17
Дальневосточный государственный университет	12	+	25	-	-
Кубанский сельскохозяйственный университет	-	+	-	-	-
Московский государственный институт стали и сплавов	26	+	-	18	16
Московский государственный институт электронной техники	8	+	-	-	77
Московский физико-технический институт (государственный университет) – МФТИ	3	+	12	8	11
Московский инженерно-физический институт	4	-	2	9	18
Московский энергетический институт	7	-	-	-	8
Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Плеханова	5	+	-	-	26
Нижегородский государственный университет им. Лобачевского	7	+	11	-	-
Нижегородский государственный лингвистический университет	11	-	1	-	83-86

им. Добролюбова					
Пермский государственный университет	15	+	23	-	35
Самарский государственный аэрокосмический университет им. Королева	67	+	-	-	-
Таганрогский радиотехнический университет	19	+	60	-	73-75
Томский государственный университет	6	+	37	-	59
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	103	+	-	-	-
Уральский технический университет	20	-	46	-	5
Ивановский государственный энергетический университет	72	-	-	-	9
Московский авиационный институт	16	-	-	7	10
Казанский государственный университет	9	-	51	-	12
Новосибирский государственный университет	22	-	6	-	36-37
Уральский государственный университет им. Горького, Екатеринбург	26	-	9	-	49

Источники: <www.mon.gov.ru/proekt/shkola/2474/>, <www.korochka.ru/universities/rating/detail.php?ID=1064>, <www.reitor.ru>, <<http://fund.potanin.ru/>>.

Приведённые рейтинги основываются на различных критериях:

Министерство образования (2005) учитывает самые разнообразные критерии, среди которых много количественных (количество студентов, кв. метров аудиторий на одного студента, преподавателей с научным званием, иностранных студентов, научных исследований, публикаций, библиотек, общежитий и т.п.). Рейтинг проводился отдельно по каждому типу вузов (университет, технический вуз и т.д.), что объясняет наличие нескольких первых мест в таблице. Министр Фурсенко призвал принять во внимание и другие параметры. Следующий рейтинг министерства должен основываться на списке из 17 инновационных вузов, отобранных в мае 2006 года в рамках национального проекта.

Фонд Потанина (2005-2006) оценивает индивидуальный и профессиональный потенциал студентов и молодых преподавателей соответствующих вузов.

Агентство **РейтОП** (июнь 2005) объединяет результаты опросов среди педагогов, работодателей и СМИ по таким параметрам, как уровень зарплаты выпускников, быстрота карьерного роста.

Газета **Коммерсант** (2006) базируется на количестве дипломированных специалистов, которые были приняты на работу (или запрошены) крупными предприятиями в 2005г.