

Сергей РАСТОРГУЕВ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ГУБЕРНАТОРСКИХ ОТЧЕТОВ 2012 г. (на примере 10 регионов ЦФО)

С помощью статистических методов и контент-анализа проанализированы отчеты 10 губернаторов ЦФО. Выявлен и проанализирован характер взаимодействий областной исполнительной власти с акторами разного уровня. Предложена модель «ментальной карты» на основе анализа губернаторских отчетов.

The reports of ten CFD governors are analyzed by using statistical techniques and content analysis. The nature of interactions of the regional executive power with actors of different levels are identified and analyzed. The «mental map» model based on analysis of the governor's report is proposed.

Ключевые слова:

губернатор, контент-анализ, федеральный центр, областные парламенты, правительство области, муниципалитеты; governor, content analysis, federal center, provincial parliaments, regional government, municipalities.

Объектом исследования данной статьи является методология репрезентации губернаторских отчетов областным законодательным органам на примере сравнительного анализа отчетов губернаторов 10 областей ЦФО в 2012 г. Это отчеты губернаторов Белгородской обл. Е.С. Савченко, Ивановской обл. М.А. Меня, Калужской обл. А.Д. Артамонова, Курской обл. А.Н. Михайлова, Орловской обл. А.П. Козлова, Рязанской обл. О.И. Ковалева, главы администрации Тамбовской обл. О.И. Бетина, Тверской обл. А.В. Шевелева, Тульской обл. В.С. Груздева, Ярославской обл. С.А. Вахрукова¹. Предмет исследования – характер взаимоотношений исполнительной власти области с федеральным центром, областными парламентами, органами местного самоуправления, областным бизнесом, который в явной или скрытой формах выражен в отчетах губернаторов.

Цель исследования заключается в сравнительном анализе методологии репрезентации губернаторских отчетов, которые являются результатом коллективного творчества губернаторских команд и в явной и неявной формах отражают восприятие, осмысление и оценку взаимодействия областной исполнительной власти с различными субъектами политического процесса. В конечном итоге предлагается модель «ментальной карты» губернаторского отчета, которая может быть составлена после проведения контент-анализа и статистической обработки данных отчета.

На первом этапе исследования с помощью методики контент-анализа были проанализированы отчеты губернаторов на предмет выявления оценочных суждений. Под оценочными суждениями в данном исследовании понимаются суждения, которые содержат только явную оценку ситуации, которая выражается в использовании прилагательных и наречий или сравнений с положительной и отрицательной динамикой. В том случае, если суждение содержит статистический материал или констатацию ситуации без явной

РАСТОРГУЕВ

Сергей

Викторович –

к.и.н., доцент;

руководитель

центра маркетинга

и PR Института

делового

администрирования

и бизнеса

Финансового

университета при

Правительстве РФ

fomalgaut71@mail.ru

¹ <http://www.belregion.ru/>; <http://www.yarregion.ru/Gubernator/Interview.aspx>; http://www.admoblkaluga.ru/upload/_government/2012_02_28doklad-itogi.rtf; <http://oblduma.kursknet.ru/news/gub2012goda.php>; <http://www.orelregion.ru/index.php?head=6&part=7&unit=2&in=177>; <http://www.ryazanreg.ru/governor/int/220512/>; http://newstula.ru/fullnews_53691.html; <http://www.tvernews.ru/news/108017/>; <http://prodvizenie68.ru/2012/04/otchyot-o-deyatelnosti-administracii-tambovskoj-oblasti-za-2011-god-i-osnovnyx-napravleniyax-socialno-ekonom>; <http://www.ivanovoobl.ru/interview.aspx?p=3&id=174>

Таблица 1

**Число оценочных суждений по линии времени (прошлое, настоящее, будущее),
по шкале «позитивное – негативное»;
основные субъекты политического процесса отчетов**

Область	Прошлое, %	Настоящее, %	Будущее, %	Позитивные суждения, %	Негативные суждения, %	Основные субъекты политического процесса
Белгородская	79	5	16	84	16	правительство области, главы районов В.В. Путин
Ивановская	50	33	17	76	24	муниципалитеты, областная Дума
Калужская	48	13	39	98	2	Д.А. Медведев, ОАО «Газпром», муниципалитеты
Курская	68	17	15	98	2	администрация области
Орловская	64	12	24	95	5	областной Совет народных депутатов, муниципалитеты
Рязанская	81	8	11	95	5	областная Дума, В.В. Путин
Тамбовская	75	16	9	75	25	В.В. Путин, правительство РФ
Тверская	21	36	43	70	30	муниципалитеты, В.В. Путин
Тульская	42	14	44	90	10	правительство области, муниципалитеты
Ярославская	36	26	38	75	25	областная Дума, Общественная палата
Среднее значение	56,4	18,0	25,6	85,6	14,4	

оценки, в подсчете оно не учитывается. Выявленные оценочные суждения классифицированы на прошлые, настоящие и будущие в зависимости от употребления глаголов соответствующего времени. В качестве критерия разделения на позитивные и негативные суждения использован смысловой анализ предложений в контексте высказывания.

В качестве субъектов политического процесса идентифицировались организации и персоналии, которые непосредственно участвуют в коммуникациях по поводу осуществления власти, влияют на принятие властных решений. Из первоначального полного списка субъектов отбирались субъекты с наибольшим числом упоминаний. Поскольку, по мнению автора, выражения «муниципальное образование» и «федеральный бюджет» чаще

всего означают не конкретные организации, а территорию и источник финансирования, то данные выражения не учитывались при анализе.

Из данных, приведенных в табл. 1, следует, что наиболее часто к сюжетам прошлого времени обращались губернаторы Рязанской, Белгородской, Тамбовской обл. Наибольшее число сюжетов настоящего времени зафиксировано в Тверской, Ивановской и Ярославской обл. Устремленностью в будущее отличаются отчеты тульского, тверского, калужского и ярославского губернаторов. Запредельно высокий процент позитивных суждений присутствует в отчетах калужского, курского, орловского губернаторов, что можно рассматривать как стремление к замалчиванию проблем и попытку представить исключительно

Таблица 2

Распределение суждений с идентифицированными субъектами политического процесса по уровням власти и характеру суждений

Область	ФВ П	ФВ С	ОВ С	ОВ Р	МВ С	МВ Р
Белгородская	7/88%	1/12%	8/40%	12/60%	2/22%	7/78%
Ивановская	6/50%	6/50%	10/29%	25/71%	4/18%	18/82%
Калужская	12/63%	7/37%	13/48%	14/52%	7/78%	2/22%
Курская	9/75%	3/25%	10/33%	20/67%	3/50%	3/50%
Орловская	5/83%	1/17%	15/52%	14/48%	6/86%	1/14%
Рязанская	16/76%	5/24%	22/40%	33/60%	4/27%	10/73%
Тамбовская	39/98%	1/2%	6/43%	8/57%	2/40%	3/60%
Тверская	2/40%	3/60%	14/45%	17/55%	4/21%	15/79%
Тульская	7/70%	3/30%	16/38%	26/62%	–	10/100%
Ярославская	4/67%	2/33%	34/72%	13/28%	1/25%	3/75%

положительные стороны управления областью. Самыми критичными выглядят выступления тверского, тамбовского, ярославского, ивановского губернаторов. Можно предположить, что критичность в каждом случае обусловлена собственными причинами: наследием нерешенных проблем нового губернатора Тверской обл., дипломатичной самокритикой главы администрации Тамбовской обл., вскрытием недостатков накануне отставки губернатора Ярославской обл., яркостью и «я-центрированностью» ряда высказываний ивановского губернатора.

На втором этапе исследования суждения с выявленными субъектами политического процесса классифицированы по двум критериям: уровню власти и характеру суждения. По уровням власти выделены федеральная (ФВ), областная (ОВ), муниципальная (МВ) власть. По характеру суждений – подчинение (П), сотрудничество (С), руководство (Р). Характер суждений идентифицирован по отношению к губернаторской власти (команде губернатора). Поэтому в отношениях с федеральным центром выделены две позиции – подчинение, включающее выполнение заданий, получение денег, разрешений, поощрений, инвестиции федеральных компаний, и сотрудничество, включающее совместные проекты, кооперацию, равноправное взаимодействие.

Поскольку губернатор и его команда сами представляют областную власть, то в категорию «областная власть» попадают суждения, касающиеся взаимодействия

губернатора, с одной стороны, со своей командой и областным правительством, а с другой – с областной законодательной властью. Так как губернатор принадлежит к данному уровню власти, то выделены два характера отношений – сотрудничество, руководство. Под сотрудничеством понимается равноправное взаимодействие губернатора и остальных субъектов областного уровня – просьбы, призывы, предложения. Под руководством понимается комплекс из директив, указаний, замечаний, требований, апелляций к губернаторским полномочиям. По отношению к муниципальному уровню, который включает органы местного самоуправления, глав районов, органы муниципальной власти, суждения также классифицируются как сотрудничество и руководство.

Из данных табл. 2 можно сделать следующие выводы. По отношению к федеральной власти самыми зависимыми (подчеркиваемыми подчиненное положение губернаторской команды) оказываются Тамбовская и Белгородская обл., а самыми автономными (сотрудничающими с федеральным центром) – Тверская и Ивановская обл. Самую властную позицию по отношению к областной власти (законодательной и исполнительной) демонстрирует губернатор Ивановской обл., а наибольший настрой на равноправное взаимодействие – губернатор Орловской обл. Оба губернатора являются выходцами из Московского региона, и в их командах примерно 20% ближайших

Таблица 3

Распределение суждений с идентифицированными субъектами политического процесса по отношению к областному бизнесу, число упоминаний конкретных предприятий и общественности области

Область	Бизнес С	Бизнес Р	Предприятия (число)	Общественность (число упоминаний)
Белгородская	5 /56%	4 /44%	26	1
Ивановская	5/46%	6 /54%	4	9
Калужская	2/29%	5/71%	14	5
Курская	5/29%	12/71%	30	2
Орловская	5/36%	9/64%	17	4
Рязанская	5/21%	19/79%	21	6
Тамбовская	1/11%	8/89%	21	6
Тверская	4 /29%	10 /71%	3	13
Тульская	8/57%	6/43%	5	10
Ярославская	2/25%	6/75%	1	15

помощников являются «варягами» (сделавшими карьеру в других областях), но стиль репрезентации отчета ивановского губернатора «я-центрированный», а орловского губернатора – один из самых коллективистских (см. табл. 4). Орловский и калужский губернаторы в максимальной степени выражают готовность сотрудничать с муниципалитетами, а губернаторы Тульской и Ивановской обл. лидируют по руководящим суждениям по отношению к местному самоуправлению.

Третий этап исследования заключается в изучении взаимоотношений областной власти с бизнесом на основе классификации суждений с участием компаний на сотрудничество и руководство. Априорно можно предположить, что большинство суждений попадут в разряд «руководство», поскольку они включают все формы финансовой поддержки со стороны областных бюджетов. Однако, несмотря на это, имеется достаточное число суждений, которые нацелены на сотрудничество власти и бизнеса в решении социально-экономических проблем региона. Отдельно подсчитано упоминание конкретных предприятий, что в некоторой степени может служить индикатором значимости крупных, строящихся или проблемных предприятий для губернаторской команды. Сам факт поименного попадания в губернаторский отчет свидетельствует о внимании команды губернатора к определенной компании.

Также проанализирована частота упо-

минаний общественности в тексте отчетов. Под общественностью понимаются общественные организации, гражданское общество, которые в отчетах рассматриваются как субъекты, оказывающие (или могущие оказывать) влияние на политические процессы в области. При подсчете не учитывались простые упоминания о населении данной территории, например: труженики, земляки, граждане, сельчане, работники и т.д., т.к. в данном случае население не выступает в качестве активного участника политики.

Из данных табл. 3 следует, что наибольшее число руководящих суждений по отношению к бизнесу прослеживается в Тамбовской обл. Это можно объяснить командным стилем управления главы областной администрации и невысокой автономией бизнеса от власти. Командирские тона также преобладают в Рязанской, Ярославской, Калужской, Курской, Тверской обл. Нацеленность на сотрудничество с бизнесом доминирует в отчетах тульского и белгородского губернаторов. Можно предположить, что характер суждений в отношении областных предприятий зависит от ряда причин. Например, в Белгородской обл. достаточно много крупных предприятий, и к руководителям ряда фирм губернатор в отчете обращается поименно, что свидетельствует о партнерстве. А вот два губернатора, назначенные в 2011 г., – тверской и тульский – оказались в разных категориях. Очевидно, каждый из них выбрал стиль в

Таблица 4

**Уровень локализации губернаторской команды, число высказываний «я» и «мы»,
число упоминаний терминов «модернизация», «инновация»,
число сравнений с другими областями**

Область, год начала губернатор. срока	Губернатор/ правительство (% локализации)	Я/мы (число упоминаний, %)	Модернизация (число упоминаний) общее/ конкретное	Инновация (число упоминаний) общее/ конкретное	Сравнение с другими областями (число сравнений)
Тамбовская 1999	Тамбов/100%	2(8%)/ 22(92%)	1 (1/0)	—	19
Калужская 2000	Калуга/90%	13(22%)/ 47(78%)	4 (2/2)	2 (1/1)	7
Курская 2000	Курск/100%	1(33%)/ 2(67%)	14 (8/6)	11 (7/4)	7
Белгородская 2003	Белгород/100%	23(23%)/ 77(77%)	2 (1/1)	5 (2/3)	11
Ивановская 2005	Московская область/77%	32(43%)/ 42(57%)	10 (7/3)	—	6
Ярославская 2007	Ярославль/100%	30(20%)/ 120(80%)	7 (5/2)	—	5
Рязанская 2008	Московская область/68%	23(24%)/ 73(76%)	5 (2/3)	6 (4/2)	18
Орловская 2009	Москва/79%	6(12%)/ 46(88%)	9(4/5)	1 (1/0)	5
Тульская 2011	Москва/47%	20(37%)/ 34(63%)	4 (4/0)	1 (1/0)	3
Тверская 2011	Рязань- Петербург/57%	14(20%)/ 57(80%)	7 (4/3)	8 (4/4)	6

соответствии с конкретной ситуацией в регионе и личными предпочтениями.

В лидерах по конкретному перечислению предприятий оказался отчет курского губернатора, который представляется самым обезличенным — наименьшее число обращений от первого лица и от лица команды (отчет просто констатирует происшедшие события), максимальный объем статистики (2-е место после орловского губернатора). Затем следуют Белгородская, Рязанская, Тамбовская обл. — они также входят в группу лидеров по сотрудничеству или руководству бизнесом.

Число упоминаний общественности свидетельствует, как минимум, о внешней демократичности губернаторской команды, как максимум, — о готовности воспринимать сигналы гражданского общества и признавать его роль в политическом процессе. Лидерами по упоминанию общественности являются Ярославская, Тверская и Тульская обл. Губернатор Ярославской обл. накануне отставки часто апеллировал к общественности, вероятно, из популистских расчетов. Так, в числе основных субъек-

тов политического процесса в области оказалась Общественная палата. Новые губернаторы Тверской и Тульской обл. могли апеллировать к общественности не только из риторических соображений, но и стараясь заручиться поддержкой всех без исключения групп интересов региона. Белгородская и Курская обл. оказались аутсайдерами по данному показателю, что дает основание констатировать у них отсутствие какого-либо интереса к деятельности гражданского общества.

На четвертом этапе были проанализированы биографические данные губернаторов и членов правительства областей на предмет определения региона, где складывалась политическая карьера политика¹. Был определен процент локализации

¹ <http://www.belregion.ru/department/part4/>; <http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=32>; <http://www.admoblkaluga.ru/main/society/govern/prav/>; <http://adm.rkursk.ru/index.php?id=89>; <http://www.orel-region.ru/index.php?head=6&part=9>; <http://www.ryazanreg.ru/government/str/>; <http://www.tambov.gov.ru/www/gov/head.html>; <http://www.region.tver.ru/adm/>; <http://tularegion.ru/governance/deputies/>; http://www.yarregion.ru/Pages/Government.sostav_.aspx

исполнительной власти — этот показатель отражает долю коренных областных политиков по отношению к политикам, чья карьера складывалась в другом регионе («варягам»). Процент локализации исполнительной власти сопоставляется с числом употреблений в текстах отчетов местоимений единственного и множественного числа и их форм, чтобы определить уровень сплоченности губернаторской команды. Для этого в отчетах подсчитана частота употребления слов «я», «мне», «губернатор» и «мы», «нас».

Интересно проанализировать число обращений в отчетах к знаковым словам эпохи президентства Д.А. Медведева: «модернизация» и «инновация». Употребление данных терминов может быть истолковано двояко: осуществление, необходимость в данных процессах в области или дань политической моде, риторике уходящего президента. На основе анализа высказываний, содержащих эти два термина, определены случаи, когда «модернизация» и «инновация» имеют актуальный денотат (конкретное значение) и виртуальный денотат (общее значение)¹.

Отчеты губернаторов содержат сравнительные высказывания, в которых область по различным параметрам сравнивается с другой областью или показатели области сравниваются со среднероссийскими показателями. Число обращений к сравнениям показывает значимость для команды губернатора достижения определенных позиций в ЦФО и презентации данной значимости в рамках отчета.

Из данных табл. 4 следует, что лидерами по сплоченности губернаторской команды выступают Тамбовская и Орловская обл., в отчетах которых главы исполнительной власти употребляют местоимения множественного числа, а лидером по употреблению местоимений единственного числа является Ивановская обл. Можно предположить, что данный критерий является наиболее личностным, выражающим стиль мышления губернатора и его команды.

Больше всего упоминаний знаковых слов эпохи Д.А. Медведева приходится на Курскую обл. (25 упоминаний), 2-е место заняла Тверская обл. (15 упоминаний). Обе области не столько продвину-

лись на пути модернизации и инноваций, сколько нуждаются в этих процессах. Судя по анализу отчета главы администрации Тамбовской обл., знаковые термины эпохи Д.А. Медведева в области совершенно неактуальны, это коррелирует с наибольшим числом упоминаний В.В. Путина среди всех 10 областей.

Отчеты главы администрации Тамбовской обл. и губернатора Рязанской обл. являются лидерами по числу сравнений своей области с другими регионами. Это свидетельствует о стремлении ярче показать успехи в социально-экономическом развитии и хорошее качество политического менеджмента. Меньше всего явных сравнений в отчете тульского губернатора.

Одной из внешних характеристик отчетов является число слов по отношению к числу цифр. Данный показатель назван статистической плотностью. Он варьируется от 20,6 слов на цифру у орловского губернатора до 100,4 слова на цифру у тверского губернатора. Высокая статистическая плотность в некоторой степени выражает стремление губернаторской команды представить отчет в виде формализованного точного документа, а низкая статистическая плотность может служить знаком «откровенного разговора» с депутатами.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы, отражающие представления губернаторов и их команд о структуре властных отношений и доминирующих стилях управления.

Тамбовская область. Преобладают оценки прошлого, относительно высок процент оценочных негативных суждений. Главными субъектами политики выступают В.В. Путин и правительство РФ. С этим коррелирует абсолютное и относительное лидерство по параметру «подчинение федеральной власти» — число упоминаний субъектов политики федерального центра превосходит число субъектов политических процессов области, муниципалитетов, бизнеса и ответственности вместе взятых. По отношению к областному бизнесу явно выражена позиция «руководство» (1-я позиция среди областей). Команда администрации области в лице главы администрации области и правительства, имеющая 100-процентную локализацию, характеризуется самым высоким процентом групповой сплочен-

¹ Кобозева И.М. Лингвистическая семантика: учебник. — 5-е изд., испр. и доп. — М.: КД «ЛИБРОКОМ», 2012, с. 63–67.

ности (92%) и самым низким личностным самовыражением руководителя области (8%). Практически полностью игнорируются знаковые понятия эпохи президентства Д.А. Медведева – модернизация и инновация.

Калужская область. Преобладают оценочные суждения настоящего и будущего времени, зафиксирован за пределами высокий процент позитивных суждений – 98%. Главными субъектами политики являются Д.А. Медведев, ОАО «Газпром», главы муниципалитетов. Область замыкает тройку лидеров по сотрудничеству с федеральным центром. По критерию «сотрудничество с муниципальной властью» команда калужского губернатора с локализацией в 90% занимает 2-е место после орловского губернатора (во всех остальных губернаторских командах по отношению к муниципалитетам явно преобладает позиция «руководство», в Курской обл. получился паритет).

Курская область. Преобладают оценки прошлого, чрезвычайно высок процент позитивных суждений – 98%. Главным субъектом политики является администрация области, которая фактически выполняет функции правительства, упраздненного в конце 2011 г. Команда губернатора вошла в тройку лидеров по руководству областной властью и сотрудничеству с муниципалитетами. В отчете губернатора упомянуто наибольшее число предприятий, что коррелирует с самым большим числом упоминаний модернизации и инновации, причем из 25 упоминаний 10 можно классифицировать как конкретные. Практически полностью проигнорировано общественное мнение и гражданское общество. Отчет губернатора Курской обл. и его команды со 100-процентной локализацией является самым обезличенным – зафиксировано только 3 упоминания местоимений «я» и «мы». По статистической плотности, напротив, отчет занимает 2-е место с показателем 23,4 слова на цифру.

Белгородская область. Преобладают оценки прошлого, позитивные и негативные суждения близки к среднему значению. Главные субъекты политики представляют все три уровня власти. Правительство области является абсолютным лидером по числу упоминаний, вместе с областной Думой оно также получило 7 благодарностей в тексте отчета. Второе–третье места

делят В.В. Путин и главы районов. Команда губернатора области занимает 2-ю позицию по подчинению федеральному центру и по сотрудничеству с бизнесом, упомянуто 26 предприятий области (также 2-е место). Ни в одном другом отчете нет такого числа поименных обращений, как в отчете белгородского губернатора, что свидетельствует о высокой сплоченности 100-процентно локализованной команды губернатора. Отчет занимает 2-е место по общему числу обращений «я» и «мы». Экономические успехи области нашли свое отражение в 3-м месте по критерию «сравнение с другими областями». Другая яркая характеристика отчета – единичное упоминание общественности как субъекта политики, это коррелирует с доминированием сильной областной власти, опорой на федеральную поддержку и весомой ролью крупного бизнеса.

Ивановская область. По временной шкале оценочные суждения разделились поровну, относительно высок процент негативных суждений. Наиболее часто упоминаемыми субъектами политики являются муниципалитеты. Область находится на 2-м месте по сотрудничеству с федеральным центром. Область находится на лидирующих позициях по руководству областной властью и руководству муниципалитетами, при этом муниципальная власть упоминается чаще, чем в других посланиях. Область входит в тройку по сотрудничеству с бизнесом, что коррелирует с самым большим числом упоминаний государственно-частного партнерства (5 раз) и частым упоминанием модернизации (2-е место). Губернатор области является выходцем из Московского региона, и его команда имеет 77-процентную локализацию. Отчет губернатора носит ярко выраженный личностный характер – абсолютное лидерство по употреблению местоимения первого лица – 43%, невысокая статистическая плотность – 76,2 слова на цифру (2-е место по разреженности).

Ярославская область. Вероятно, при рассмотрении отчета губернатора следует учитывать тот факт, что его отставка состоялась на следующий день после оглашения отчета. Поскольку кадровые перемещения такого уровня не происходят спонтанно, то специфику отчета можно связать с возможностью скорой отставки. Отчет явно нацелен на настоящее и будущее – по этому показателю он занимает 2-е место,

также 2-е–3-е место отчет занимает по негативным оценкам. Главным субъектом политики является областная Дума, на 2-м месте находится никем другим не упоминаемая Общественная палата. Отчет содержит самое большое число апелляций к общественному мнению и гражданскому обществу – 15 обращений. По отношению к областной власти доминирует позиция «сотрудничество» (абсолютное и относительное лидерство). При этом в отчете самое минимальное число обращений к муниципальной власти. Очевидно, команда губернатора со 100-процентной локализацией обращается напрямую к обществу, не считая нужным обращаться к местному самоуправлению. Упомянуто только одно предприятие. Отчет содержит максимальное число местоимений «я» и «мы» (150), что больше, чем в занимающей 2-ую позицию Белгородской обл. на 33%. Это может быть связано как с принятием личной ответственности, так и с желанием распространить ответственность на других субъектов политики, в первую очередь на депутатов парламента (в форме приглашения к сотрудничеству).

Рязанская область. Максимальная погруженность в прошлое время по оценочным суждениям, высокий процент позитивных оценочных суждений – 95%. Главные субъекты политики – областная Дума и В.В. Путин. Лидирующие позиции по руководству бизнесом после Тамбовской обл., с таким же числом упоминаний предприятий. В отчете губернатора областной бизнес фигурирует в качестве субъекта взаимодействия чаще, чем в других областях. Рязанская обл. уступила Тамбовской обл. всего одно сравнение с другими регионами и заняла по этому критерию 2-е место. Команда губернатора из Московской обл. локализована на 68%, отчет занимает третьи места по позициям «число употреблений местоимений “я” и “мы”» и «статистическая плотность» – 28,3 слова на цифру.

Орловская область. Преобладают оценки прошлого, как и в Рязанской обл., 95% оценочных суждений – позитивные. Главными субъектами политики выступают областной Совет народных депутатов и муниципалитеты. Область занимает 2-е места по позициям «подчинение федеральному центру» и «сотрудничество с областной властью». Область лидирует по позиции «сотрудничество с муници-

пальной властью». При этом обращений к общественности немного (8-е место). Московский губернатор с командой, локализованной на 79%, показал в отчете «почти тамбовскую» сплоченность – 88% местоимений «мы». Отчет губернатора занимает 1-е место по статистической плотности – 20,6 слов на цифру. Обильная статистика призвана подтвердить успехи власти в 2011 г.

Тульская область. Преобладают оценки настоящего и будущего, вместе с Тверской обл. Тульская обл. является лидером по суждениям о будущем времени. Главные субъекты политики – правительство области и муниципалитеты. Область находится в тройке лидеров по руководству областной властью и безоговорочный лидер по руководству муниципалитетами, по отношению к которым 100% суждений носят руководящий характер. Область является лидером по сотрудничеству с бизнесом при весьма скромном числе упоминаний конкретных предприятий, модернизации и инновации. В отчете проводится меньше всего сравнений с другими областями. Московский губернатор руководит самой низко локализованной командой – локализация составляет 47%. В отчете ярко выделяется фигура губернатора – 2-е место по употреблению местоимения «я».

Тверская область. Послание губернатора является лидером по оценкам настоящего и будущего времени, лидером по числу негативных суждений. Главными субъектами политики выступают муниципалитеты и В.В. Путин. Область доминирует в позиции «сотрудничество с федеральным центром», входит в тройку по позиции «руководство муниципалитетами». Область занимает 2-е место по числу обращений к общественности и к знаковым словам «модернизация» и «инновация» (15 раз). По этапам карьеры губернатор может быть отнесен к рязанско-питерскому сообществу, его команда имеет 57-процентную локализацию. Послание губернатора характеризуется как самое пространное, статистическая плотность наименьшая среди всех текстов – 100,4 слова на цифру.

В заключение можно предложить модель «ментальной карты», составленной на основе анализа губернаторских отчетов с помощью статистических методов и метода контент-анализа (см. табл. 5). В ней представлены уровни власти, субъекты политического процесса, характер

Таблица 5

Модель «ментальной карты» губернаторского отчета

Субъекты политического процесса	Характер взаимодействия губернатора с субъектом политического процесса	Формы взаимодействия губернатора с субъектом политического процесса	Формы взаимодействия губернатора с субъектом политического процесса
Президент РФ	Подчинение, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Председатель Правительства РФ	Подчинение, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Правительство РФ министерство 1 министерство 2	Подчинение, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Федеральные компании компания 1 компания 2	Подчинение, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Правительство области 1) заместители губернатора 2) министры	Руководство, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Областной парламент 1) депутатский корпус	Руководство, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Муниципалитеты 1) главы районов 2) главы городов	Руководство, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Областной бизнес 1) крупные компании 2) средний и малый бизнес	Руководство, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:
Население 1) население экономически активное 2) население экономически неактивное	Руководство, % Сотрудничество, %	Каналы сотрудничества:	Каналы подчинения:

взаимодействий, выраженный в числовых значениях (процентах). Число субъектов политического процесса может варьироваться в зависимости от их упоминания в тексте. Дихотомическая модель разделяет все суждения по характеру взаимодействия: «подчинение – сотрудничество» для федерального уровня и «руководство – сотрудничество» для остальных уровней власти и населения. Формы взаимодействия включают описание конкрет-

ного канала коммуникации – получение финансовых средств, кадровые назначения, позитивные и негативные санкции. Составление моделей различных регионов даст возможность визуализировать текстовую информацию и сравнить разные стили управления как внутри ЦФО, так и в других федеральных округах.

В табл. 6 приводится пример упрощенной «ментальной карты» на основании отчета губернатора Белгородской обл.

Таблица 6

«Ментальная карта» по отчету губернатора Белгородской обл.

Субъекты политического процесса	Характер взаимодействия губернатора с субъектом политического процесса	Формы взаимодействия губернатора с субъектом политического процесса	Формы взаимодействия губернатора с субъектом политического процесса
Президент РФ Председатель Правительства РФ Правительство РФ Министерства Федеральные компании	Подчинение – 88% Сотрудничество – 12%	Каналы сотрудничества: 1. Предложение по курированию крупнейших проектов области 2. Победа вузов в конкурсе Министерства образования	Каналы подчинения: 1. Исполнение указов и законов 2. Получение финансовых ресурсов в рамках ФЦП, субсидий, дотаций 3. Действия в соответствии с высказываниями президента 4. Благодарность правительству РФ 5. Благодарность федеральным госкомпаниям
Правительство области 1) заместители губернатора 2) министры	Руководство – 54% Сотрудничество – 46%	Каналы сотрудничества: 1. Благодарность правительству за помощь в работе 2. Просьба контролировать реализацию вопроса 3. Призыв обратить внимание на проблему 4. Предложение по взаимодействию	Каналы подчинения: 1. Указание решить вопросы и создать рабочую группу 2. Замечание за деятельностью 3. Ссылка на полномочия губернатора как руководителя 4. Призыв к инициативе
Областной парламент 1) депутатский корпус	Руководство – 0% Сотрудничество – 100%	Каналы сотрудничества: 1. Дума увеличивает бюджет 2. Депутат наладил работу по выдаче кредитов на строительство жилья на селе 3. Депутаты поддержали стратегические инициативы направления развития области	Каналы подчинения: –
Муниципалитеты 1) главы районов 2) главы городов	Руководство – 78% Сотрудничество – 22%	Каналы сотрудничества: 1. Благодарность за работу 2. Призыв курировать проекты	Каналы подчинения: 1. Предоставление финансовой помощи 2. Указания по выполнению работ 3. Ссылка на полномочия губернатора как руководителя 4. Просьба исправиться
Областной бизнес 1) крупные компании 2) средний и малый бизнес	Руководство – 44% Сотрудничество – 56%	Каналы сотрудничества: 1. Благодарность за работу 2. Призыв инициировать проекты 3. Предложения по инициации проектов и установлению баланса интересов с властью	Каналы подчинения: 1. Предоставление финансовой помощи, субсидий, гарантий 2. Указания по развитию бизнеса 3. Замечания по направлению развития бизнеса 4. Обязательства по созданию рабочих мест
Население 1. экономически активное население 2. экономически неактивное население	Руководство – 0% Сотрудничество – 100%	Каналы сотрудничества: 1. Взаимодействие органов власти с коллективами предприятий	Каналы подчинения: –