

ODPIS

ADWOKAT JAKUB STASZKIEWICZ

KANCELARIA ADWOKACKA

Żywiec, dnia 16 maja 2016 r.

L. dz.: 814/2016

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Bielsku-Białej

Wpł. 20.05.2016

Nr sprawy SKO 2247/16

WSA XIII 1152/16

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-101 Gliwice

za pośrednictwem

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej
ul. 3 Maja 1
43-300 Bielsko Biała

sygn. akt SKO X/421/377/1/16

STRONY I UCZESTNICY POSTĘPOWANIA:

1. BESKID ŻYWIEC sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu przy ul. Kabaty 2, KRS 0000094136, zastąpiona przez adwokata Jakuba Staszkiwicza, Kancelaria Adwokacka z siedzibą w Żywcu/34-300/ przy ul. Pod Górą 4.
2. Stowarzyszenie Ochrona Zwierząt z siedzibą w Jędrzejowie /28-300/ przy ul. ul. 11 Listopada 29,
3. Burmistrz Miasta Żywca, Rynek 2, 34-300 Żywiec

SKARGA NA DECYZJĘ

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO W BIELSKU BIAŁEJ

Z DNIA 8 KWIETNIA 2016 r.

W PRZEDMIOCIE UCHYLENIA DECYZJI BURMISTRZA MIASTA ŻYWCA
O ODMOWIE COFNIĘCIA ZEZWOLENIA NA PROWADZENIE SCHRONISKA DLA
BEZDOMNYCH ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA ŻYWCA

Na podstawie art. 50 § 1 oraz art. 53 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zaskarżam w całości decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku Białej z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt SKO X/421/377/1/16) uchylającą decyzję Burmistrza Miasta Żywca o odmowie cofnięcia spółce BESKID ŻYWIEC zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie gminy Żywiec.

Wobec zaskarżonej decyzji formułuję następujące zarzuty:

1. błędu w ustaleniach stanu faktycznego mającego istotny wpływ na treść

Adwokat Jakub Staszkiwicz Kancelaria Adwokacka

tel. 510 216 247, email: staszkiwicz.adwokat@gmail.com, ul. Pod Górą 4, 34-300 Żywiec

Konto ING BANK ŚLĄSKI 39 1050 1214 1000 0090 9254 6994, NIP 634-255-73-41

- zaskarżonej decyzji a polegającej na przyjęciu, iż spółka świadcząc usługi w zakresie tzw. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, na podstawie umów z gminami będącymi współnikami spółki, i na ich terenie może naruszać warunki decyzji Burmistrza Miasta Żywca z dnia 24 grudnia 2009 r. li tylko w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, podczas gdy analiza stanu prawnego i faktycznego wyklucza tego rodzaju konstatację,
2. naruszenie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego a w szczególności przepisu art. 6, 7 i 8 kpa,
 3. naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez błędną ich wykładnię polegającą na przyjęciu, iż realizowanie, na podstawie umów cywilnoprawnych, działań związanych ochroną przed bezdomnymi zwierzętami może naruszać warunki pozwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, podczas gdy przedmiot i zakres obu tych pozwoleń jest od siebie niezależny. Podejmowane przez spółkę działania, nie związane bezpośrednio z prowadzonym schroniskiem dla zwierząt, nie może w prosty sposób odnosić się do innych sfer działalności spółki. Hipotetyczne uchybienia przy okazji wykonywania innych działalności spółki (np. w zakresie gospodarki odpadami czy ochrony przed bezdomnymi zwierzętami) nie mogą być oceniane przez pryzmat zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Stawiając powyższe zarzuty, po myśli art. 145 § 1 pkt 1 lit a i c, wnoszę o uchylenie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku Białej z dnia 8 kwietnia 2016 r. o uchyleniu decyzji Burmistrza Miasta Żywca z dnia 30 listopada 2015 r. nr IOŚ-OŚ.7021.14.2015

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 kwietnia br. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej (dalej SKO), na skutek złożonego przez Stowarzyszenie odwołania, uchyliło decyzję Burmistrza Miasta Żywca z dnia 30 listopada 2015 r. nr IOŚ-OŚ.7021.14.2015 w przedmiocie odmowy cofnięcia zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Żywca.

Mimo, iż sentencja zaskarżonej decyzji SKO ma kasatoryjny charakter to w jej uzasadnieniu zawarto stanowisko organu odwoławczego, które spółka stanowczo kwestionuje.

W przekonaniu BESKID ŻYWIEC sp. z o.o. (tak brzmi właściwa nazwa spółki) SKO przy wydawaniu decyzji dopuściło się szeregu naruszeń, które winny skutkować zmianą zaskarżonej decyzji.

Istotnym w przekonaniu skarżącego jest dokonanie dyferencji pomiędzy prowadzeniem schroniska dla bezdomnych zwierząt a działaniami o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rozumianych jako szeroko pojęta ochrona przed bezdomnymi zwierzętami. Schronisko

Adwokat Jakub Staszkiwicz Kancelaria Adwokacka

tel 510 216 247, email: staszkiwicz.adwokat@gmail.com, ul. Pod Górą 4, 34-300 Żywiec

Konto ING BANK ŚLĄSKI 39 1050 1214 1000 0090 9254 6994, NIP 634-255-73-41

spełnia bowiem wszelkie, wyśrubowane normy stawiane przepisami prawa, w tym prawa miejscowego. Jest nowoczesne, posiada wykwalifikowany personel, co stanowi gwarancję należytej opieki roztaczanej nad przebywającymi w nim zwierzętami. Warto podkreślić w tym miejscu, iż wybudowanie i wyposażenie schroniska stanowiło wspólny wysiłek spółki i wspólników ją tworzących. Nadto schronisko położone jest wyłącznie na obszarze miasta Żywiec i zapewnia opiekę jedynie zwierzętom bezdomnym. Tym samym warunki zezwolenia zawarte w decyzji z dnia 24 grudnia 2009 r. w żaden sposób nie są naruszane (porównaj treść decyzji).

Niezależnie od powyższego spółka posiada umowy z gminami będącymi wspólnikami spółki BĒSKID ŹYWIEC. Na mocy przedmiotowych porozumień, spółka świadczy pewne usługi w zakresie działań związanych z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami. Nie mniej jednak tymi czynnościami zajmuje się inny zespół ludzi i pracowników. Tym samym uznać należy, iż fakt świadczonych usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami nie może rzutować na wykonywaną w sposób prawidłowy i z poszanowaniem norm prawnych działalność polegającą na prowadzeniu schroniska na terenie miasta Źywca. SKO w sposób nieuprawniony wiąże ze sobą dwa rodzaje działalności. Czym innym jest bowiem prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt a czym innym świadczenie usług w zakresie tzw. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Nie istnieje żaden imperatyw prawny, z którego wynikałaby powinność obciążająca przedsiębiorcę uzyskania obydwóch rodzajów pozwoleń dla prowadzenia li tylko jednego z nich (np. schroniska dla bezdomnych zwierząt). Gdyby wolą ustawodawcy było swego rodzaju „zintegrowanie” obu tych zezwoleń to znalazłoby to wyraz w treści ustawy. Tym samym tego rodzaju rozszerzająca wykładania proponowana przez SKO jawić się musi jako niedopuszczalna.

Spółka wskazuje również na naruszenie przez organ podstawowych zasad wyrażonych w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego takich jak zasada praworządności , zasada prawdy obiektywnej czy pogłębiania zaufania obywatela.

W tym stanie rzecz wnoszę i wywodzę jak dotychczas.



Załączniki

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
2. odpis x2

polecony
kopia a/a

Adwokat Jakub Staszkiwicz Kancelaria Adwokacka

tel. 510 216 247, email: staszkiwicz.adwokat@gmail.com , ul. Pod Górą 4 , 34-300 Zywiec

Konto ING BANK ŚLĄSKI 39 1050 1214 1000 0090 9254 6994 , NIP 634-255-73-41