

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
územní odbor Teplice  
1. oddělení obecné kriminality  
Masarykova tř. 1363, 415 96 Teplice

Č. j. KRPU-22525-14/TČ-2014-040971

Teplice 8. dubna 2014  
Počet stran: 2

## U S N E S E N Í

Podle § 160 odstavec 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

**Pavel MATĚJNÝ,**

nar. \_\_\_\_\_, trv. bytem

jako obviněného ze spáchání zločinu

Násilí proti úřední osobě dle § 325/1 písm. a) , odst. 2 . písm. a) tr.z.

a přečinu

Výtržnictví podle § § 358/1 tr. zákoníku

kterého se měl dopustit tím, že

dne 22.6.2013 v době mezi 16,45 hod a 17,00 hod v Duchcově, ulici Skladištní v průběhu demonstrace se nejprve pokoušel otevřít vypouštěcí uzávěr policejního vodního stříkače , a když mu v tomto bylo zabráněno přítomnou členkou Antikonfliktního týmu prap.Gabrielou Karlíkovou, tak do tohoto vozidla kopl a poodešel stranou a následně, po průjezdu policejního vozidla VW Transporter, zelené barvy , rz. PSE 74-82, zdvihl ze země bližší nezjištěný předmět a za zřetelného výkřiku : " Na to zelený auto ! " jej hodil směrem k uvedenému vozidlu VW Transporter ,do místa, kde se v té době pohybovali zakročující příslušníci policie ČR.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 28.1.2014 byly zahájeny dle § 158/3 tr.řádu , úkony trestního řízení, v jejichž rámci bylo provedeno OMČ, zajištěn videozáznam z webové stránky <http://www.videomix.cz> a provedeno jeho vyhodnocení , vyžádány zprávy od ÚOOZ, zajištěn ÚZ od členky AKT - prap. Karlíkové, vytěžení pořizovatele videozáznamu , vytěžení podezřelého .

Ze zajištěného videozáznamu jeho následného vyhodnocení jasně vyplývá, že se obviněný dopustil jednání popsáno ve výrokové části tohoto usnesení. Jeho jednání ohledně uzávěru policejního vodního stříkače potvrzuje ve své výpovědi i členka AKT prap. Karlíková.

Pořizovatel předmětného videozáznamu Z \_\_\_\_\_ Č \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, trv. \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_ uvedl, že tento natáčel svým MT zn. Samsung a poté jej umístil na webovou stránku <http://www.youtube.com> , kde má svůj "kanál" .O tom, kdo umístil toto jeho video na stránky <http://www.videomix.cz> nic neví.

2. strana  
usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160/1 tr. řádu

Ze zprávy ÚOOZ Praha vyplývá, že obviněný je dlouholetým aktivistou krajně-pravicové scény a sympatizantem neonacistické organizace Národní odpor, kdy se pravidelně účastní na akcích spojených s krajně -pravicovou a neonacistickou scénou a některé akce sám pořádá.

Na podkladě zjištěných skutečností, je dostatečně odůvodněn závěr, že došlo ke spáchání výše uvedených činů a že se jich dopustil obv. **Pavel MATĚJNÝ**, nar. , a proto jsem se rozhodl zahájit trestní stíhání , jak shora uvedeno, což považuji za zcela odůvodněné.

**Poučení:**

*Podle § 36 odstavec 3 trestního řádu musíte mít obhájce již v přípravném řízení. Jestliže si obhájce do tří dnů od převzetí tohoto usnesení ne zvolíte sám nebo nebude-li Vám v této době zvolen zákonným zástupcem, popřípadě příbuzným v pokolení přímém, sourozencem, osvojitelem, osvojencem, manželem, partnerem, druhem nebo zúčastněnou osobou, bude Vám obhájce ustanoven (§ 37 a § 38 trestního řádu).*

*Podle § 36b odst. 1 trestního řádu je-li dán důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 nebo § 36a odst. 2 písm. b) trestního řádu, může se obviněný obhájce vzdát, nejde-li o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest. Obviněný se může obhájce vzdát i v případě nutné obhajoby podle § 36 odst. 4 písm. a) trestního řádu. Podle § 36b odst. 2 trestního řádu vzdání se obhájce podle odstavce 1 může obviněný učinit pouze výslovným písemným prohlášením nebo ústně do protokolu u orgánu činného v trestním řízení, který vede řízení; prohlášení musí být učiněno za přítomnosti obhájce a po předchozí poradě s ním. Podle § 36b odst. 3 trestního řádu prohlášení o vzdání se obhájce může obviněný vzít kdykoliv zpět. Spolu se zpětvzetím prohlášení musí obviněný předložit plnou moc obhájce, kterého si zvolil, nebo požádat o jeho ustanovení; pokud tak neučiní, má se za to, že si obhájce ne zvolil a obhájce se mu neprodleně ustanoví. Vzal-li obviněný své prohlášení o vzdání se obhájce zpět, nemůže se obhájce znovu vzdát.*

*Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.*

nprap. Jiří Kráp  
vrchní inspektor SKPV

