

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 августа 2021 г. N 306-ЭС21-14444

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ВМС Инжиниринг" (далее - ООО "ВМС Инжиниринг", общество) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 09.11.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.06.2021 по делу N А06-3713/2020 по заявлению ООО "ВМС Инжиниринг" о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - Астраханское УФАС России, антимонопольный орган) от 24.03.2020 N 030/06/54.3-295/2020, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного учреждения "Управление Федеральных автомобильных дорог "Каспий" (далее - заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 09.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО "ВМС Инжиниринг", ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, требования удовлетворить в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, заказчиком в конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги Р-215 Астрахань - Кочубей - Кизляр - Махачкала на участке км 55+000 - км 60+000, Астраханская область, было установлено, что для выполнения таких работ на федеральных автомобильных дорогах исполнитель должен являться членом саморегулируемой организации и быть включен в единый электронный реестр саморегулируемых организаций.

Решением Астраханского УФАС России от 24.03.2020 N 030/06/54.3-295/2020 признана необоснованной жалоба общества на приведенные действия заказчика при проведении конкурса.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, ООО "ВМС Инжиниринг" обратилось в суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выяснив все обстоятельства дела, суды, руководствуясь статьями 52, 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 468 "О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства", пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

При этом суды поддержали позицию заказчика и антимонопольного органа об обоснованности установления требований к участникам закупки в части необходимости членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, поскольку предметом закупки являлось осуществление строительного контроля при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги, начальная (максимальная) цена контракта составляла 10 917 480 руб.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании норм материального права.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статей 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ВМС Инжиниринг" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Г.ИВАНЕНКО