

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-68637/16-82-339

22 июля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 22 июля 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Болиевой В.З.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мызниковой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску АО «Облкоммунэнерго» (ОГРН 1156658098266, 620014, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 24, оф.1)

к ответчику: НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» (ОГРН 1097799018668, 107023, г. Москва, пл. Журавлева, д.2, корп.2, стр.2, эт.5, пом.1)

об оспаривании решения саморегулируемой организации и возмещении убытков в заседании приняли участие:

от истца: Чабан С.М., дов. от 12.05.2016 № 521, паспорт

от ответчика: Васин В.В., дов. от 11.01.2016 № 02, паспорт

Манохин Г.А., дов. от 11.01.2016 № 08, паспорт

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Облкоммунэнерго» (далее – истец, АО «Облкоммунэнерго») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Объединение инженеров проектировщиков» (далее – ответчик, НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ») об оспаривании решения саморегулируемой организации и возмещении убытков в размере 150 000,00 руб.

Истец, явившийся в судебное заседание, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, требования истца оспорил, представив отзыв на исковое заявление.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения истца и ответчика, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований АО «Облкоммунэнерго» по следующим основаниям.

Как установлено судом из материалов дела, правопродшественник истца - ПАО «Облкоммунэнерго» (ИНН 6671457981) являлся членом НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и имел допуск к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что подтверждается соответствующим свидетельством о допуске от 05.06.2015 № П.037.66.5394.06.2015. Виды работ, к которым осуществлен допуск, поименован в Приложении к Свидетельству.

07.12.2015 произошла реорганизация в форме слияния ПАО «Облкоммунэнерго» (ОГРН 1146671020638, ИНН 6671457981) с ПАО «Облкоммунэнерго Инвест» (ОГРН 1136658017187, ИНН 6658435178), в результате которой было создано АО «Облкоммунэнерго» (ОГРН 1156658098266, ИНН 6671028735), что подтверждается соответствующей выпиской из ЕГРЮЛ. При этом ПАО «Облкоммунэнерго Инвест» до реорганизации не являлось членом НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ».

Правопродшественник истца ПАО «Облкоммунэнерго» обратился в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» с заявлениями о переоформлении своего Свидетельства о допуске на создаваемое в результате слияния юридическое лицо – АО «Облкоммунэнерго» (Заявления от 12.08.2015 № 02-10/1368, от 03.11.2015 №02/10/1867, от 22.12.2015 №25-12/15).

24.12.2015 АО «Облкоммунэнерго» также обратилось в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» с требованием переоформить Свидетельство о допуске (Заявление от 24.12.2015 №01-02010/172).

Однако НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» отказало в переоформлении Свидетельства о допуске письмами в адрес ПАО «Облкоммунэнерго» от 10.09.2015 №661/ПР, от 10.11.2015 №843/ПР. Отказ также зафиксирован в Протоколе заседания Совета Партнерства НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» от 25.12.2015 №55646-12-2015/П. При этом в качестве основания для заседания Совета Партнерства указано обращение ПАО «Облкоммунэнерго» в Партнерство с заявлением о внесении изменений в свидетельство допуске.

Впоследствии АО «Облкоммунэнерго» вступило в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ», что подтверждается Протоколом от 28.12.2015 № 55654-12-2015/П, уплатив взнос в компенсационный фонд в размере 150 000,00 руб. (платежное поручение №365 от 21.01.2016) и получив новое Свидетельство о допуске от 22.01.2016 № П.037.66.7434.01.2016.

17.03.2016 АО «Облкоммунэнерго» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» о признании отказа НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» в переоформлении Свидетельства на допуск к определенному виду работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с ПАО «Облкоммунэнерго» на АО «Облкоммунэнерго» незаконным. Указанное требование истец мотивирует ссылкой на п. 1 ст. 58 Гражданского кодекса РФ, и указывает в исковом заявлении, что обращался к НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» с заявлением о переоформлении Свидетельства о допуске в порядке универсального правопреемства. Кроме того, истец рассматривает уплаченный 21.01.2016 взнос в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» как дополнительный расход, т.е. убытки, в связи с чем требует полного их возмещения.

НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» в отзыве на исковое заявление ссылается на пп. 1, 3 ст. 49 Гражданского кодекса РФ и указывает, что юридическое лицо, вступая в члены саморегулируемой организации и получая свидетельство о допуске, приобретает специальную правоспособность; право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным правом и не может быть передано в порядке правопреемства. Со ссылкой на п.3 ст.123.11 Гражданского кодекса РФ НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» указывает, что членство в ассоциации (союзе) неотчуждаемо.

Свою позицию ответчик также обосновывает ссылкой на разъяснения Министерства регионального развития РФ, которое, опираясь на принцип аналогии закона и ссылаясь на законодательство о лицензировании, отмечает в Письме от 28.08.2012 №22653-ДБ/08, что «в случае реорганизации юридических лиц в форме слияния переоформление лицензии допускается только при условии наличия у каждого участвующего в слиянии юридического лица на дату государственной регистрации правопреемника реорганизованных юридических лиц лицензии на один и тот же вид

деятельности». ПАО «Облкоммунэнерго Инвест», с которым произошло слияние ПАО «Облкоммунэнерго», не являлось членом НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ», свидетельства о допуске не имело.

Кроме того, НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» инициировало обращение в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору для получения разъяснений по вопросу реорганизации членов саморегулируемых организаций и правовых последствий таких процедур. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору в письме от 02.12.2015 №09-01-04/7580 указала, что реорганизация в форме слияния характеризуется прекращением сливающихся юридических лиц и созданием нового субъекта. Вновь образованные юридические лица для получения свидетельства о допуске при вступлении в саморегулируемую организацию должны соблюдать требования ч. 1 ст. 55.6 и ч. 6 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, - т.е. вступить в Партнерство на общих основаниях.

В отношении требования истца о компенсации убытков НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» в письменном отзыве указывает на то, что вступление в члены партнерства АО «Облкоммунэнерго» осуществлялось на основании поданного заявления о приеме указанного лица в члены партнерства и выдаче свидетельства о допуске в соответствии со ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ. Указанное действие является актом добровольного волеизъявления, на основании которого возникли новые правоотношения между НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и АО «Облкоммунэнерго», поэтому возникновение правоотношений по поводу членства АО «Облкоммунэнерго» в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и выдаче истцу свидетельства о допуске в данном случае не может являться убытками для истца, т.к. имеет самостоятельное правовое основание и состав. В силу ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ, п. 2.4 Положения о компенсационном фонде Партнерства освобождение члена Партнерства от уплаты взноса в компенсационный фонд Партнерства, в том числе за счет требований к Партнерству, не допускается.

В силу ч. 17 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ решения саморегулируемой организации о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, об отказе в выдаче такого свидетельства, об отказе во внесении изменений в свидетельство о допуске к указанным работам, о прекращении действия свидетельства о допуске к указанным работам, о приостановлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, об отказе в возобновлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, бездействие саморегулируемой организации при рассмотрении соответствующих вопросов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Гражданского кодекса РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 Гражданского кодекса РФ при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 129 Гражданского кодекса РФ, объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте.

Виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению (объекты, ограниченно оборотоспособные), определяются в порядке, установленном законом.

В силу изложенного, суд приходит к выводу о том, что право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано в порядке правопреемства. Замена владельца свидетельства о допуске нормами Градостроительного кодекса РФ не допускается. Статьи 55.8 и 55.17 Градостроительного кодекса РФ, не предусматривают процедуры внесения изменений в свидетельство о допуске путем замены реквизитов одной организации – члена СРО на реквизиты другой организации, не являющейся членом СРО, хотя и являющейся его правопреемником.

Статья 55.8 Градостроительного кодекса РФ устанавливает, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией при приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, если такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо соответствует требованиям к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам.

Согласно разъяснениям Министерства регионального развития РФ, изложенным в письме от 02.11.2010 №37669-ИП/08 «О применении действующего законодательства при реорганизации членов СРО в различных формах», при реорганизации юридического лица в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования вновь возникшему юридическому лицу для осуществления видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, необходимо вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске на выполняемые виды работ.

Согласно заключению Экспертного Совета по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере Национального объединения строителей (протокол №22 от 24.12.2014) созданные в результате реорганизации юридические лица обязаны получить свидетельство о допуске в установленном действующим законодательством порядке. Законодателем предусмотрен порядок приема в члены саморегулируемой организации, установленный ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ. Исходя из указанных норм Градостроительного кодекса РФ, при приеме нового члена СРО саморегулируемой организации необходимо проверить его на предмет соответствия всем необходимым требованиям для получения свидетельства о допуске к работам – требованиям к кадровому составу, к повышению квалификации, к имуществу.

Судом отклоняется довод истца о необоснованном прекращении НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» членства ПАО «Облкоммунэнерго», как не соответствующим представленным в материалы дела доказательствам, в частности выписками из реестра членов НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ». Представленное в материалы дела уведомление НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» от 14.06.2016 № 422/ПР/27 о несоблюдении ПАО «Облкоммунэнерго» требований к выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и условий членства в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ», и рассмотрением в связи с указанным вопроса о прекращении действия Свидетельства о допуске с последующим исключением из членов партнерства, не может являться доказательством исключения из членов Партнерства.

Как установлено судом выше, вступление в члены партнерства АО «Облкоммунэнерго» осуществлялось на основании поданного заявления о приеме указанного лица в члены партнерства и выдаче свидетельства о допуске в

соответствии со ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ. Указанное действие является актом добровольного волеизъявления, на основании которого возникли новые правоотношения между НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и АО «Облкоммунэнерго», поэтому возникновение правоотношений по поводу членства АО «Облкоммунэнерго» в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и выдаче истцу свидетельства о допуске в данном случае не может являться убытками для истца, т.к. имеет самостоятельное правовое основание и состав. В силу ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ, п. 2.4 Положения о компенсационном фонде Партнерства освобождение члена Партнерства от уплаты взноса в компенсационный фонд Партнерства, в том числе за счет требований к Партнерству, не допускается.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что истец ошибочно полагает, что в данном случае имеет место правопреемство взноса в компенсационный фонд, так как взнос в компенсационный фонд – это расход, который несет член СРО, а не обязательство.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требования истца необоснованны и не подлежат удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

В связи с отказом в удовлетворении требований, расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 10, 12,15, 57, 58, 123.11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ст.ст. 55.6, 55.16 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 67, 68, 71, 75,82, 87, 110, 123, 124,156,167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований АО «Облкоммунэнерго» к НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.З. Болиева